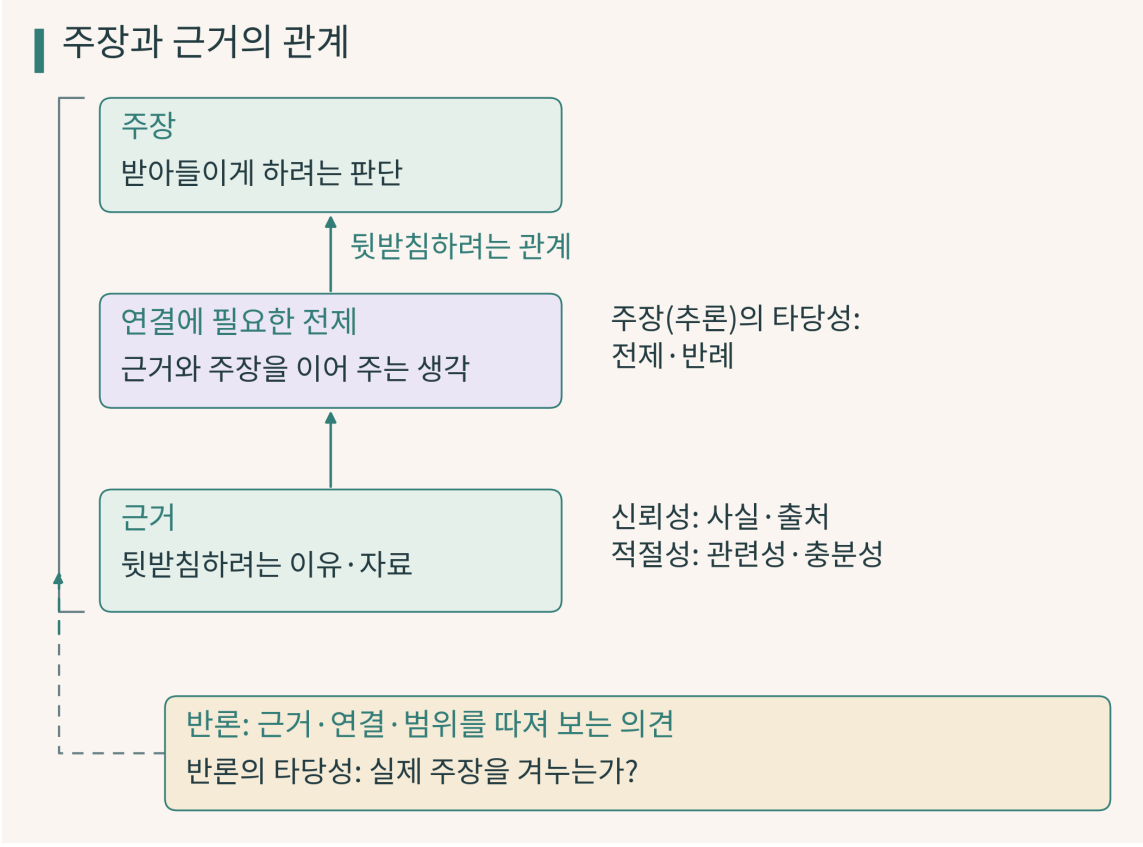
독서 종합 적용04 · 주장과 근거를 따져 읽기

개념 이해·적용 학습지

대치동 재우쌤

묶음	먼저 구별할 것	따져 볼 관계	질문	문항
1. 주장과 근거	무엇을 받아들이라고 하는가 ↔ 무엇을 이유로 드는가	근거의 신뢰성(사실·출처) · 적절성(관련성)	01~02	01~06
2. 근거와 결론의 범위	확인한 사람·상황 ↔ 결론이 가리키는 사람·상황	근거의 적절성(충분성) · 성급한 일반화의 오류	03~04	07~12
3. 숨은 전제와 반례	적힌 근거 ↔ 연결에 필요한 생각	숨은 전제(생략된 전제)의 타당성 · 반례의 범위	05~06	13~18
4. 반론과 재반박	상대의 실제 주장 ↔ 그 주장에 대한 비판	반론의 타당성 · 부분 인정 · 재반박	07~08	19~24

주장과 근거의 관계



© 대치동 재우쌤 | 010-9524-4849 | https://leessaem.com/ | https://blog.naver.com/leessaem84

본 자료는 직접 제작한 학습 자료입니다. 개인 학습을 위한 열람·인쇄는 자유롭게 할 수 있으며, 무단 복제·재배포·수정 후 재배포 및 상업적 이용을 금합니다.

1. 주장과 근거

용어 약속

용어	뜻
주장	글쓴이가 독자에게 받아들이게 하려는 판단이나 의견. 사실 주장(무엇이 사실인지에 관한 판단), 가치 주장(무엇이 옳거나 좋은지에 관한 판단), 정책 주장(무엇을 해야 하는지에 관한 제안)이 있다
근거	주장을 뒷받침하려고 제시하는 이유·사실·자료
근거의 적절성	근거가 주장과 이어져 그 주장을 뒷받침할 수 있는지. 이 학습지에서는 관련성과 충분성으로 나누어 따진다
관련성	근거가 바로 그 주장과 이어지는지
근거의 신뢰성	근거를 믿을 만한지. 사실인지, 출처가 분명한지, 따로따로 확인했는지를 본다
출처 / 원출처	출처: 정보를 가져온 곳 / 원출처: 그 정보가 처음 나온 곳
구술 증언	어떤 일을 겪거나 본 사람이 말로 전하는 이야기

질문 01. 사실을 말한 문장은 모두 근거인가요?

사실인지와 근거로 쓰이는지는 서로 다른 문제입니다. 그 사실이 어떤 주장을 뒷받침하는지 보아야 합니다.

비유로 보기

진짜 열쇠라도 그 문에 맞지 않으면 문을 열 수 없습니다. 사실인 정보도 그 주장에 맞물려야 근거가 됩니다. 이 비유는 '사실이어도 주장과 맞물리지 않으면 근거가 못 된다'는 데까지만 맞습니다. 열쇠는 맞거나 안 맞거나 둘 중 하나지만, 근거는 주장을 '얼마나' 뒷받침하는지도 따로 따져야 합니다.

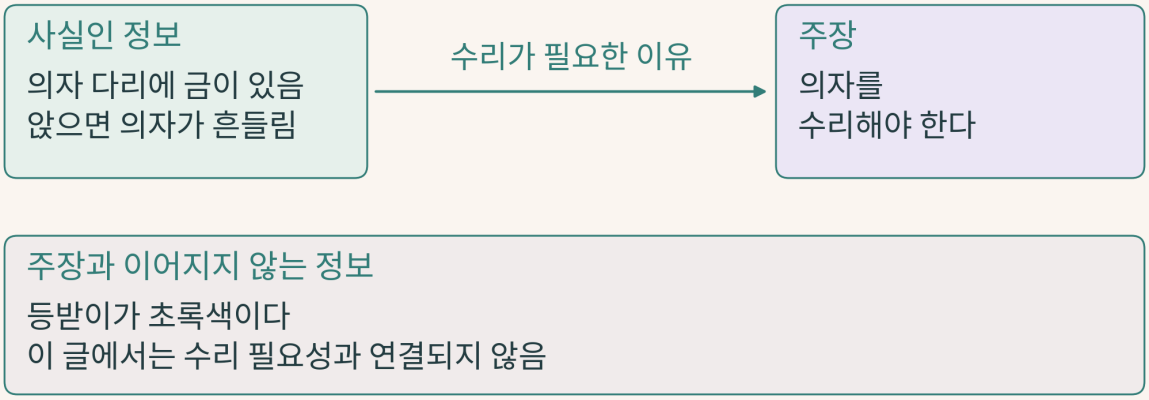
예문

"낡은 의자를 수리해야 한다. 의자 다리 하나에 금이 가 있고, 앉으면 의자가 흔들린다. 의자 등받이는 초록색이다."

이 글의 중심 주장은 '의자를 수리해야 한다'입니다. 금과 흔들림은 수리가 필요한 이유로 연결됩니다. 초록색이라는 말도 사실일 수 있지만, 이 글에는 색 때문에 수리해야 한다는 이유가 없습니다.

구조 보기

사실과 근거의 역할



오해 바로잡기

- 실제로 초록색이므로 수리 주장에 좋은 근거다.
- 사실인 정보라도 해당 주장과 연결되지 않으면 그 주장을 뒷받침하는 근거로는 부족하다.

한 걸음 더

‘이 다리는 지난해보다 더 많이 흔들린다’처럼 무엇이 사실인지 말하는 문장도, 글쓴이가 뒷받침하려는 판단이면 사실 주장입니다. 이런 주장도 근거를 따져야 합니다.

질문 02. 같은 말이 여러 곳에 나오면 믿을 만한 근거가 늘어난 건가요?

여러 곳이 각자 확인한 것인지, 한 곳의 말을 되풀이한 것인지 구별해야 합니다. 정보가 실린 곳의 수와 독립적으로 확인한 자료의 수는 같지 않을 수 있습니다.

비유로 보기

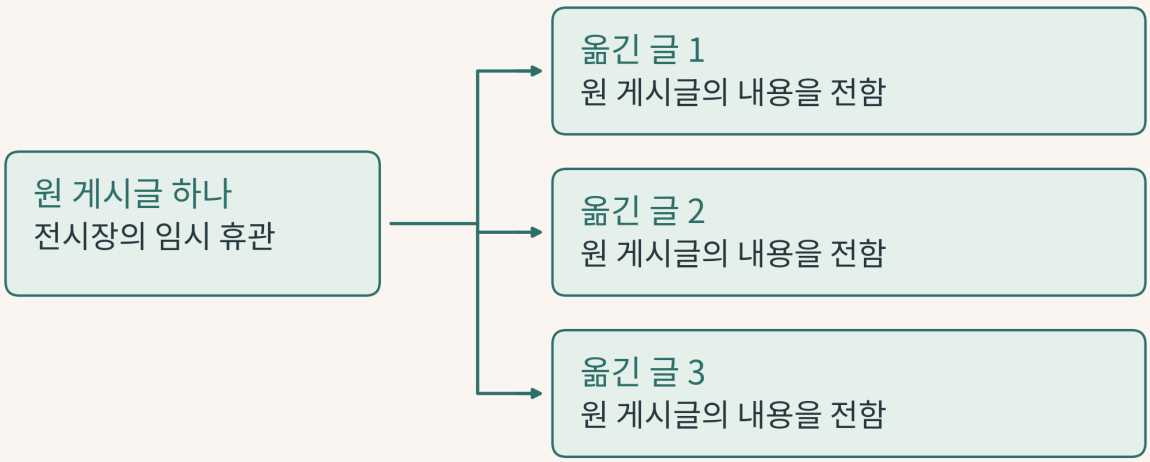
친구 한 명이 들은 말을 다른 세 명이 그대로 전했다고 해 봅시다. 네 사람이 같은 말을 해도 네 사람이 현장을 본 것은 아닙니다. 이 비유는 전달한 사람의 수와 직접 확인한 사람의 수를 구별한다는 점까지만 맞습니다. 처음 말한 사람이 정확했는지는 따로 살펴야 합니다.

예문

전시장의 임시 휴관을 알리는 글 세 편이 모두 한 사람의 게시글을 그대로 옮겼다. 그와 별도로 전시장 담당자가 작성한 당일 운영 기록에는 실제 휴관 시간과 이유가 적혀 있다.

구조 보기

같은 원출처를 여러 번 전한 경우



별도 자료: 담당자의 당일 운영 기록
게시글과 별도로 작성되었는지, 날짜와 내용이 맞는지 확인

전달 횟수가 늘어도 독립적인 확인이 늘어난 것은 아니다.

오해 바로잡기

- ✗ 세 글이 같은 출처를 썼으므로 그 내용은 반드시 거짓이다.
- ✓ 출처가 하나라는 사실만으로 거짓이라고 할 수는 없다. 다만 서로 다른 세 번의 확인으로 세어서는 안 된다.

자료 A · 옛 시장을 어떻게 기록할까

(가) 전시 제안 ↔ (나) 자료 조사 기록

(가) 전시 기획자의 제안

1 옛 시장의 생활을 보여 주는 전시에는 장부와 사진뿐 아니라, 당시 시장에서 일하거나 장을 보았던 사람들의 구술 증언도 함께 실어야 한다. 장부에는 거래한 물품과 금액이 남고 사진에는 찍힌 순간의 모습이 남는다. 그러나 손님과 값을 흥정한 과정이나 장사를 마친 뒤 이웃과 나눈 대화는 그 자료에 남아 있지 않을 수 있다. 구술 증언은 이런 경험을 알아보는 데 도움이 된다.

2 그렇다고 기억을 모두 정확한 사실로 확정해서 싣자는 것은 아니다. 사람은 시기를 혼동하거나 같은 일을 서로 다르게 기억할 수 있다. 확인할 수 있는 내용은 당시 기록과 대조하고, 자료끼리 맞지 않는 부분은 그 차이도 밝혀야 한다. 구술 증언을 함께 싣자는 제안과 증언의 모든 세부를 사실로 인정하자는 말은 다르다.

(나) 조사팀의 기록

1 조사팀이 확보한 자료의 내용은 다음과 같다. '없음'은 아래 자료에 그 정보가 실려 있지 않다는 뜻이다.

자료	확인된 내용
거래 장부	특정 달의 물품 이름과 거래 금액이 적혀 있음. 손님과 흥정한 대화는 없음.
당시 상인의 녹음 증언	손님과 값을 조정한 과정, 옆 가게 사람과 일을 도운 경험을 말함.
최근 소개 글 세 편	모두 같은 한 편의 회고문을 인용함. 작성자가 따로 당시 사람을 만나거나 기록을 확인한 내용은 없음.
전시실 시설 기록	현재 전시실의 벽 색과 의자 수가 적혀 있음.

2 조사팀은 녹음 증언의 내용이 장부와 다른 종류의 정보를 제공한다는 점을 확인했다. 다만 증언의 세부가 모두 사실인지는 아직 대조하지 않았다. 소개 글 세 편의 원출처인 회고문도 그 세 글과 별도로 신뢰성을 살펴야 한다.



문항 01

(가)의 중심 주장으로 가장 적절한 것은?

① 옛 시장의 장부와 사진은 전시에서 모두 빼야 한다.

② 구술 증언을 기록과 대조하며 장부·사진과 함께 전시에 활용해야 한다.

③ 당시 사람의 기억은 기록보다 언제나 정확하므로 그대로 실어야 한다.

④ 현재 전시실의 시설 정보만으로 옛 시장의 생활을 충분히 설명할 수 있다.

문항 02

(나)에서 (가)의 '구술 증언을 함께 활용하자'는 제안을 가장 직접적으로 뒷받침하는 내용은?

① 녹음 증언의 세부가 모두 장부와 일치한다는 점

② 같은 회고문을 인용한 소개 글이 세 편이라는 점

③ 거래 장부에 특정 달의 물품 이름과 거래 금액이 적혀 있다는 점

④ 장부에 없는 흥정 과정과 이웃의 협력 경험이 녹음 증언에 담겨 있다는 점

문항 03

(가) 2문단에서 증언을 다른 기록과 대조하자고 한 이유를 쓰세요.

〈조건〉
· 기억에 생길 수 있는 문제를 한 가지 이상 쓸 것 · 그래서 무엇을 해야 하는지 쓸 것

답

문항 04

최근 소개 글 세 편을 서로 독립적인 세 자료로 세기 어려운 이유는?

① 세 글 모두 같은 회고문을 인용했고, 각자 새로 확인한 내용이 없기 때문이다.

② 세 글은 최근에 쓰였으므로 과거를 다룰 수 없기 때문이다.

③ 회고문에 담긴 내용은 모두 거짓이기 때문이다.

④ 글보다 녹음 자료가 언제나 정확하기 때문이다.

문항 05

〈추가 정보〉가 사실이라고 할 때, 이를 (가)의 제안을 뒷받침하는 근거로 쓰는 데 대한 판단으로 가장 적절한 것은?

〈추가 정보〉
현재 전시실 벽을 지난해 연한 회색으로 칠했다.

① 전시실에 관한 사실이므로 옛 시장 전시에 관한 모든 주장을 뒷받침한다.

② 벽 색이 바뀌었으므로 과거의 구술 증언도 더 정확해졌다.

③ 사실이어도 구술 증언을 함께 활용해야 하는 이유와 연결되지 않는다.

④ 제안과 관련이 약하므로 벽을 칠했다는 정보도 거짓이라고 보아야 한다.

문항 06

〈추가 자료〉의 차이가 아직 해소되지 않았습니다. (가) 2문단의 원칙에 맞게 전시 설명을 쓰세요.

〈추가 자료〉

한 상인은 “나는 1965년에 가게를 열었다”고 증언했다. 같은 가게의 개업을 적은 장부에는 1967년이라고 되어 있다. 차이가 생긴 이유는 아직 확인하지 못했다.

〈조건〉

· 두 자료의 연도를 모두 포함할 것

· 차이가 아직 해소되지 않았음을 밝히고, 어느 한쪽을 확정하지 말 것

· 한두 문장으로 쓸 것

답

2. 근거와 결론의 범위

용어 약속

용어	뜻
충분성	근거가 결론을 뒷받침할 만큼 충분한지. 이 학습지에서는 결론이 말하는 범위(누구·언제·어떤 조건)까지 확인했는지를 중심으로 따진다
성급한 일반화의 오류	일부 사례만 보고, 충분히 확인하지 않은 넓은 범위까지 단정하는 잘못
조사 대상	실제로 조사에 참여하거나 관찰된 사람·사물
결론의 범위	결론이 적용된다고 말하는 대상·시기·상황의 범위

질문 03. 많은 사람이 그렇다고 답하면 모두의 생각이라고 해도 되나요?

몇 명이 그렇다고 답했는지와 누구에게 물었는지를 함께 보아야 합니다. 한쪽 성향의 사람에게만 물었다면 응답자가 많아도 전체의 생각이라고 곧바로 말할 수 없습니다.

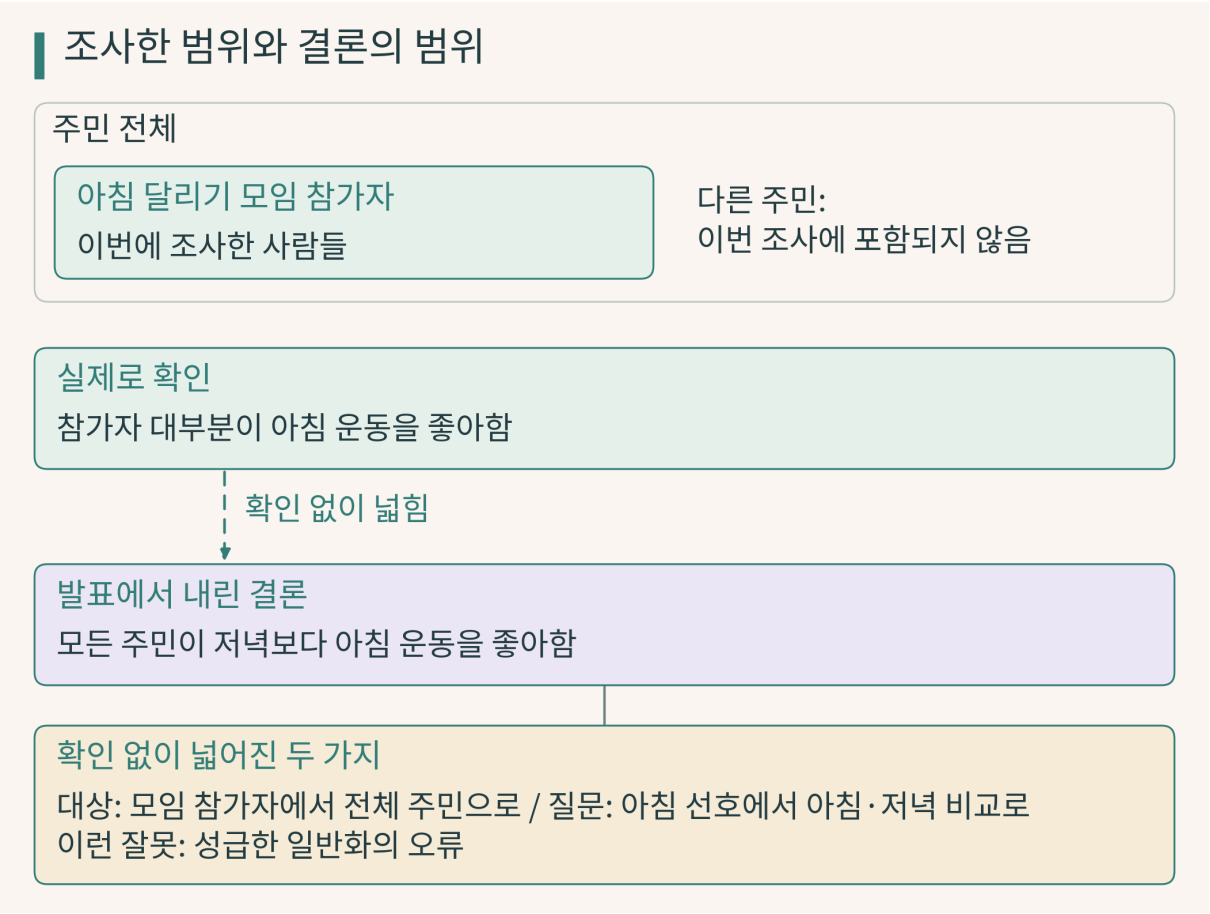
비유로 보기

큰 무늬 천의 한쪽 모서리만 보고 천 전체가 같은 무늬라고 말할 수는 없습니다. 그 모서리를 더 오래 본다고 다른 부분의 무늬까지 알게 되는 것도 아닙니다. 이 비유는 조사하지 않은 부분을 남겨 둔 채 전체를 단정할 수 없다는 점까지만 맞습니다. 실제 조사에서는 사람을 어떤 방식으로 골랐는지도 따져야 합니다.

예문

아침 달리기 모임 참가자들에게 '아침 운동을 좋아하는가'를 물었더니 대부분 그렇다고 했다. 이 결과로 '모든 주민이 저녁보다 아침 운동을 좋아한다'고 발표했다.

구조 보기



오해 바로잡기

- ✗ 응답자가 두 배가 되면 조사 대상의 쏠림은 저절로 사라진다.
- ✓ 같은 모임 참가자만 더 조사하면 모임 밖 사람의 생각은 여전히 빠질 수 있다.

한 걸음 더

충분한 근거 없이 일부에게 확인한 것을 전체의 생각으로 단정하는 잘못을 **성급한 일반화의 오류**라고 합니다.

질문 04. 근거가 부족하면 주장이 틀렸다는 뜻인가요?

그 근거로 주장을 충분히 뒷받침하지 못한다는 뜻입니다. 주장 자체가 참인지 거짓인지는 추가 확인이 필요할 수 있습니다.

비유로 보기

파란 퍼즐 조각 몇 개만으로 완성 그림이 바다인지 판단하기 어렵습니다. 그렇다고 바다가 아니라고 단정할 수도 없습니다. 조각을 더 맞추거나(근거 보완), “지금 맞춘 부분은 파랗다”까지만 말할 수 있습니다(결론 좁히기). 이 비유는 ‘모르는 부분을 모른다고 두는 태도’까지만 맞습니다. 실제 주장에서는 퍼즐처럼 그림이 하나로 정해져 있지 않을 수도 있습니다.

예문

“우리 동네 모든 길에 야간 조명이 있다. 내가 어제 걸은 두 길에는 조명이 있었기 때문이다.”

두 길을 본 것만으로 모든 길에 조명이 있다고 확정할 수는 없습니다. 그렇다고 아직 보지 않은 길에는 조명이 없다고 확정할 수도 없습니다. ‘확인한 두 길에는 조명이 있다’로 결론을 좁히거나, 나머지 길을 조사해 근거를 보완할 수 있습니다.

구조 보기



오해 바로잡기

- ‘모든 길에 있다’를 입증하지 못했으므로 ‘조명이 있는 길은 하나도 없다’가 맞다.
- 확인된 두 길의 조명까지 부정해서는 안 된다. 모르는 부분과 확인한 부분을 구별한다.

자료 B · 도서관 운영 시간을 바꾸자는 제안

(가) 조사와 발표 ↔ (나) 조사 방법 검토

(가) 토요일 행사장에서 한 조사

1 한 지역 도서관이 토요일 오후에 책 교환 행사를 열었다. 행사에 참가한 주민 가운데 40명에게 '토요일 운영 시간을 지금보다 두 시간 늘리는 데 찬성하는가'를 물었다. 질문을 받은 40명은 모두 응답했고, 32명이 찬성하고 8명이 반대했다. 이 숫자는 정확히 기록되었다.

질문받은 사람	응답	찬성	반대
토요일 책 교환 행사 참가 주민 40명	40명	32명	8명

2 행사를 준비한 모임은 "우리 조사에서 찬성이 많았다. 따라서 이 지역 주민 대다수는 토요일 운영 시간을 두 시간 늘리기를 원한다"고 발표했다. 이어 그 발표를 이유로 연장 운영을 제안했다.

(나) 조사 결과를 검토한 의견

1 발표를 검토한 사람은 "행사 응답자 안에서 찬성이 많았다는 사실은 인정한다. 그러나 토요일 행사에 온 사람만 조사했다. 다른 요일에 주로 이용하는 사람이나 도서관에 오지 않는 주민은 이 조사에 포함되지 않았다. 응답자들의 생각이 지역 전체 주민의 생각과 같다고 아직 확인하지 못했다"고 말했다.

2 그는 이어 "이것만으로 연장 운영에 반대해야 한다는 결론이 나오는 것은 아니다. 전체 주민의 선호를 말하려면 조사 대상을 고르는 방식을 보완해야 한다. 또 실제 운영안을 결정하려면 이용 수요뿐 아니라 추가 근무 인력과 비용도 따로 확인해야 한다. 이번 조사는 주민의 운영 시간 선호만 물었으며, 인력과 비용은 조사하지 않았다"고 덧붙였다.



문항 07

(가) 2문단의 발표에서 근거보다 넓어진 부분은?

① 실제로 응답한 40명 중 찬성자가 반대자보다 많았다고 한 부분

② 찬성 응답 32명이 기록되었다고 한 부분

③ 행사 응답자의 선호를 지역 주민 대다수의 선호로 확대한 부분

④ 조사 질문이 토요일 운영 시간에 관한 것이었다고 한 부분

문항 08

조사 대상의 구성에 대한 설명으로 가장 적절한 것은?

① 특정 요일의 행사에 온 주민만 포함되어, 다른 주민의 생각이 빠질 수 있다.

② 40명이 모두 응답했으므로 지역의 모든 주민이 조사되었다.

③ 응답 숫자가 정확하면 조사 대상이 누구인지는 살필 필요가 없다.

④ 반대자가 한 명이라도 있으면 어떤 집단의 선호도 조사할 수 없다.

문항 09

다음 말의 잘못을 쓰세요.

〈말〉

이 조사로 지역 주민 대다수가 연장을 원한다고 할 수 없으니, 지역 주민 대다수는 연장을 원하지 않는다고 결론 내리면 되겠네.

〈조건〉

· 전체 주민의 선호에 관한 근거가 부족하다는 점을 쓸 것
· 반대 결론이 확인된 것인지 구별하여 설명할 것

답

문항 10

‘지역 전체 주민의 선호’를 더 타당하게 알아보기 위한 보완 방향으로 가장 적절한 것은?

① 같은 토요일 행사 참가자만 두 배로 늘려 조사한다.

② 기존 조사를 버리고 평일 오전 이용자에게만 새로 묻는다.

③ 주민에게 묻는 대신 직원들에게 전체 주민의 선호를 추측해 달라고 한다.

④ 도서관을 이용하지 않는 주민과 토요일이 아닌 요일에 주로 이용하는 주민도 조사 대상에 들어가도록 사람을 고르는 방식을 마련한다.

문항 11

추가 조사 없이 (가) 1문단만으로 말할 수 있는 것은?

① 토요일에 도서관에 오지 않는 주민은 모두 연장에 반대한다.

② 이번 행사에서 질문받은 40명 가운데 32명은 연장에 찬성했다.

③ 지역의 모든 주민은 현재 운영 시간에 불만이 있다.

④ 연장에 필요한 인력과 비용은 이미 확보되었다.

문항 12

(나) 2문단을 근거로, 조사 응답만으로는 바로 확인할 수 없는 ‘운영 가능성’ 관련 정보를 두 가지 쓰세요.

(1) _____

(2) _____

3. 숨은 전제와 반례

용어 약속

용어	뜻
전제	주장을 이끌어 낼 때 바탕으로 삼는 생각이나 조건
숨은 전제(생략된 전제)	글에 직접 적지는 않았지만 근거와 주장을 연결할 때 필요로 하는 생각
반례	어떤 주장과 맞지 않음을 보여 주는 사례. 그 주장이 말한 대상·조건에 해당해야 함
보편적인 주장	정한 범위의 모든 대상에 해당한다고 말하는 주장. '모두·항상·예외 없이', '하나도 ~않다' 같은 말이 신호가 된다

질문 05. 글에 적혀 있지 않은 숨은 전제도 따져야 하나요?

근거에서 주장으로 넘어갈 때 꼭 필요한 연결이 생략될 수 있습니다. 글쓴이가 무엇을 당연하다고 보았는지 살펴야 합니다.

비유로 보기

두 발판 사이를 건너려면 그 사이를 잇는 판이 있어야 합니다. 양쪽 발판이 튼튼해도 가운데 판이 없으면 곧바로 건널 수 없습니다. 근거와 결론 사이의 숨은 전제도 이런 연결 역할을 합니다. 이 비유는 두 대상을 잇는 연결이 필요하다는 점까지만 맞습니다. 다만 실제 주장의 전제는 나무판처럼 눈에 보이는 물건이 아니라, 따로 확인해야 할 생각입니다.

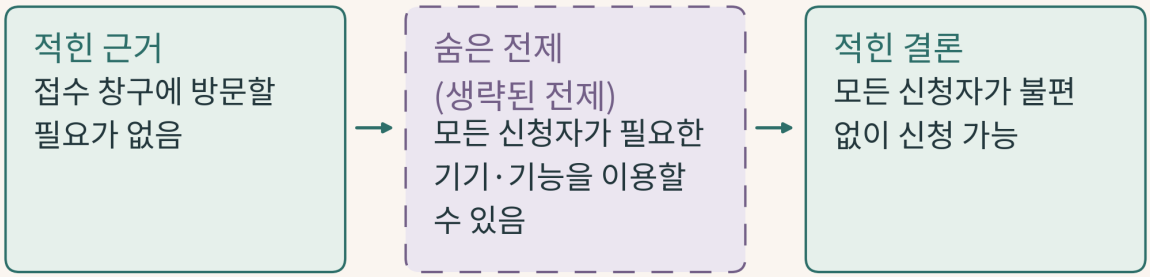
예문

"이 신청서는 휴대전화로만 받자. 휴대전화로 신청하면 접수 창구에 올 필요가 없으므로 모든 신청자가 불편 없이 신청할 수 있다."

접수 창구 방문이 필요 없다는 사실만으로 모든 사람의 불편이 사라지지는 않습니다. 이 결론은 적어도 '모든 신청자가 필요한 휴대전화와 신청 기능을 이용할 수 있다'는 생각을 바탕으로 삼습니다. 그 생각이 맞는지 확인해야 합니다. 이용할 수 있다는 조건을 확인해도 다른 불편까지 모두 없다고 자동으로 입증되는 것은 아닙니다.

구조 보기

근거와 결론 사이의 숨은 전제



가운데 전제는 따로 확인해야 한다.

전제를 확인해도 다른 불편까지 모두 사라졌다고 입증되지는 않는다.

오해 바로잡기

- ✗ 숨은 전제를 찾았으니 그것은 이미 확인된 사실이다.
- ✓ 글이 그 생각에 기대고 있다는 뜻이다. 실제로 옳은지는 별도로 확인해야 한다.

질문 06. 반대 사례 하나만 나오면 주장 전체를 버려야 하나요?

주장이 '모두'라고 했는지, '대체로'라고 했는지 먼저 봅니다. 정한 조건 안의 반례 하나는 '모두 그렇다'를 무너뜨리지만, 곧바로 '하나도 그렇지 않다'를 입증하지는 않습니다.

비유로 보기

'우리 반 모두 숙제를 냈다'는 말은 안 낸 사람 한 명만 찾아도 틀린 말이 됩니다. 하지만 그 한 명 때문에 '아무도 안 냈다'가 되지는 않습니다. 옆 반 학생이 안 낸 것은 이 말과 상관이 없습니다. 이 비유는 반례의 범위까지만 맞습니다. 숙제 검사와 달리, 실제 주장에서는 '모두'가 가리키는 범위가 문장 속에 숨어 있을 수 있으니 먼저 찾아야 합니다.

예문

"이 상자 안의 블록은 모두 네모 모양이다"라고 했는데, 실제로 그 상자 안에서 세모 모양인 블록 하나를 찾았다면 '모두 네모 모양이다'라는 주장은 성립하지 않습니다. 그러나 네모 모양인 블록도 있는지는 따로 보아야 합니다. 다른 상자에서 찾은 세모 모양인 블록은 처음 상자에 관한 주장의 반례가 아닙니다.

구조 보기

반례는 주장이 말한 범위 안에서

주장: “이 상자 안의 블록은 모두 네모 모양이다.”

이 상자



세모 블록

주장 범위 안의 반례

다른 상자



세모 블록

범위 밖: 이 주장의 반례 아님



이 상자 안의 네모 블록 한 개

한 사례의 확인 ≠ 전체 입증

오해 바로잡기

- 하나가 세모 모양이므로 이 상자 안의 블록은 모두 세모 모양이다.
- ‘모두 네모 모양이다’를 반박한 것과 ‘모두 세모 모양이다’를 입증한 것은 다르다.

한 걸음 더

‘대체로 네모 모양이다’라는 주장이라면 세모 모양인 블록 하나가 있다는 사실만으로 결론 내리기 어렵습니다. 전체에서 네모 모양인 블록이 얼마나 되는지 등을 함께 살펴야 합니다.

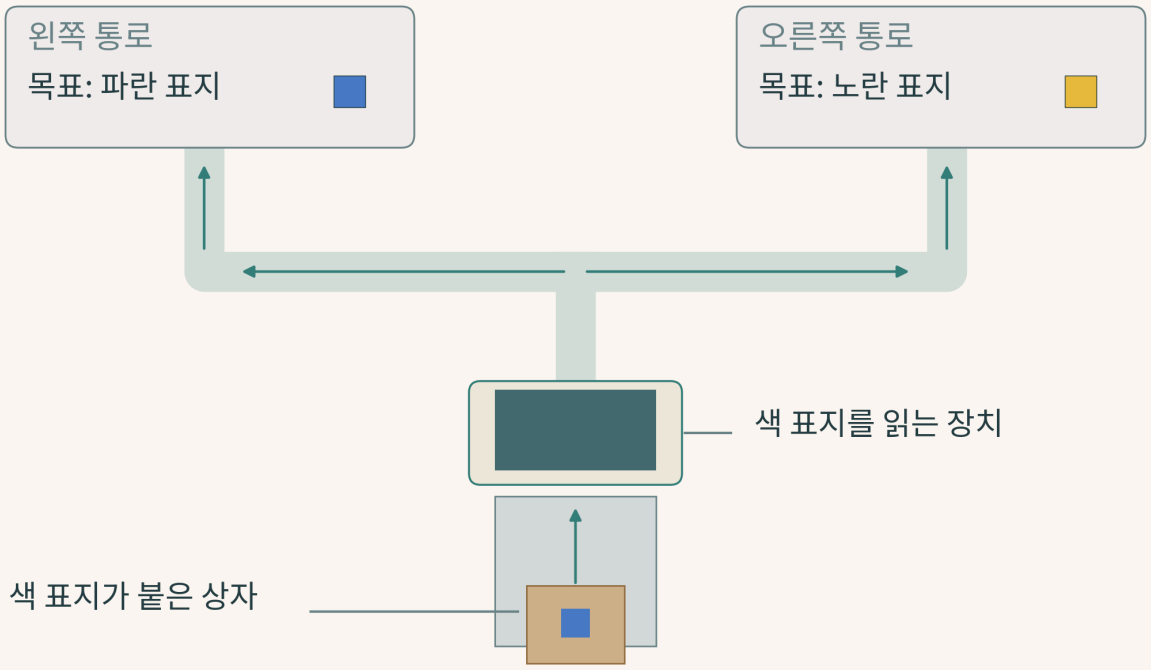
자료 C · 색 표지를 읽는 분류 장치의 시험 보고

(가) 시험 결과와 발표 ↔ (나) 뒤이은 시험 기록

(가) 마른 표지로 한 시험

1 연구 모임은 상자에 붙인 색 표지(색깔 딱지)를 읽어 상자를 두 통로로 보내는 시험용 장치를 만들었다. 목표는 파란 표지의 상자를 왼쪽 통로로, 노란 표지의 상자를 오른쪽 통로로 보내는 것이다. 표지의 색은 사람이 기준 색 견본과 맞대어 확인했다. 실내의 일정한 조명 아래에서 마른 파란 표지 상자 20개와 마른 노란 표지 상자 20개를 각각 한 번씩 시험했다. 이 40개는 모두 목표 통로로 갔다.

색 표지를 읽는 분류 장치 · 위에서 본 모습



화살표: 상자의 이동 방향
통로 상자의 '목표': 그 통로로 보내려는 표지 색

2 발표자는 이 결과를 근거로 "이 장치는 표지가 말라 있든 젖어 있든, 파란 표지가 붙은 상자를 모두 왼쪽 통로로 보낸다"고 말했다. 그러나 이때까지 젖은 표지를 시험한 기록은 없었다.

목표: 파란 표지 → 왼쪽 통로 / 노란 표지 → 오른쪽 통로.

시험	색 표지 상태	상자 수	왼쪽 통로	오른쪽 통로
앞선 시험	마른 파란 표지	20	20	0
앞선 시험	마른 노란 표지	20	0	20

(나) 젖은 표지를 사용한 뒤이은 시험

1 이후 같은 장치로 젖은 파란 표지 상자 10개를 각각 한 번씩 시험했다. 조명과 시험 절차는 앞선 시험과 같게 유지했고, 표지의 색은 사람이 기준 색 견본과 맞대어 확인했다. 9개는 왼쪽 통로로 갔지만, 1개는 오른쪽 통로로 갔다. 이 1개도 분명히 파란 표지였고 장치가 멈추거나 상자가 걸리는 일 없이 지나갔다. 관찰과 기록의 오류는 없었다.

2 검토자는 “앞선 시험의 마른 표지 상자 40개가 모두 목표 통로로 갔다는 기록은 그대로 인정할 수 있다. 다만 발표자가 그 기록에서 어디까지 넓혀 말했는지는 따져야 한다”고 말했다. 이 자료에는 다른 조명이나 야외에서 한 시험 결과가 제시되어 있지 않다.

목표: 파란 표지 → 왼쪽 통로 / 노란 표지 → 오른쪽 통로.

시험	색 표지 상태	상자 수	왼쪽 통로	오른쪽 통로
뒤이은 시험	젖은 파란 표지	10	9	1



문항 13

(가) 1문단의 근거에서 2문단의 주장으로 넘어갈 때 발표자가 확인하지 않고 깔고 있는 숨은 전제로 가장 적절한 것은?

① 마른 표지 상자 40개는 앞선 시험에서 모두 목표 통로로 갔다.

② 파란 표지는 왼쪽, 노란 표지는 오른쪽으로 보내는 것이 장치의 목표다.

③ 발표할 때까지 젖은 표지를 시험한 기록은 없었다.

④ 마른 표지에서 확인한 성공을 젖은 파란 표지에도 예외 없이 적용할 수 있다.

문항 14

(가) 2문단의 주장에 대한 반례로 가장 적절한 것은?

① 마른 노란 표지 상자가 오른쪽 통로로 간 사례

② 젖은 파란 표지 상자가 오른쪽 통로로 간 사례

③ 젖은 파란 표지 상자가 왼쪽 통로로 간 사례

④ 다른 장치에서 파란 표지 상자가 오른쪽 통로로 간 사례

문항 15

(나)에서 오른쪽 통로로 간 상자 1개가 반례가 되는 이유를 쓰세요.

〈조건〉

· 주장이 말한 대상인 같은 장치의 파란 표지 상자임을 밝힐 것

· 젖은 상태도 주장에 포함된다는 점을 쓸 것

· 실제 결과가 주장과 어떻게 어긋나는지 연결하여 설명할 것

답

문항 16

(나)의 시험 뒤에도 그대로 인정할 수 있는 판단은?

① 이 장치는 모든 날씨에서 모든 색 표지를 정확히 인식한다.

② 마른 표지 상자 40개의 앞선 시험 기록도 모두 거짓이다.

③ 앞선 시험과 같은 조건에서 마른 표지 상자 40개는 모두 목표 통로로 갔다.

④ 젖은 파란 표지 상자는 어떤 경우에도 왼쪽 통로로 가지 않는다.

문항 17

〈추가 기록〉을 (가) 2문단 주장의 반례로 쓸 수 있는지에 대한 판단으로 가장 적절한 것은?

〈추가 기록〉

같은 장치에 젖은 보라색 표지가 붙은 상자 1개를 넣었더니 오른쪽 통로로 갔다. 표지 색은 사람이 기준 색 견본으로 확인했다.

① 보라색 표지는 주장이 말한 대상인 파란 표지가 아니므로 반례로 쓸 수 없다. 그렇다고 이 기록이 주장을 뒷받침하는 것도 아니다.

② 오른쪽 통로로 갔으므로 파란 표지에 관한 주장의 또 다른 반례이다.

③ 반례로 쓸 수 없으므로 (가) 2문단의 주장은 모든 조건에서 옳다고 확정된다.

④ 보라색 표지가 오른쪽으로 갔으므로 앞선 시험의 기록 40개도 믿을 수 없다.

문항 18

다음 말이 지나친 이유를 (나)의 젖은 파란 표지 상자 시험 결과를 들어 쓰세요.

〈말〉

젖은 파란 표지에서 실패가 나왔으니, 이 장치는 젖은 파란 표지 상자를 하나도 바르게 처리하지 못해.

〈조건〉

· (나)에 기록된 젖은 파란 표지 상자들의 실제 결과를 제시할 것

· 그 결과를 들어 위 말이 지나친 이유를 설명할 것

답

4. 반론과 재반박

용어 약속

용어	뜻
쟁점	서로 의견이 갈려 따져야 하는 중심 문제
반론	상대의 주장이나 근거·전제에 의문을 제기하며 내놓는 의견
재반박	제기된 반론에 다시 답하며 자기 주장을 설명하거나 보완하는 것
부분 인정	상대의 지적 가운데 타당한 부분을 받아들이는 것

질문 07. 반대 의견이면 모두 제대로 된 반론인가요?

상대가 실제로 말한 주장에 답해야 합니다. 주장의 조건이나 범위를 바꾸어 놓고 공격하면 원래 쟁점을 제대로 다루지 못합니다.

비유로 보기

상대 대신 허수아비를 세워 놓고 때리면, 아무리 세게 때려도 상대는 한 대도 맞지 않습니다. 상대의 주장을 더 극단적인 주장으로 바꾸어 비판하는 것도 같습니다. 이 비유는 '겨냥한 대상이 바뀌었다'는 점까지만 맞습니다. 실제 반론은 상대가 한 말의 범위를 하나하나 확인해야 하므로, 일부만 살짝 바꾸어도 같은 문제가 생깁니다.

예문

지호: "책의 짧은 구절을 소개할 때에는 어디에서 가져왔는지 함께 밝히자."
서윤: "남의 책은 한 글자도 소개하지 말자니, 책 소개 모임을 없애자는 거야?"

지호는 출처를 함께 밝히자고 했습니다. 서윤은 이를 인용 자체를 금지하자는 말로 바꾸었습니다. 출처를 어떻게 표시할지에 대한 검토 없이, 지호가 하지 않은 주장에 반대한 것입니다.

구조 보기



오해 바로잡기

- ✗ 반대하는 말이 강할수록 원래 주장을 정확히 반박한 것이다.
- ✓ 말의 세기보다 상대가 실제로 한 말의 내용·범위를 정확히 겨누는지가 중요하다.

한 걸음 더

이런 잘못을 '허수아비 공격의 오류'라고 부르기도 합니다.

질문 08. 상대 말의 일부를 인정하면 내 주장을 포기한 건가요?

인정한 부분과 유지하거나 고친 부분을 나누어 보아야 합니다. 타당한 지적을 받아들여 주장의 조건과 실행 방법을 보완할 수 있습니다.

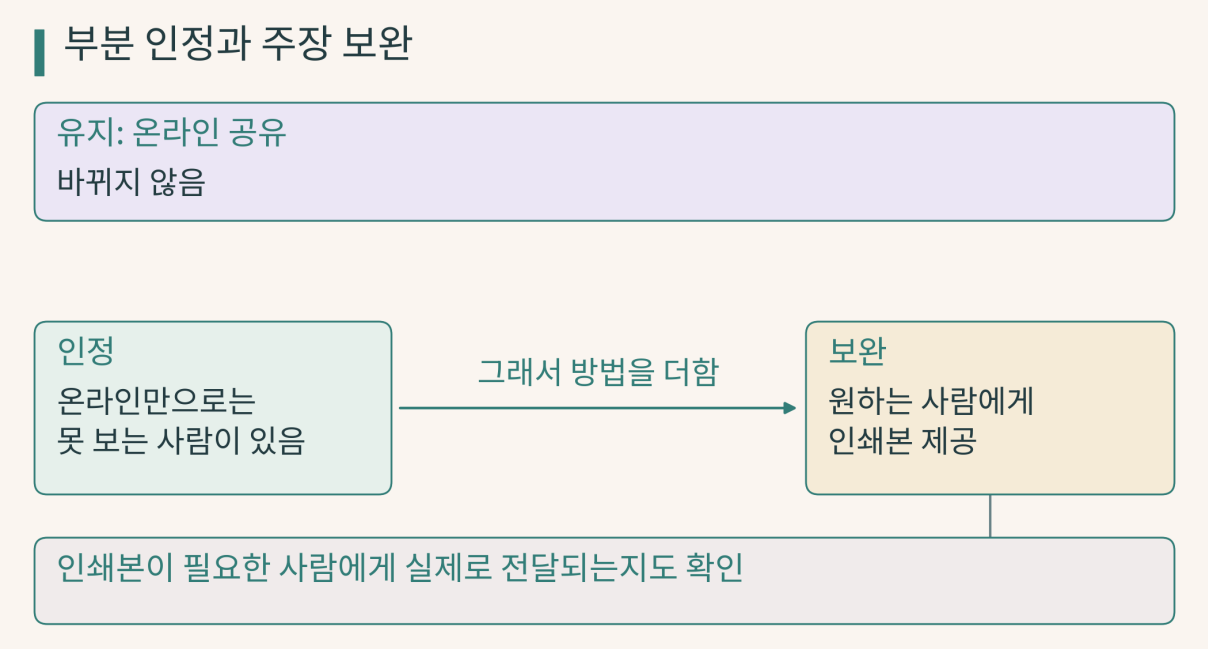
비유로 보기

길 안내를 받다가 "그 길은 공사 중이에요"라는 말을 들으면 목적지는 그대로 두고 길만 바꿉니다. 목적지까지 포기하지는 않습니다. 부분 인정도 같습니다. 이 비유는 '목표는 유지하고 방법을 고친다'는 데까지만 맞습니다. 실제 논의에서는 지적이 목표 자체를 겨눌 때도 있으므로, 상대가 무엇을 지적했는지 먼저 확인해야 합니다.

예문

제안: “모임 기록을 온라인으로 공유하자. 빠진 사람도 내용을 볼 수 있다.”
반론: “인터넷을 쓰기 어려운 사람은 기록을 못 볼 수 있다.”
답변: “그 어려움은 인정한다. 온라인 공유는 유지하되, 원하는 사람에게 인쇄본도 주자.”

구조 보기



오해 바로잡기

- ✗ 일부 불편을 인정했으니 온라인 공유를 모두 취소한 것이다.
- ✓ 온라인 공유는 유지하고, 기록에 접근하는 방법을 추가했다.

한 걸음 더

실행 방법을 제안했다고 문제가 저절로 해결되는 것은 아닙니다. 인쇄본을 필요한 사람에게 실제로 전달할 수 있는지도 확인해야 합니다.

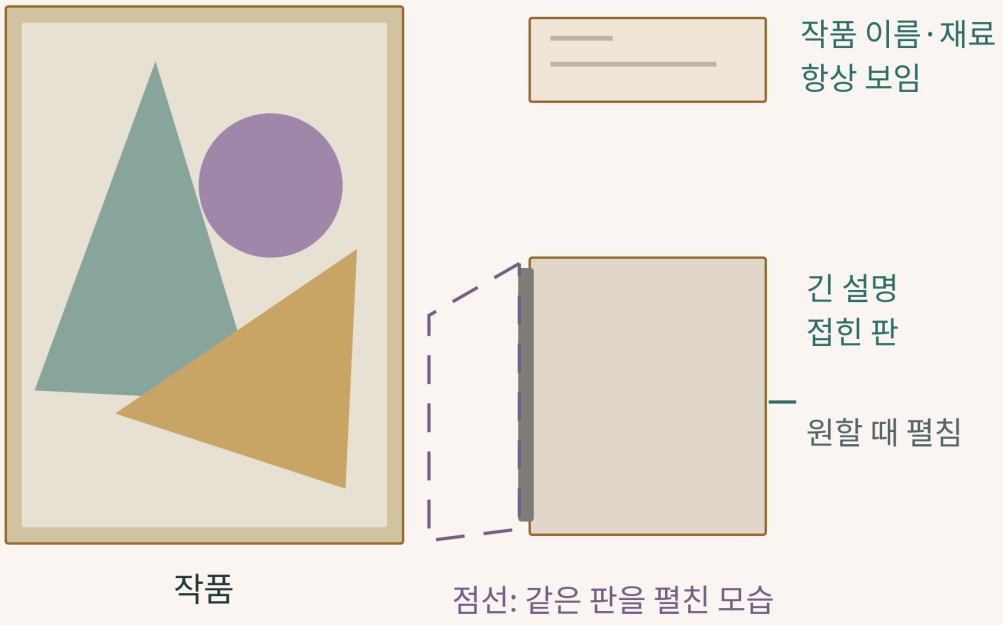
자료 D · 작품 설명은 어떻게 제공할까

(가) 전시팀의 초안 ↔ (나) 반론과 수정안

(가) 긴 설명을 접어 두자는 초안

1 한 작은 미술 전시의 준비팀이 작품 옆 설명 방식을 논의했다. 제안자는 “작품 이름과 재료는 바로 보이게 두고, 긴 설명은 접었다 펼치는 판에 넣자. 관람객이 먼저 작품을 살펴보거나, 원하면 곧바로 판을 펼쳐 설명을 읽도록 하자”고 말했다. 설명을 없애자는 제안은 아니었다.

초안 · 작품 이름과 긴 설명의 배치



작품을 먼저 보거나, 원하면 곧바로 긴 설명을 펼쳐 읽는다.

2 그는 “긴 설명이 항상 먼저 눈에 들어오면 관람객이 그 해석만 정답이라고 여길 수 있다. 설명을 읽는 시점을 선택하게 하면 자기 생각으로 살펴볼 기회를 마련할 수 있다”고 이유를 밝혔다. 이 제안이 실제로 그런 효과를 내는지는 아직 시험하지 않았다.

(나) 논의 과정

1 의견 A: “처음 온 관람객은 무엇을 살펴봐야 할지 막막할 수 있다. 작품 이름과 재료만으로 충분한 길잡이가 될지 의문이다. 그 밖의 관찰 단서를 주지 않는다고 해서 스스로 해석할 기회가 보장되는 것은 아니다.”

2 의견 B: “제안자는 작품 설명을 전부 없애려 한다. 설명 없이 작품 이름조차 알 수 없게 만들자는 제안에는 반대한다.”

3 제안자의 수정안: “A가 말한 막막함은 고려할 필요가 있다. 이름과 재료 옆에 ‘가장 먼저 눈에 들어오는 부분은 어디인가요?’ 같은 관찰 질문을 한 줄 더 두자. 특정 해석을 정답으로 알려 주는 대신 작품을 살펴볼 단서를 주려는 것이다. 긴 설명은 원할 때 펼쳐 읽게 한다는 생각을 유지하겠다. 이 방법이 실제로 효과가 있는지는 관람객에게 시험해 확인하자.”



문항 19

의견 A가 직접 제기한 문제는?

① 처음 온 관람객에게 작품 이름과 재료만으로 충분한 관찰 단서가 제공되는가.

② 긴 설명을 접이식 판으로 만들면 제작 비용이 얼마나 늘어나는가.

③ 작품 이름과 재료도 긴 설명 안으로 옮겨야 하는가.

④ 관람객이 반드시 긴 설명을 먼저 읽도록 해야 하는가.

문항 20

의견 B가 원래 제안을 정확히 비판했다고 보기 어려운 이유는?

① 작품을 설명하는 말은 어떤 경우에도 비판할 수 없기 때문이다.

② 의견 A가 먼저 말했으므로 B는 반론을 할 수 없기 때문이다.

③ 설명을 선택해 읽게 하자는 제안을 설명과 작품 이름을 모두 없애자는 말로 바꾸었기 때문이다.

④ 관람객에게는 작품 이름이 전혀 필요하지 않기 때문이다.

문항 21

제안자의 수정안은 의견 A에 대한 재반박입니다. 수정안에서 '인정한 점'과 '유지한 점'을 각각 쓰세요.

구분	내용
의견 A에서 인정한 점	_____
초안에서 유지한 점	_____

문항 22

관찰 질문 한 줄을 추가한 목적을 가장 적절하게 설명한 것은?

① 관람객이 한 가지 정해진 해석만 외우게 하려는 것이다.

② 스스로 살펴볼 여지를 남기면서 처음 온 관람객에게 관찰 단서를 주려는 것이다.

③ 작품 이름과 재료를 모두 삭제하려는 것이다.

④ 긴 설명을 펼쳐 볼 수 없도록 막으려는 것이다.

문항 23

아직 시험하지 않은 수정안의 효과를 평가하는 태도로 가장 적절한 것은?

① 보완책을 말했으므로 모든 관람객의 어려움이 이미 해결되었다고 확정한다.

② 의견 A를 일부 인정했으므로 제안자의 모든 생각이 틀렸다고 본다.

③ 의견 B의 비판이 부정확하므로 초안의 효과도 자동으로 입증되었다고 본다.

④ 제안한 방법과 그 효과가 확인된 것을 구별하고, 실제 관람객에게 시험해 보고 판단한다.

문항 24

수정안을 실제로 시험할 때 확인할 내용을 두 가지 쓰세요.

〈조건〉

· 관찰 질문의 역할과 관련하여 확인할 내용을 쓸 것

· 긴 설명을 이용하는 방법과 관련하여 확인할 내용을 쓸 것

(1) _____

(2) _____

헷갈리기 쉬운 네 짝

헷갈리기 쉬운 네 짝

주장과 관련 없음 ≠ 거짓

사실이어도 그 주장을 뒷받침하는
근거가 못 될 수 있다

질문 01 · 문항 05

근거 부족 ≠ 반대 결론이 참

결론을 좁히거나
근거를 보완한다

질문 04 · 문항 09

반례 하나 ≠ 모두 실패

모두 성공은 무너지지만
모두 실패가 되는 것은 아니다

질문 06 · 문항 18

반론이 틀림 ≠ 원래 주장이 참

원래 주장의 효과는
따로 확인한다

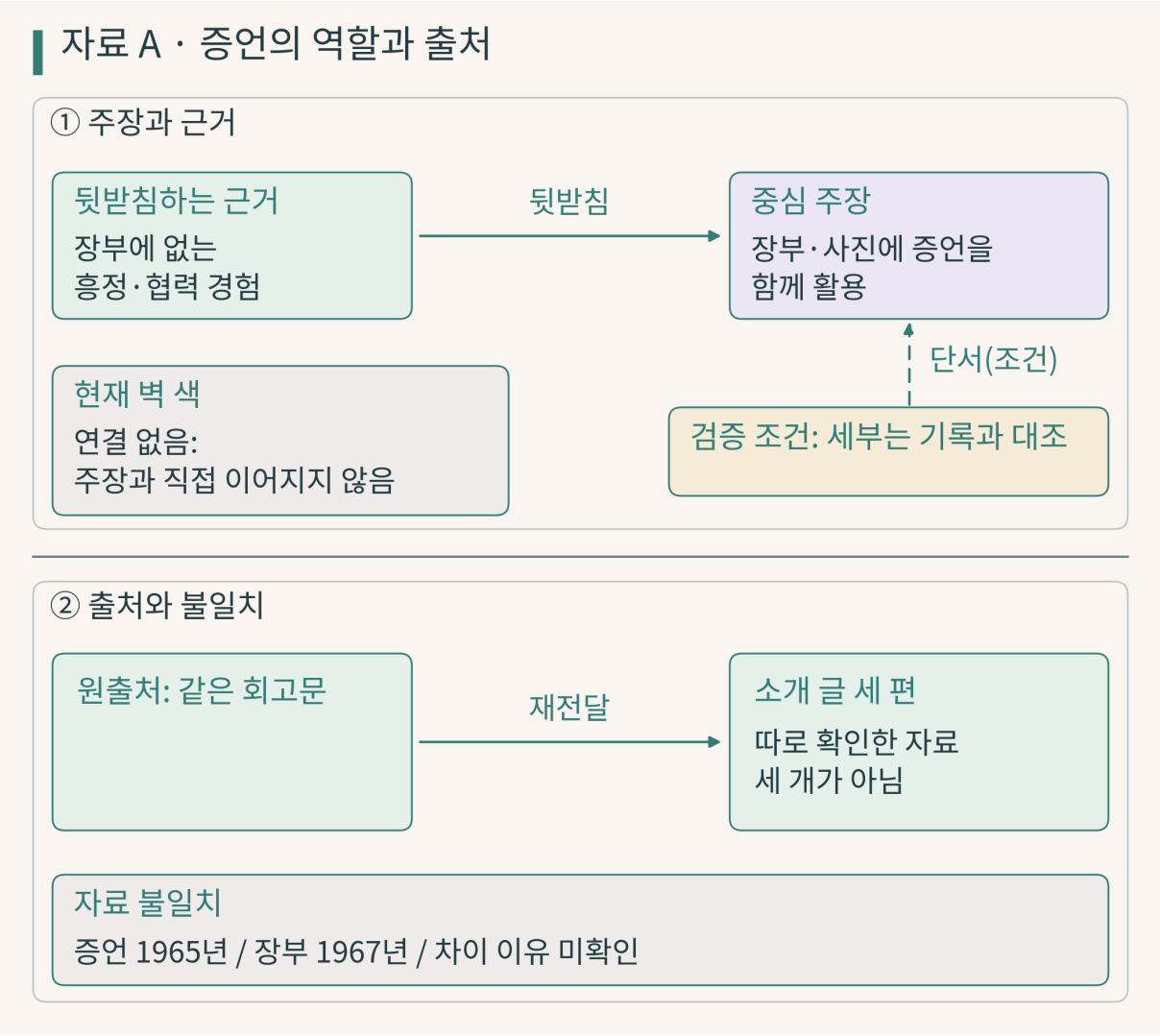
질문 07 · 문항 23

정답과 해설

빠른 정답

문항	정답
01	②
02	④
03	기억은 시기를 혼동하거나 같은 일을 다르게 기억할 수 있으므로 다른 기록과 대조해야 함
04	①
05	③
06	증언은 개업 연도를 1965년, 장부는 1967년으로 제시하며 차이의 이유는 아직 확인되지 않음
07	③
08	①
09	전체 선호를 충분히 확인하지 못했으므로 반대 결론도 확정할 수 없음
10	④
11	②
12	추가 근무 인력 / 추가 비용
13	④
14	②
15	같은 장치의 파란 표지이며 젖은 상태도 주장 범위에 포함되지만, 왼쪽이 아닌 오른쪽으로 갔기 때문
16	③
17	①
18	(나)의 시험에서 젖은 파란 표지 10개 중 9개는 바르게 왼쪽으로 갔으므로 ‘하나도 못한다’는 말은 틀림
19	①
20	③
21	인정: 처음 온 관람객에게 길잡이가 부족할 수 있음 / 유지: 긴 설명을 원할 때 펼쳐 읽게 함
22	②
23	④
24	관찰 질문이 작품을 살피는 데 도움이 되는지 / 긴 설명판을 쉽게 찾고 펼칠 수 있는지

자료 A 근거 지도



해설 01

정답: ②. (가) 1문단은 구술 증언을 장부·사진과 함께 활용하자고 제안하고, 2문단은 기록과 대조하고 차이를 밝히라는 조건을 붙였습니다.

- 오답 ①: ‘뿐 아니라’, ‘함께’라고 했으므로 기존 자료를 모두 버리자는 말이 아닙니다.
- 오답 ③: 기억은 시기를 혼동하거나 같은 일을 다르게 기억할 수 있다고 했습니다.
- 오답 ④: 현재 시설 정보만으로 과거 생활을 충분히 설명한다는 주장은 없습니다.

되돌아볼 개념: 질문 01 · 중심 주장 · 주장의 조건.

해설 02

정답: ④. 장부에 없는 경험이 증언에 담겨 있다는 사실은 증언이 기존 자료를 보완할 수 있다는 이유로 연결됩니다. 이 연결이 증언의 모든 세부가 정확하다는 뜻은 아닙니다.

- 오답 ①: 증언의 세부가 모두 사실인지는 아직 대조하지 않았다고 했습니다. 모두 장부와 일치한다는 것은 확인된 내용이 아닙니다.
- 오답 ②: 같은 회고문을 여러 글이 인용한 것은 독립적인 확인이 늘어난 것이 아닙니다. 증언의 보완 역할도 직접 설명하지 못합니다.
- 오답 ③: 장부에 무엇이 적혀 있는지는 사실이지만, 그것만으로는 증언을 함께 실어야 하는 이유가 되지 않습니다. 장부에 없는 것이 증언에 담겨 있다는 점인 ④가 직접 근거입니다.

되돌아볼 개념: 질문 01 · 근거의 적절성(관련성) · 보완 관계.

해설 03

예시 답: 사람은 시기를 혼동하거나 같은 일을 서로 다르게 기억할 수 있으므로, 증언의 세부를 다른 기록과 대조해야 합니다.

채점: '시기 혼동' 또는 '같은 일을 다르게 기억함' 가운데 하나 이상과 '기록과 대조해 확인함'을 연결하면 인정합니다. '증언은 모두 거짓이어서'는 인정하지 않습니다. 단순히 '믿을 수 없어서'만 쓰면 어떤 문제를 확인하는지 불분명하므로 불인정합니다.

되돌아볼 개념: 질문 02 · 사실 확인 · 자료의 한계.

해설 04

정답: ①. 세 글은 같은 회고문에서 정보를 얻었고, 별도로 확인한 내용이 없습니다. 따라서 세 글의 일치를 서로 독립적인 세 번의 확인으로 셀 수 없습니다.

- 오답 ②: 최근에 쓴 글도 과거 자료를 조사해 과거를 다룰 수 있습니다. 문제는 작성 시기 자체가 아닙니다.
- 오답 ③: 원출처가 하나라는 이유만으로 그 내용이 모두 거짓이라고 할 수 없습니다.
- 오답 ④: 녹음이라는 형식이 언제나 정확성을 보장하지 않습니다. 출처 관계를 따져야 합니다.

되돌아볼 개념: 질문 02 · 원출처 · 근거의 신뢰성.

해설 05

정답: ③. 현재 벽을 칠한 사실과 과거 생활 경험을 증언으로 보완할 필요 사이의 연결이 제시되지 않았습니다. 사실 확인과 관련성 판단을 구별해야 합니다.

- 오답 ①: 같은 전시실에 관한 말이라는 이유만으로 모든 전시 주장을 뒷받침하지는 않습니다.
- 오답 ②: 벽 색의 변화가 과거 기억의 정확성을 높였다는 근거가 없습니다.
- 오답 ④: 관련성이 약하다는 판단은 그 정보가 거짓이라는 판단이 아닙니다.

되돌아볼 개념: 질문 01 · 근거의 적절성(관련성) · 사실 여부와 관련성의 구별.

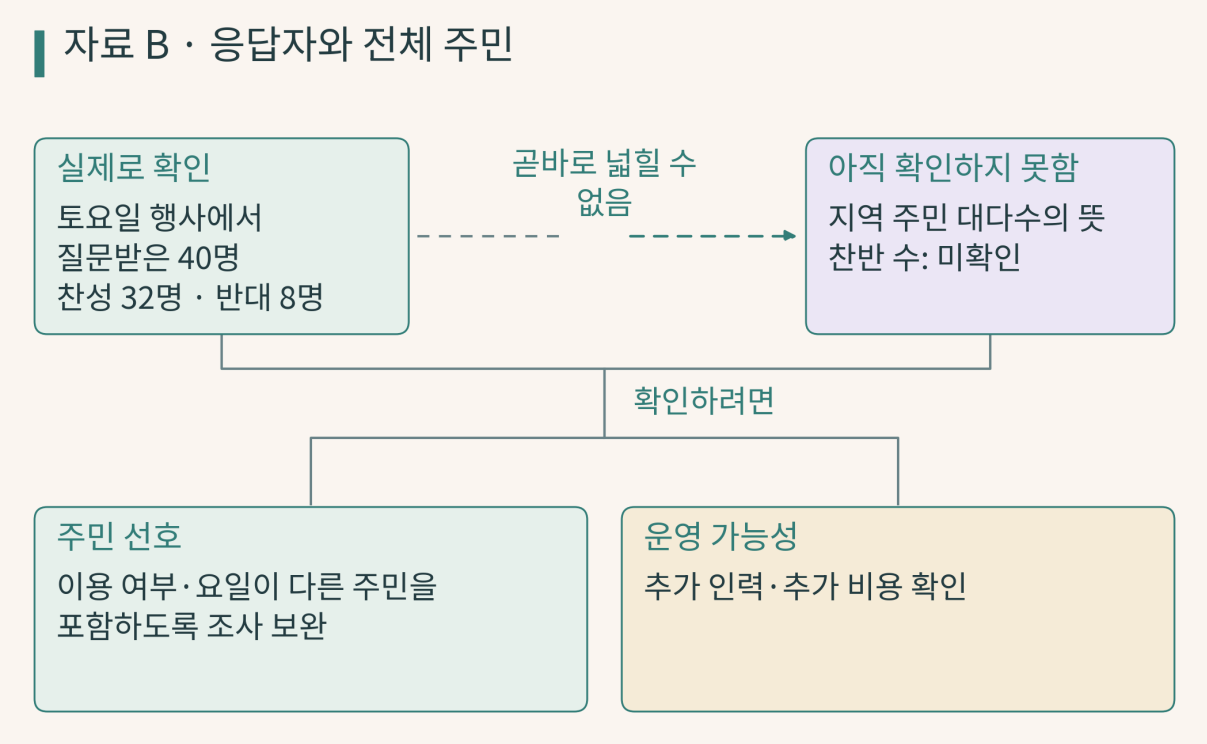
해설 06

예시 답: 상인은 가게를 1965년에 열었다고 증언했지만, 장부에는 개업 연도가 1967년으로 적혀 있습니다. 두 자료의 연도가 다른 이유는 아직 확인되지 않았습니다.

채점: ① 증언 1965년 ② 장부 1967년 ③ 차이가 아직 해소되지 않았다는 내용을 모두 포함하면 인정합니다. 문장을 나누거나 '확인이 더 필요하다'로 표현해도 됩니다. 어느 연도를 확정하거나 차이의 원인을 추측해 사실처럼 쓰면 인정하지 않습니다.

되돌아볼 개념: 질문 02 · 자료 불일치 · 확인 범위를 지킨 설명.

자료 B 근거 지도



해설 07

정답: ③. 조사한 사람은 토요일 행사 응답자 40명입니다. 발표는 이 범위를 지역 주민 대다수로 넓혔지만, 다른 주민의 선호가 같은지는 확인하지 않았습니다.

- 오답 ①: 32명과 8명의 비교로 실제 응답자 안에서 확인할 수 있습니다.
- 오답 ②: 정확히 기록되었다고 제시한 조사 결과입니다.
- 오답 ④: 실제 질문의 주제이며 조사 범위를 넓힌 결론이 아닙니다.

되돌아볼 개념: 질문 03 · 조사 대상 · 결론의 범위 · 성급한 일반화의 오류.

해설 08

정답: ①. 토요일 행사 참여자만 포함되었으므로 다른 요일의 이용자나 도서관을 이용하지 않는 주민의 생각이 빠집니다. 응답자 수만이 아니라 뽑힌 사람의 구성을 보아야 합니다.

- 오답 ②: 질문받은 사람 전원이 응답한 것과 주민 전원이 조사된 것은 다릅니다.
- 오답 ③: 정확한 집계도 조사 대상의 쏠림을 없애지는 못합니다.
- 오답 ④: 찬반이 갈리는 결과도 집단의 선호를 알아보는 자료가 될 수 있습니다.

되돌아볼 개념: 질문 03 · 조사 대상의 쏠림 · 숫자의 정확성.

해설 09

예시 답: 전체 주민의 선호를 충분히 조사하지 못했을 뿐이므로, 전체 주민 대다수가 원하지 않는다는 반대 결론도 아직 확정할 수 없습니다.

채점: ① 전체 선호에 관한 근거가 부족하다는 점 ② 그렇다고 반대 결론이 확인된 것은 아니라는 점을 모두 쓰면 인정합니다. '조사가 부족하다'만 쓰면 뒤의 잘못된 추론을 설명하지 못하므로 불인정합니다. 행사 응답자 32명의 찬성 사실까지 부정하면 인정하지 않습니다.

되돌아볼 개념: 질문 04 · 입증 부족과 거짓의 구별.

해설 10

정답: ④. 빠져 있던 이용 요일과 이용 여부가 다른 주민도 조사에 포함되도록 대상 선정 방식을 보완해야 합니다. 여러 종류의 주민을 넣었다고 해서 조사 결과가 전체 주민의 생각과 꼭 같아지는 것은 아니지만, 제시된 선택지 가운데 조사 범위를 보완하는 방향입니다.

- 오답 ①: 응답자가 늘어도 같은 행사 참가자만 포함하는 쏠림은 남습니다.
- 오답 ②: 평일 오전 이용자만 조사하면 다른 시간 이용자와 도서관을 이용하지 않는 주민은 여전히 빠집니다.
- 오답 ③: 직원의 추측은 여러 주민에게 직접 확인한 선호를 대신하지 못합니다.

되돌아볼 개념: 질문 03·04 · 근거 보완 · 조사 방식.

해설 11

정답: ②. 실제 조사 대상과 기록된 응답 수 안에서 말한 결론입니다.

- 오답 ①: 토요일에 오지 않은 주민의 찬반은 조사하지 않았습니다.
- 오답 ③: 연장 선호를 물은 일부 조사로 주민 모두의 현재 불만을 확정할 수 없습니다.
- 오답 ④: 인력과 비용은 이번 조사에서 다루지 않았습니다.

되돌아볼 개념: 질문 04 · 근거에 맞게 결론 좁히기.

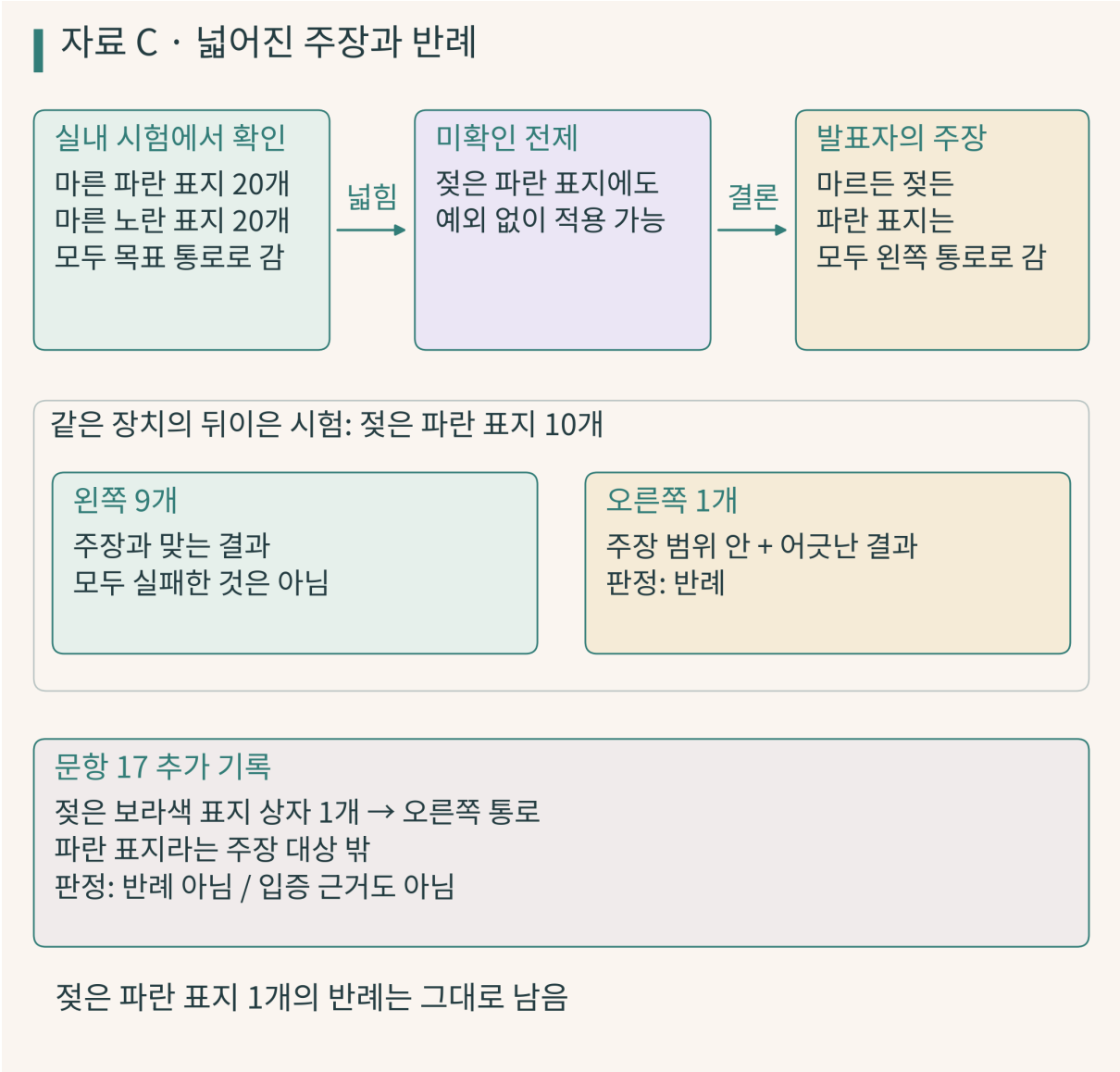
해설 12

예시 답: (1) 연장 시간에 일할 추가 근무 인력을 확보할 수 있는지 (2) 연장 운영에 드는 추가 비용을 마련할 수 있는지.

채점: 추가 인력과 추가 비용 두 항목을 쓰면 인정합니다. 순서는 바뀌어도 됩니다. '직원 배치 가능 여부', '운영비 확보 가능 여부'도 인정합니다. 주민 선호를 다시 두 가지로 나누어 쓰면 운영 가능성 관련 정보 두 항목을 제시한 것이 아닙니다.

되돌아볼 개념: 질문 01·04 · 선호와 실행 가능성의 구별.

자료 C 근거 지도



해설 13

정답: ④. 마른 표지의 결과에서 젖은 파란 표지의 예외 없는 성공까지 결론 내렸습니다. 그러려면 마른 상태에서 얻은 결과를 젖은 상태에도 그대로 넓힐 수 있다는 생각에 기대야 하는데, 당시에는 젖은 표지를 시험하지 않았습니다.

- 오답 ①: 직접 제시된 관찰 결과입니다. 이를 젖은 표지까지 넓히는 데 필요한 숨은 연결이 아닙니다.
- 오답 ②: 글에 명시된 장치의 목표입니다. 목표를 정한 사실이 젖은 표지에서도 성공한다는 보장은 아닙니다.
- 오답 ③: 직접 제시된 시험 기록의 한계입니다. 발표를 뒷받침하는 숨은 생각이 아니라 추가 확인이 필요함을 드러냅니다.

되돌아볼 개념: 질문 05 · 숨은 전제 · 조건을 넓힌 결론.

해설 14

정답: ②. 같은 장치의 젖은 파란 표지는 '말라 있든 젖어 있든 파란 표지 모두'라는 범위에 속합니다. 그런데 왼쪽이 아니라 오른쪽으로 갔으므로 주장에 어긋납니다.

- 오답 ①: 노란 표지는 파란 표지에 관한 보편적인 주장의 대상이 아닙니다.
- 오답 ③: 주장과 맞는 결과이므로 반례가 아닙니다.
- 오답 ④: 다른 장치의 결과는 '이 장치'에 관한 주장의 반례가 아닙니다.

되돌아볼 개념: 질문 06 · 반례의 대상·조건·결과.

해설 15

예시 답: 같은 장치로 시험한 파란 표지 상자이고 젖은 상태도 발표자의 주장 범위에 포함됩니다. 그런데 주장한 왼쪽이 아니라 오른쪽으로 갔으므로 반례입니다.

채점: ① 같은 장치로 시험한 파란 표지 상자가 주장 대상에 해당함 ② 젖은 상태도 주장 범위에 포함됨 ③ 실제 결과가 오른쪽이어서 주장과 어긋남을 모두 포함하면 인정합니다. '한 개가 틀렸기 때문'만 쓰면 어떤 조건의 사례인지 드러나지 않으므로 불인정합니다. 문장을 줄여 '이 장치가 젖은 파란 표지도 모두 왼쪽으로 보낸다고 했지만, 해당 표지 하나를 오른쪽으로 보냈다'로 써도 됩니다.

되돌아볼 개념: 질문 06 · 반례를 근거로 설명하기.

해설 16

정답: ③. 뒤 시험이 넓은 주장의 문제를 드러냈어도, 앞선 조건에서 확인한 40개의 결과가 바뀌는 것은 아닙니다.

- 오답 ①: 모든 날씨나 모든 색을 시험한 자료가 없습니다.
- 오답 ②: 앞선 기록의 오류가 확인된 것이 아닙니다. 자료도 그 기록을 인정한다고 했습니다.
- 오답 ④: 젖은 파란 표지 중 왼쪽으로 간 사례도 기록되어 있습니다.

되돌아볼 개념: 질문 06 · 주장의 수정과 관찰 기록의 유지.

해설 17

정답: ①. 추가 기록의 보라색 표지는 파란 표지에 관한 주장 범위 밖에 있습니다. 오른쪽으로 갔다는 결과만으로 그 주장의 반례가 되지는 않습니다. 이 기록은 파란 표지를 어떻게 처리했는지도 보여 주지 않으므로 해당 주장을 입증하는 근거도 아닙니다.

- 오답 ②: 결과가 오른쪽이라는 점만 볼 것이 아니라, 주장이 말한 대상인 파란 표지에 해당하는지도 확인해야 합니다.
- 오답 ③: 범위 밖 사례가 반례가 아니라는 사실은 모든 대상·조건에 대한 검증을 대신하지 않습니다. (나)의 젖은 파란 표지 1개가 이미 반례이므로 주장이 옳다고 확정할 수도 없습니다.
- 오답 ④: 보라색 표지의 추가 시험 결과는 앞선 시험 기록의 오류를 보여 주지 않습니다.

되돌아볼 개념: 질문 06 · 주장 범위 밖 사례 · 입증의 한계.

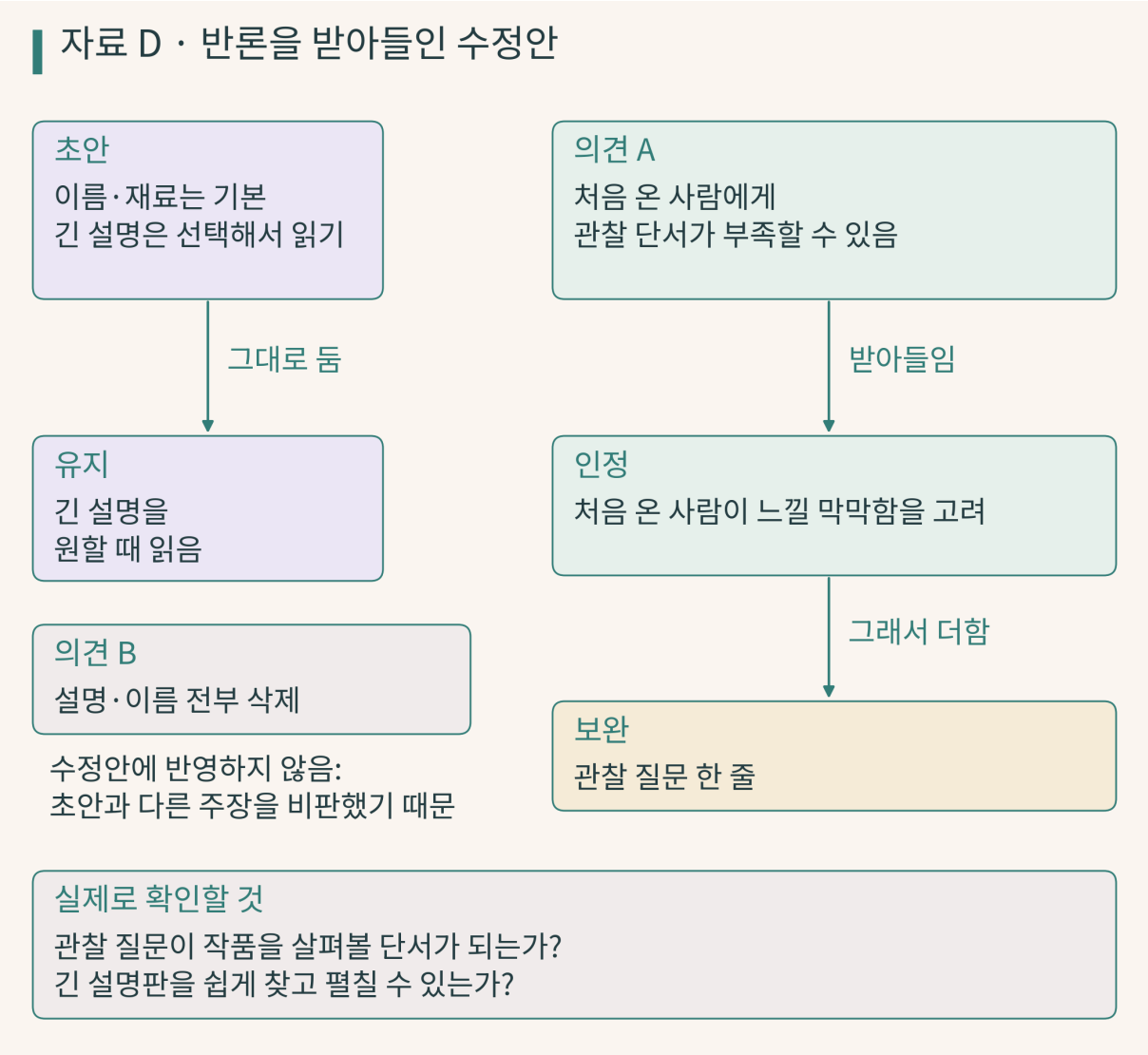
해설 18

예시 답: (나)의 시험에서 젖은 파란 표지 상자 10개 중 9개는 목표인 왼쪽 통로로 갔습니다. 실패가 하나 있다는 이유로 하나도 바르게 처리하지 못한다고 할 수는 없습니다.

채점: ① (나)의 기록에서 확인한 성공 사례인 '9개가 왼쪽으로 감' ② 따라서 '하나도 바르게 처리하지 못함'은 지나친 결론이라는 점을 모두 포함하면 인정합니다. '한 번 실패했으니 항상 실패하는 것은 아니다'만 쓰고 실제 결과를 제시하지 않으면 불인정합니다.

되돌아볼 개념: 질문 06 · '모두 성공'의 부정과 '모두 실패'의 구별.

자료 D 근거 지도



해설 19

정답: ①. A는 처음 온 관람객에게 관찰의 길잡이가 필요하다는 점을 들어 이름과 재료만 제공하는 초안을 비판했습니다.

- 오답 ②: A는 제작 비용을 문제 삼지 않았습니다.
- 오답 ③: A는 이름과 재료를 감추자고 요구하지 않았습니다. 관찰 단서가 충분한지를 물었습니다.
- 오답 ④: A는 길잡이가 부족할 수 있다고 했지만, 반드시 긴 설명부터 읽게 하자고 하지는 않았습니다.

되돌아볼 개념: 질문 07 · 실제 쟁점 · 반론의 대상.

해설 20

정답: ③. 초안은 이름과 재료를 보이게 두고 긴 설명은 펼쳐 읽을 수 있게 합니다. B는 이를 설명과 이름을 모두 없애는 주장으로 바꾸어 비판했습니다.

- 오답 ①: 설명을 제공하는 방식도 근거를 들어 비판할 수 있습니다.
- 오답 ②: 발언 순서가 반론 가능 여부를 결정하지 않습니다.
- 오답 ④: 이름이 필요 없다는 이유가 아니라, 초안이 이름을 없앤다고 하지 않았다는 점이 핵심입니다.

되돌아볼 개념: 질문 07 · 상대 주장 왜곡 · 조건과 범위.

해설 21

예시 답: 인정한 점은 처음 온 관람객이 무엇을 볼지 막막할 수 있다는 것입니다. 유지한 점은 긴 설명을 관람객이 원할 때 펼쳐 읽도록 한다는 것입니다.

채점: 각 칸에 해당 내용을 쓰면 인정합니다. 인정한 점에 '설명을 모두 없애면 안 됨'이라고 쓰면 B의 왜곡된 주장을 A의 지적으로 옮긴 것이므로 인정하지 않습니다. 유지한 점은 '긴 설명을 원할 때 펼쳐 읽게 함' 외에 '작품 이름과 재료를 계속 바로 보이게 둠', '설명보다 작품을 먼저 살펴볼 수도 있게 함'도 인정합니다. 관찰 질문 추가는 유지한 점이 아니라 보완한 점입니다.

되돌아볼 개념: 질문 08 · 부분 인정 · 유지와 보완 구별.

해설 22

정답: ②. 관찰 질문은 한 가지 해석을 정답으로 제시하지 않으면서, 처음 온 관람객이 작품을 살필 출발점을 마련하려는 장치입니다.

- 오답 ①: 특정 해석을 정답으로 알려 주는 방식과 구별한다고 했습니다.
- 오답 ③: 이름과 재료 옆에 추가한다고 했으므로 둘을 삭제하지 않습니다.
- 오답 ④: 긴 설명을 원할 때 펼쳐 읽는 방식은 유지합니다.

되돌아볼 개념: 질문 08 · 반론을 반영한 보완 · 목적과 방법.

해설 23

정답: ④. 수정안은 어려움을 줄일 방법을 제안했을 뿐 효과를 이미 확인한 것이 아닙니다. 관람객에게 실제로 시험하여, A가 지적한 어려움이 줄었는지와 초안의 선택적 읽기가 가능한지를 확인해야 합니다.

- 오답 ①: 보완책의 제안과 효과의 검증은 다릅니다.
- 오답 ②: 일부 문제를 인정한 뒤 핵심 방식을 유지하며 보완했습니다. 모든 생각을 포기한 것이 아닙니다.
- 오답 ③: 부정확한 반론을 물리쳐도 초안의 효과가 자동으로 입증되지는 않습니다.

되돌아볼 개념: 질문 08 · 재반박의 평가 · 검증되지 않은 효과.

해설 24

예시 답: (1) 관찰 질문이 처음 온 관람객에게 작품을 살펴볼 단서가 되는지 확인합니다. (2) 긴 설명을 읽으려는 관람객이 설명판을 쉽게 찾고 펼칠 수 있는지 확인합니다.

채점: 관찰 질문의 도움과 긴 설명에 대한 접근 가능성을 각각 쓰면 인정합니다. '질문을 본 뒤 어디를 살펴볼지 정할 수 있는지', '설명판 위치와 여는 방법을 알아볼 수 있는지'처럼 관찰 가능한 내용으로 구체화해도 됩니다. 방문객 수나 설명판 색만 조사한다는 답은 두 쟁점에 직접 답하지 못하므로 인정하지 않습니다.

되돌아볼 개념: 질문 08 · 주장에 맞는 검증 · 실행 방법의 확인.