

독서 개념 요약집

문장·문단 읽기부터 선택지 판단까지

독서 핵심 개념 52개를 비교표와 도식으로 정리했습니다.

01~02

문장·문단 읽기

03~05

설명·논의 구조

06~07

추론·평가

08

문제 적용

대치동 재우쌤

<https://blog.naver.com/leessaem84>

독서 전체 지도

표의 판정 맞음·성립 틀림·성립 안 함 근거 부족·알 수 없음 | **답안 기호** O/X

기본 기본 개념 복습 **확장** 보충한 내용까지 적용 — 난이도 등급 아님

네 층으로 쌓는 독서

문장·문단 읽기	독서01~02	핵심 정보와 문장 관계 파악
설명·논의 구조	독서03~05	설명 방법·작동·관점과 논의 연결
추론·평가	독서06~07	근거로 도출하고 기준으로 평가
문제 적용	독서08	선택지·보기·도표를 지문과 대조

같은 글을 읽는 세 가지 활동

읽기 활동	하는 일	짧은 예
사실 확인	명시된 정보를 파악	월요일은 휴무라는 규칙을 확인
추론	근거를 연결해 결론 도출	월요일 휴무·오늘 월요일 → 오늘 휴무
평가	기준·근거로 적절성 판단	휴무 규칙이 이용자에게 적절한지 검토

세 활동은 함께 이루어질 수 있다. 지금 문제에서 요구하는 활동을 구별한다.

차례

독서01	글과 문단의 핵심	3	독서08	선택지 판단과 새로운 사례 적용	73
독서02	문장과 정보의 연결	13		설명 방법 한눈에	34
독서03	개념을 설명하는 방법	21		개념을 함께 쓰는 연결 확인	83
독서04	구조·과정·원리	35		혼동하기 쉬운 개념 비교	86
독서05	관점과 논의	45		개념 찾아보기	87
독서06	사실 확인과 추론	54		정답과 해설	88
독서07	설명과 주장의 평가	63			

글과 문단의 핵심

? 핵심 낱말만 찾으면 문단과 글의 중심 내용도 같은가?

독서01-01

화제와 중심 내용

대상과 핵심 설명을 구별한다.

비교형

독서01-02

첫 문단

첫 문단의 정보와 예상을 나눈다.

비교형

독서01-03

의미 단위로 끊어 읽기

주체·행동·수식·조건을 연결한다.

판별형

독서01-04

중심 어휘

반복보다 핵심 대상의 연결을 본다.

비교형

독서01-05

중심 문장

위치보다 포괄 관계를 본다.

비교형

독서01-06

소주제와 글 전체의 중심 내용

소주제와 문단 관계를 함께 묶는다.

문단 뼈대형

독서01-07

요약하기

핵심과 조건을 지키며 간추린다.

흐름형

단원 안 연결

- 독서01-01의 화제·중심 내용은 01-04·01-05의 어휘·문장과 연결된다.
- 독서01-06의 문단 묶기는 01-07의 요약에서 활용한다.

화제와 중심 내용 비교형

? 대상의 이름만 찾으면 중심 내용도 안 것일까?

화제는 다루는 대상이고, 중심 내용은 그 대상에 대한 핵심 설명이다.

예문

공유 우산은 여러 사람이 차례로 쓰는 우산이다.

사용한 우산을 정해진 곳에 돌려놓아야 다음 사람이 쓸 수 있다.

반납 장소를 잘 보이게 안내하는 일도 중요하다.

같은 기준으로 나란히 보기

	화제	중심 내용
판별 문장	무엇에 관한 글인가?	그것에 관해 무엇을 말하는가?
답의 재료	대상의 이름	대상과 핵심 설명
예	공유 우산	공유 우산의 지속적 이용에는 반납·안내가 필요하다.

검사: 중심 내용을 쓴 답인가?

	❌ ‘공유 우산’만으로는 부족함	✅ 대상에 관한 핵심 설명까지 담음
그림으로	공유 우산	공유 우산 + 반납·안내 필요

헛갈림 주의 제목·화제·중심 내용은 항상 같지 않다. 비유적인 제목만으로 주장을 확정하지 않는다.

연결 ▶ 전체 내용을 묶는 방법은 독서01-06에서 본다.

확인01-01 기본

텃밭의 생장 기록에는 사진을 찍은 날짜와 위치를 함께 적는다. 이 정보가 있어야 같은 구역의 식물이 시간에 따라 어떻게 달라졌는지 비교할 수 있다. 사진만 모아 두면 서로 다른 구역의 변화를 혼동하기 쉽다.

이 문단의 중심 내용으로 가장 적절한 것은?

- ① 텃밭의 식물이 이 문단에서 다루는 대상이다.
- ② 텃밭의 변화를 비교하려면 사진에 날짜와 위치를 함께 기록해야 한다.
- ③ 사진을 많이 모을수록 서로 다른 구역의 변화를 정확히 비교할 수 있다.

첫 문단 비교형

? 첫 문단에서 떠오른 예상은 모두 확정된 정보일까?

첫 문단은 화제와 문제를 알려 주지만, 뒤의 결론까지 모두 확정하지는 않는다.

예문

쉬는 시간마다 한쪽 계단에만 학생이 몰린다.

다른 계단은 비어 있는데 왜 이런 일이 생길까?

이를 이해하려면 학생들의 경로 선택 기준을 살펴봐야 한다.

같은 기준으로 나란히 보기

	확인되는 내용	아직 확인되지 않은 내용
판별 문장	첫 문단에 근거가 있는가?	뒤의 설명을 더 읽어야 하는가?
대상·상황	한쪽 계단에 학생이 몰림	거리가 유일한 선택 기준임
전개 방향	경로 선택 기준을 살펴보려 함	빈 계단을 폐쇄하자는 결론

검사: 지금 확정 가능한가?

	✔ 문제 제기와 설명 예고가 있음	? 구체적인 기준·해결책은 아직 없음
다음 읽기	예고한 내용이 어떻게 이어지는지 확인	예상이 맞는지 확인하고 고침

뜻·보충

- 첫 문단은 배경·익숙한 생각·질문으로 시작할 수도 있음.

헛갈림 주의 처음 나온 사례가 전체 화제라고 단정하지 않는다. 질문 하나가 있다고 글 전체가 문답 형식인 것도 아니다.

확인01-02

기본

같은 골목인데 낮보다 밤에 소리가 더 크게 느껴진다는 주민들이 있다. 실제 소리의 크기가 달라진 것일까, 주변 환경의 차이 때문일까? 이를 알아보기 위해 시간대별 소리와 주변 상황을 함께 살펴보려 한다.

이 첫 문단만으로 확인할 수 있는 것은?

- ① 밤에는 실제 소리의 크기가 낮보다 반드시 커진다.
- ② 글은 밤의 소리를 줄이기 위해 골목 출입을 제한하자고 결론 내렸다.
- ③ 글은 시간대별 소리와 주변 상황을 함께 살펴보려 한다.

의미 단위로 끊어 읽기 판별형

? 긴 문장을 글자 수에 맞춰 자르면 뜻이 정확해질까?

주어·서술어, 꾸미는 말, 시간·장소의 관계를 따라 뜻의 덩어리로 읽는다.

뜻·보충

- 구 둘 이상의 단어가 모인 단위. 주어·서술어 관계는 없음.
- 절 주어·서술어 관계를 갖추고 문장 안에 들어간 단위.

재료

지문 안내 방송이 끝난 뒤 / 체육관에 남아 있던 학생들은 / 출입구 옆 상자에 / 대여한 조끼를 넣었다.

조건과 요소 맞대기

묻는 말	찾은 덩어리
누가 넣었나?	체육관에 남아 있던 학생들
무엇을 했나?	넣었다
무엇을 어디에 넣었나?	대여한 조끼 · 출입구 옆 상자
언제 넣었나?	안내 방송이 끝난 뒤

대조해 보기

판단 문장	판정과 이유
방송 종료 뒤 조끼를 넣었다.	✓ 시간 순서가 제시됨
방송 종료가 조끼를 넣게 한 원인이다.	? 원인으로 작용했다는 설명은 없음

최종 판정 각 덩어리를 다시 연결해 ‘누가 무엇을 했는가’를 확인한다.

함정 수식 범위 놓치기 시간과 원인 혼동

헛갈림 주의 ‘체육관에 남아 있던’은 어떤 학생들인지 제한한다. 문장을 나눈 뒤 전체 뜻을 다시 읽는다.

확인01-03 기본

종이 모형을 완성한 뒤, 창가 책상에서 작업하던 학생들은 남은 재료를 교실 뒤 수거함에 넣었다.

남은 재료를 넣은 주체를 꾸미는 말까지 포함하여 그대로 찾아 쓰세요. 조사는 빼고 한 구절로 씁니다.

답

중심 어휘와 중심 문장 비교형 짝 개념

? 반복이 많거나 문단 끝에 있으면 언제나 중심일까?

중심 어휘는 핵심 대상·개념을 붙잡고, 중심 문장은 문단의 핵심 내용을 담는다.

예문

수납 가방 안쪽 칸에 물건을 용도별로 나눠 넣는다.
이 수납 방식은 필요한 물건을 찾기 쉽게 한다.
칸이 너무 많으면 큰 물건을 넣기 어렵다.

이름표 ㉠ 이름표에 글자와 서로 다른 모양을 함께 넣었다.
㉡ 글자를 멀리서 읽기 어려워도 모양으로 자리를 찾았다.
㉢ 여러 표시 방식은 이용자가 자리를 구별하는 데 도움을 준다.

같은 기준으로 나란히 보기

	중심 어휘	중심 문장
판별 문장	반복 설명되는 대상·개념은 무엇인가?	다른 문장들을 아우르는 설명은 무엇인가?
단위	낱말·핵심 표현	문장
예	칸을 이용한 용도별 수납 방식	이름표 예문의 ㉢

검사: ‘이 수납 방식’은 어느 쪽인가?

	✔ 중심 어휘에 해당하는 핵심 표현	✘ 중심 내용을 설명하는 문장은 아님
흔한 함정	반복 횟수만으로 정하기	첫 문장·끝 문장이라는 위치로 정하기
보충 정보와의 관계	같은 대상의 특징·한계를 이어 붙임	뒷받침 문장이 예시·이유·세부를 풀어 줌

뜻·보충

- 반복되지 않아도 문단 전체를 묶는 중심 어휘일 수 있음.
- 표시를 많이 하기보다 같은 대상의 정보를 연결함.

헛갈림 주의 중심 문장이 적혀 있지 않으면 내용을 묶어야 한다. 뒷받침 문장도 선택지 판단의 중요한 근거다.

연결 ▶ 표현이 달라도 같은 대상을 가리킬 수 있다. 독서02-02~03에서 본다.

중심 어휘와 중심 문장 (계속)

확인01-04

확장

동아리는 행사 기록을 날짜별로 묶어 보관했다. 이러한 날짜별 정리는 한 시기에 어떤 행사가 열렸는지 찾기 쉽게 했다. 다만 같은 종류의 행사를 한꺼번에 살피려면 여러 날짜의 기록을 찾아야 했다.

‘이러한 날짜별 정리’가 가리키는 것은?

- ① 행사 기록을 날짜별로 묶어 보관하는 방식
- ② 같은 종류의 행사를 한 묶음으로 보관하는 방식
- ③ 행사 기록을 찾는 데 드는 시간을 비교한 결과

확인01-05

기본

㉠ 창고의 물품 위치는 여러 표시를 함께 쓰면 더 쉽게 찾을 수 있다. ㉡ 선반 앞에 물품 이름을 붙이면 가까이에서 종류를 확인할 수 있다. ㉢ 통로 위에 구역 번호를 달면 멀리서도 해당 구역을 찾을 수 있다.

이 문단의 중심 문장에 해당하는 기호를 쓰세요.

답 _____

소주제와 글 전체의 중심 내용 문단 빼대형

? 문단별 요약을 나열하면 전체 중심 내용이 완성될까?

소주제를 찾은 뒤 문단들이 맺는 관계를 함께 묶어야 전체 중심 내용이 드러난다.

문단의 빼대

- 1 **문제 제기** 공연장에서는 출입구를 찾기 어렵다.
- 2 **해결 방안** 큰 안내판은 먼 곳에서 위치를 알린다.
- 3 **해결 방안** 바닥 표시는 사람들 사이에서 방향을 알린다.

전체 묶음 1~3문단 = 문제 제기 뒤 해결 방안 설명

하위 묶음 2~3문단 = 서로 보완하는 안내 방법

전체 한 줄 공연장 이동을 돕기 위한 안내 방법

뜻·보충

- **문단** 글을 이루는 내용상의 덩어리.
- **소주제** 한 문단의 중심 내용
- 한 문단이 여러 역할을 하거나, 한 소주제가 여러 문단에 걸칠 수 있음.
- **중심 문단** 글 전체의 중심 내용을 주로 담은 문단
- **뒷받침 문단** 중심 내용을 예·이유·세부로 풀어 주는 문단

빠진 것이 있는 요약

요약	무엇이 빠졌나
공연장의 문제	2~3문단의 안내 방법
큰 안내판의 장점	3문단의 바닥 표시

헛갈림 주의 문단 수와 소주제 수는 항상 같지 않다. 이 예문처럼 전체 중심 내용이 한 문단에 모여 있지 않을 수도 있다.

소주제와 글 전체의 중심 내용 (계속)**확인01-06****확장**

- [1문단] 학교 복도 전시에서는 작품 앞에 제목과 제작 의도를 적은 설명 카드를 둔다.
[2문단] 카드는 작품을 이해하는 데 도움을 주지만, 통로에 크게 세우면 이동을 방해할 수 있다.
[3문단] 그래서 카드를 작품 옆 벽에 붙여 설명을 읽으면서도 통로를 비워 두게 한다.

세 문단의 관계로 가장 적절한 것은?

- ① 카드의 장점을 반박한 뒤 설명 카드를 모두 없애자고 제안한다.
- ② 서로 다른 세 전시를 비교하여 가장 좋은 전시를 고른다.
- ③ 안내 방법을 소개하고 한계를 짚은 뒤 배치 보완안을 제시한다.

요약하기 흐름형

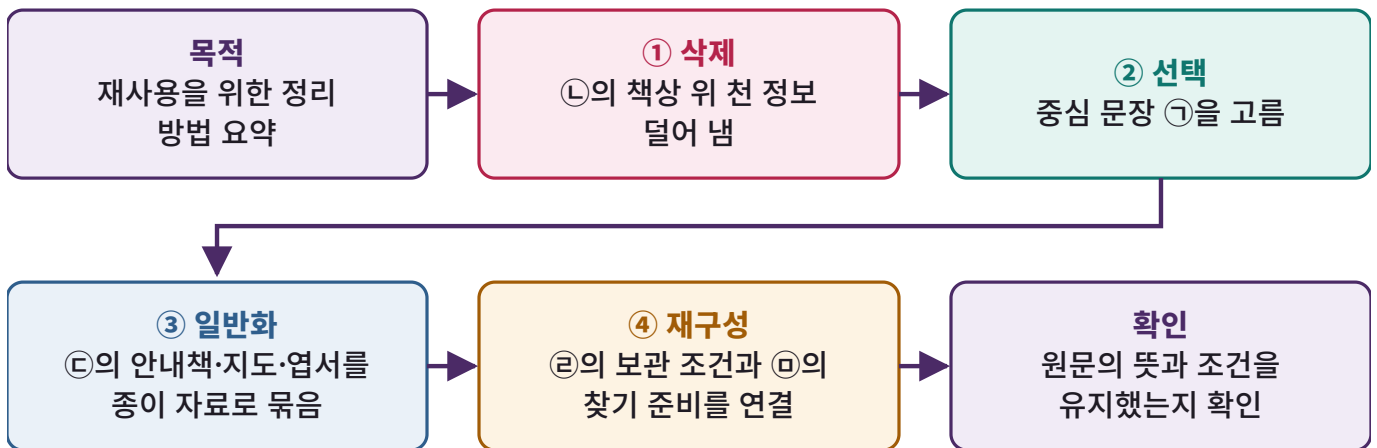
? 문장을 짧게 줄이면 중요한 조건도 빠도 될까?

삭제·선택·일반화·재구성으로 핵심을 간추리되, 원문의 뜻과 조건은 유지한다.

예문

- ㉠ 학생들은 전시를 마친 뒤 종이 자료를 다시 쓰기 위해 정리했다.
- ㉡ 자료를 모아 둔 책상에는 줄무늬 천이 깔려 있었다.
- ㉢ 안내책·지도·엽서를 종류별로 모았다.
- ㉣ 물기가 없다고 확인한 자료만 상자에 넣었다.
- ㉤ 다음에 찾기 쉽도록 상자 밖에 자료 종류를 적었다.

흐름도로 옮기기



뜻·보충

- **삭제** 반복되거나 덜 중요한 세부를 덜어 냄.
- **선택** 중심 내용을 담은 문장·정보를 남김.
- **일반화** 여러 구체적 항목을 포괄하는 말로 묶음.
- **재구성** 흩어진 핵심을 새 문장으로 연결함.

재료

- 삭제의 적용** ㉡의 천 무늬는 정리 방법의 핵심이 아니므로 뺀다.
- 선택의 적용** ㉠은 정리의 목적과 행동을 아우르므로 핵심으로 남긴다.
- 일반화의 적용** ㉢을 ‘종이 자료를 종류별로 모았다’로 줄인다.
- 재구성의 적용** ㉣·㉤을 ‘물기 없는 자료만 담고 상자에 종류를 적어 다음 이용을 준비했다’로 묶는다.

읽는 순서

① 핵심과 세부 구별

② 필요한 규칙 적용

③ 조건 보존 확인

요약하기 (계속)

햇갈림 주의 삭제는 덜 중요한 내용을 빼는 일이고, 선택은 중심 내용을 고르는 일이다. 네 규칙을 모든 글에서 같은 순서로 적용할 필요는 없다.

연결 ▶ 일반화에 필요한 상하 관계는 독서02-05에서 본다.

확인01-07 기본

동아리는 체험 행사를 마친 뒤 연필, 지우개, 자를 종류별로 모았다. 물기가 없는지 확인한 후에만 이 물품들을 상자에 넣었다. 이 정리 방식 덕분에 다음 활동 때 필요한 물품을 찾기 쉬워졌다.

원문의 뜻과 조건을 유지한 요약은?

- ① 행사 뒤 물기 확인 없이 문구류를 모두 상자에 넣어 준비 시간을 줄였다.
- ② 행사 뒤 문구류를 종류별로 모아 물기 확인 후 보관하여 다음 활동의 준비를 도왔다.
- ③ 문구류를 종류별로 정리하면 앞으로 필요한 물품을 잃어버릴 일이 없다.

문장과 정보의 연결

? 같은 연결 표현은 늘 같은 관계를 나타낼까?

독서02-01

접속 표현

표현과 실제 앞뒤 관계를 대조한다.

비교형

독서02-02

지시 표현

지시어가 가리키는 범위를 찾는다.

판별형

독서02-03

동의·유의 관계와 문맥상 의미

뜻의 유사성과 같은 대상 지칭을 나눈다.

비교형

독서02-04

반의 관계와 대비 관계

뜻의 반대와 대상의 대비를 나눈다.

비교형

독서02-05

상하 관계와 전체·부분 관계

종류와 구성 요소를 구별한다.

비교형

독서02-06

인과 관계와 단순한 앞뒤 순서

시간 순서만으로 원인을 확정하지 않는다.

비교형

단원 안 연결

- 독서02-01·02-02의 연결 단서로 문장 관계를 파악한다.
- 독서02-03~02-06에서는 뜻·종류·부분·원인의 관계를 구별한다.
- 독서02-05의 전체·부분은 독서04-01의 구조 분석과 연결된다.

접속 표현 비교형

? 같은 접속어가 나오면 앞뒤 관계도 언제나 같을까?

접속어는 관계의 단서다. 앞뒤 내용이 실제로 어떻게 연결되는지 함께 읽는다.

한눈에 보기

관계	확인할 내용	표현의 예
순접	앞의 흐름을 이어 감	그리고 · 이어서
역접	앞의 내용·예상과 어긋남	그러나 · 하지만
인과	이유와 결과를 연결함	그러므로 · 따라서
전환	화제나 설명 측면을 바꿈	한편
대등	비슷한 자격의 정보를 나란히 둠	또는 · 혹은
첨가	앞의 정보에 내용을 보탬	더구나 · 게다가
환언	같은 내용을 바꾸어 말함	즉 · 다시 말해
예시	일반 내용을 구체적인 경우로 보임	예를 들어 · 가령

뜻·보충

- **요약** 앞의 내용을 간추림. 단서의 예는 ‘요컨대’.
- 접속어는 인과를 드러내도 그 인과의 타당성을 보장하지 않음.

대조해 보기

같은 표현	문맥 1	문맥 2
그런데	가벼울 줄 알았다. 그런데 무거웠다. / 역접	안내는 마쳤다. 그런데 내일 일정은? / 전환
그리고	신청했다. 그리고 승인받았다. / 순접	의자가 있다. 그리고 선반도 있다. / 대등

예문

이 상자는 가볍다. 그러나 큰 물건을 넣기에는 좁다.

헛갈림 주의 순접·대등·첨가처럼 분류가 겹치는 경우도 있다. 표현 하나를 한 관계에만 고정하지 않는다.

접속 표현 (계속)

확인02-01

기본

이 전시실은 한 번에 받을 수 있는 인원이 적다. 즉, 동시에 관람할 수 있는 사람 수가 제한되어 있다.

‘즉’으로 연결된 앞뒤 문장의 관계는?

- ① 앞의 상황 때문에 새롭게 생긴 결과를 설명한다.
- ② 앞의 내용과 반대되는 관람 조건을 제시한다.
- ③ 앞의 내용을 다른 표현으로 다시 설명한다.

지시 표현 판별형

? 지시어는 가장 가까운 명사만 가리킬까?

지시어는 사물뿐 아니라 행동·상황 전체를 가리킨다. 후보를 대입해 문맥에 맞는 범위를 찾는다.

재료

지문 운영자는 신청자가 몰릴 때 접수 창구를 하나 더 열었다.
이것은 대기 줄을 줄이는 데 도움이 되었다.

선택지 ‘이것’은 창구라는 사물 하나만 가리킨다.

조각으로 나누어 판정하기

조각	지문 근거	판정
창구라는 사물 하나만 지칭	앞 문장은 창구를 더 연 조치를 설명함	✗
접수 창구를 하나 더 연 조치	대기 줄을 줄인 행동·상황과 연결됨	✓
항상 가장 가까운 명사만 지칭	이 예문에서는 조치 전체를 지칭함	✗

최종 판정 ‘이것’ 자리에 구체적인 행동을 넣어 읽는다.

함정 지시 범위를 낱말 하나로 축소

뜻·보충

- ‘다음 두 방법’처럼 뒤에 나올 내용을 가리키기도 함.
- 실제 대화에서는 글 밖의 사물·장소를 가리키기도 함.

헛갈림 주의 지시 대상이 멀리 있으면 다시 찾아 연결한다. 지문 문제에서는 제시된 문맥을 우선한다.

확인02-02 기본

담당자는 분실물을 발견한 장소에 따라 상자를 나누고 상자 앞에 장소 이름을 붙였다. 이는 물건을 잃어버린 사람이 확인할 범위를 좁혀 주었다.

‘이는’의 ‘이’가 가리키는 내용을 한 구절로 쓰세요. 앞 문장의 두 조치를 모두 포함합니다.

답

동의·유의 관계와 반의·대비 관계 비교형 짝 개념

? 같은 사람을 가리키면 동의어이고, 다른 대상이면 반의어일까?

낱말의 뜻 관계와 글에서 대상을 연결하는 관계는 다르다.

예문

지칭 이번 전시의 기획자는 김하린이다.
이 책임자는 작품 배치도 직접 정했다.

안내문 종이 안내문은 내용을 바꾸려면 다시 인쇄해야 한다.
전자 안내문은 화면의 내용을 수정할 수 있다.
두 안내문은 내용을 수정하는 방식이 다르다.

같은 기준으로 나란히 보기

	동의·유의	반의·대비
판별 문장	두 말의 뜻이 같거나 비슷한가?	뜻이 반대인가, 특정 차이를 맞세웠는가?
낱말의 뜻	동의: 같음 · 유의: 비슷함	반의: 같은 기준에서 뜻이 반대임
문맥의 관계	기획자·책임자는 여기서 같은 인물 지칭	종이·전자 안내문은 수정 방식에서 대비

검사: ‘수정하는 방식이 다르다’는 어느 쪽인가?

	❌ 두 낱말의 뜻이 비슷하다는 설명 아님	✅ 두 안내문의 차이를 밝히는 대비
혼동 검사	같은 인물 지칭만으로 동의어 확정은 ❌	대상이 다르다는 이유만으로 반의어 확정은 ❌
점검 질문	이 문맥에서도 바꾸어 쓸 수 있는가?	무엇을 어떤 기준으로 대비하는가?

뜻·보충

- ‘컵에 금이 갔다’: 갈라진 틈을 뜻함.
- ‘신뢰에 금이 갔다’: 관계의 손상을 뜻함.
- 유의어도 사용 범위·느낌에 따라 바꿔 쓰기 어려울 수 있음.

헛갈림 주의 차이가 제시되었다고 어느 쪽이 항상 우수한 것은 아니다. 문맥에 따라 낱말의 뜻도 달라질 수 있다.

동의·유의 관계와 반의·대비 관계 (계속)

확인02-03

확장

오늘 공연의 지휘자는 이서진이다. 이 음악가는 공연이 끝난 뒤 관객에게 인사했다.

다음 판단이 적절하면 O, 적절하지 않으면 X를 쓰세요.

“이 글에서 ‘지휘자’와 ‘음악가’가 같은 사람을 가리키므로, 두 낱말은 모든 문장에서 뜻이 같다.”

☐ O

☐ X

확인02-04

기본

A 독서 모임에서는 책을 끝까지 읽은 뒤 한 번 토론한다. B 독서 모임에서는 정해진 분량을 읽을 때마다 토론한다. 두 모임 모두 한 권의 책을 함께 읽는다.

두 모임을 대비하는 기준은?

- ① 책을 읽는 중 어느 시점에 토론하는가
- ② 함께 읽는 책이 한 권인가 여러 권인가
- ③ 참여자가 책의 내용을 얼마나 정확히 이해했는가

상하 관계와 전체·부분 관계 비교형

? 작은 것이 큰 것에 포함되면 모두 같은 관계일까?

상하 관계는 종류의 포함이고, 전체·부분 관계는 구성 요소의 관계다.

같은 기준으로 나란히 보기

	상하 관계	전체·부분 관계
판별 문장	A는 B의 한 종류이다.	A는 B를 이루는 부분이다.
예	접이식 의자 · 의자	등받이 · 의자
그림으로	의자 접이식 의자 흔들의자	의자 한 개 등받이 + 좌판 + 다리
이름 검사: A도 의자인가?	✔ 접이식 의자도 의자임	✖ 등받이만으로 의자 한 개는 아님
성질 검사	✔ 의자는 앉는 가구이므로 접이식 의자도 앉는 가구	✖ 장치가 세 부품이면 각 부품도 세 부품이라는 판단
이어지는 설명 방법	분류·구분: 종류로 묶거나 나눔	분석: 구성 요소로 나눠 설명

헛갈림 주의 상위 개념의 성립 조건은 하위 개념에도 적용된다. 전체의 성질이 모든 구성 요소에 그대로 적용되는 것은 아니다.

연결 ▶ 분류·구분과 분석은 독서03-07에서 이어서 본다.

확인02-05 기본

화물열차는 화물을 실어 나르는 열차이다. 기관실은 이 열차 안에 마련된 공간이다.

위 설명을 바탕으로 ‘열차-화물열차’와 ‘화물열차-기관실’의 관계를 각각 쓰세요. 선택할 말: 상하 관계 / 전체·부분 관계

답

답

시간 순서와 인과 관계 비교형

? 먼저 일어난 일은 뒤의 일의 원인일까?

앞뒤로 이어진다는 사실과 영향을 주어 결과를 낳는 관계는 다르다.

예문

- ㉠ 공연이 끝난 뒤 비가 내렸다.
- ㉡ 비가 내려 야외 의자가 젖었다.

같은 기준으로 나란히 보기

	시간 순서	인과 관계
판별 문장	무엇이 먼저이고 나중인가?	무엇이 무엇에 영향을 주었는가?
예	㉠ 공연 종료 뒤 비가 내림	㉡ 비가 내려 의자가 젖음
검사: 원인이 제시되었는가?	? 공연 종료가 비의 원인인지는 모름	✓ 비가 의자를 젖게 했다고 설명함
글에 적힌 순서	사건의 앞뒤를 그대로 쓸 수 있음	결과를 먼저 쓰고 원인을 뒤에 쓸 수도 있음

헛갈림 주의 ‘의자가 젖었다. 비가 내렸기 때문이다’처럼 결과를 먼저 쓸 수도 있다. 함께 늘어난 두 현상도 무엇이 어떻게 작용했는지 근거가 있어야 인과를 확정한다.

확인02-06 기본

체육대회가 끝난 다음 날, 학교 매점의 빵 판매량이 늘었다.

이 정보만으로 ‘체육대회가 열린 것이 빵 판매량 증가의 원인이다’라고 판단할 수 있나요? ‘판단할 수 있다 / 근거가 부족하다’ 중 하나를 고르세요.

판단할 수 있다

근거가 부족하다

개념을 설명하는 방법

? 설명 방법 하나로 글 전체를 분류해야 할까?

독서03-01

정의와 개념의 범위

개념의 뜻과 포함 조건을 확인한다.

비교형

독서03-02

특징을 측면별로 정리하기

대상의 성질을 측면별로 묶는다.

비교형

독서03-03

개념 해설의 전체 구조

전체와 부분의 설명 방식을 나눈다.

문단 뼈대형

독서03-04

사례와 예시

개념의 요소를 사례에 대응한다.

판별형

독서03-05

비교와 대조의 기준

같은 기준의 공통점·차이점을 찾는다.

비교형

독서03-06

열거(나열)와 병렬

항목 목록과 필수 순서를 구별한다.

문단 뼈대형

독서03-07

분류·구분과 분석

종류를 묶고 나누는 일과 부분 분석을 나눈다.

비교형

독서03-08

유추

닮은 관계를 적용하되 범위를 지킨다.

비교형

독서03-09

서사와 묘사

사건의 흐름과 모습·상태를 구별한다.

비교형

단원 안 연결

- 독서03-01·03-02의 개념과 특징을 03-04의 사례에 대응한다.
- 독서03-05~03-09의 방법이 03-03의 전체 구조 안에 함께 쓰일 수 있다.

정의와 특징 비교형 짝 개념

? 특징 하나가 닮으면 같은 개념에 포함될까?

정의는 개념의 뜻과 범위를 밝히고, 특징은 대상을 여러 측면에서 설명한다.

예문

공동 도구 이 모임의 공동 도구는 모임 소유의 도구이다.
회원 누구나 정해진 절차에 따라 빌려 쓸 수 있다.

보관함 얇은 판 세 개를 접어 만든다.
쓰지 않을 때 납작하게 펼 수 있고 가볍게 옮길 수 있다.
무거운 물건을 넣으면 형태가 변할 수 있다.

같은 기준으로 나란히 보기

	정의	특징
판별 문장	A란 어떤 뜻의 말인가?	A는 어떤 성질을 지녔는가?
확인할 재료	큰 범주와 구별 조건	구성·기능·장점·한계 등 측면
예의 핵심	모임 소유 · 모든 회원 · 정해진 절차	접은 판 · 납작한 보관 · 무거운 물건에 한계

검사: 개념의 뜻·포함 범위를 밝히는가?

	☒ 정의의 조건으로 범위를 정함	☒ 특징 하나만으로 범위를 확정할 수 없음
활용	조건을 모두 대조해 포함·제외 판단	같은 측면끼리 묶어 정리
범위 주의	글에서 정한 뜻을 일상 뜻으로 바꾸지 않음	특정 장점·한계로 전체 가치를 단정하지 않음

대조해 보기

공동 도구 해당 여부	판정
모임 소유 · 회원 누구나 · 정해진 절차	☒ 조건을 모두 만족
개인 소유 도구를 친구에게 빌려줌	☒ 소유 조건이 맞지 않음

보관함의 측면	해당 정보
구성	얇은 판 세 개
보관·장점	납작하게 펼침 · 가볍게 옮김
한계·조건	무거운 물건을 넣으면 형태가 변할 수 있음

정의와 특징 (계속)

뜻·보충

- 한계는 효과·사용 범위의 제한이며, 아무 쓸모 없다는 뜻은 아님.

헛갈림 주의 정의는 설명 뒤에 ‘이를 A라 한다’고 제시할 수도 있다. 장점은 목적·상황에 따라 달라진다.

확인03-01

기본

이 글에서 ‘공동 보관함’은 학급이 소유하며, 모든 학급 구성원이 정해진 시간에 이용할 수 있는 보관함을 뜻한다.

다음 중 이 정의에 해당하는 것은?

- ① 학급 소유이며 모든 반 친구가 점심시간에 이용할 수 있는 보관함
- ② 개인 소유이지만 모든 반 친구가 점심시간에 이용할 수 있는 보관함
- ③ 학급 소유이지만 반 대표만 점심시간에 이용할 수 있는 보관함

확인03-02

기본

이 휴대용 책받침은 접어 보관할 수 있어 작은 가방에도 들어간다. 다만 무거운 책을 올리면 받침의 각도가 바뀔 수 있다.

다음 판단이 적절하면 O, 적절하지 않으면 X를 쓰세요.

“무거운 책을 올리면 각도가 바뀔 수 있으므로 이 책받침은 쓸모가 없다.”

☐ O

☐ X

개념 해설의 전체 구조 문단 뼈대형

? 사례가 들어 있으면 개념 해설 글이 아닐까?

글 전체가 하나의 개념을 해설하면서 부분적으로 정의·과정·예시를 함께 쓸 수 있다.

문단의 뼈대

- 1 **정의** 공동 작업대의 뜻을 밝힌다.
- 2 **과정** 작업대 높이를 바꾸는 단계를 설명한다.
- 3 **예시** 서로 다른 높이가 필요한 두 작업을 든다.
- 4 **규칙 제시** 공동 작업대 사용 규칙을 제시한다.

전체 묶음 1~4문단 = 공동 작업대의 개념 해설

하위 묶음 2~3문단 = 높이 조절 방법과 이를 구체화하는 예

전체 한 줄 공동 작업대의 뜻·높이 조절 방법·사용 규칙

뜻·보충

- 새 대상인지, 같은 대상의 새로운 측면인지 확인한다.
- 뜻·구성·유형·원리·기능·의의가 모두 나올 필요는 없다.
- 개념 해설이 반드시 정해진 순서를 따르는 것은 아니다.

헛갈림 주의 한 문단의 설명 방식과 글 전체의 전개 범위를 구별한다. 방식이 달라져도 중심 대상은 같을 수 있다.

확인03-03 확장

- [1문단] ‘교환 서가’는 읽은 책을 맡기고 다른 책을 가져갈 수 있는 공간이다.
 [2문단] 책을 맡길 때에는 상태를 확인한 뒤 분류표에 기록한다.
 [3문단] 예를 들어 민지는 기록을 마친 이야기책을 서가에 놓고 다른 책을 골랐다.

이 글의 전체와 부분을 바르게 설명한 것은?

- ① 세 문단의 설명 방식이 다르므로 각 문단은 서로 다른 화제를 다룬다.
- ② 전체는 교환 서가를 해설하며, 부분적으로 정의·절차·예시를 활용한다.
- ③ 마지막 문단이 사례이므로 글 전체는 사례만 나열한 글이다.

사례와 예시 판별형

? 예문 속 물건이 달라지면 같은 개념이 아닐까?

예시는 구체적인 사례로 내용을 설명하는 방법이다. 사례의 요소를 일반 개념에 대응시킨다.

재료

- 지문** 분담은 공동의 일을 나누어 맡는 것이다.
- 사례** 축제 준비에서 한 모듬은 안내장을 만들었다.
다른 모듬은 의자를 배치했다.

조건과 요소 맞대기

지문의 조건	사례의 요소	판정
공동의 일	축제 준비	✓
일을 나누어 맡음	안내장 제작 · 의자 배치	✓

최종 판정 두 조건이 맞으므로 분담의 사례이다.

함정 사례의 배경·물건을 개념의 필수 조건으로 오해

뜻·보충

- **뜻 구체화** 개념의 어느 특징을 보여 주는가?
- **주장 뒷받침** 사례가 주장을 지지하는 이유는 무엇인가?
- **예외 제시** 어떤 조건에서 주장이 성립하지 않는가?

헛갈림 주의 한 사례가 여러 역할을 할 수 있다. 성공 사례 하나는 모든 경우의 성공을 보장하지 않지만, 보편 주장에는 확실한 반례 하나가 중요하다.

확인03-04 확장

분담은 공동의 일을 나누어 맡는 것이다. 학급 신문을 만들 때 지민은 인터뷰를 맡고 서우는 기사 배치를 맡았다.

다음 판단이 적절하면 O, 적절하지 않으면 X를 쓰세요.

“이 경우는 분담의 사례에 해당한다.”

☐ O

☐ X

비교와 대조 비교형

? 두 대상의 정보를 나란히 쓰기만 하면 비교·대조일까?

같은 기준으로 견주어 공통점을 드러내면 비교, 차이점을 드러내면 대조다.

예문

A 안내기는 버튼을 누르면 글자가 나타난다.

B 안내기는 버튼을 누르면 음성이 나온다.

둘 다 이용자가 필요한 정보를 요청해서 얻는다.

같은 기준으로 나란히 보기

	비교	대조
판별 문장	같은 기준에서 무엇이 같은가?	같은 기준에서 무엇이 다른가?
예의 기준	작동 시작 방식	정보 전달 방식
A · B의 정보	둘 다 버튼을 누름	A는 글자 · B는 음성

검사: ‘둘 다 버튼을 누른다’는 어느 쪽인가?

	☒ 공통점을 밝히는 비교	☒ 차이점을 밝히는 대조가 아님
기준이 다른 나열	☒ A의 크기와 B의 가격을 같은 속성처럼 비교	☒ 다른 기준만으로 두 대상의 차이 확정

헛갈림 주의 일상의 ‘비교’는 차이까지 살피는 넓은 뜻도 있다. A가 가볍다는 말만으로 B가 무겁다고 확정하지 않는다.

연결 ▶ 지문이 정한 기준과 문제의 용법을 함께 확인한다.

확인03-05

기본

A 독서등은 밝기를 손잡이로 조절하고, B 독서등은 밝기를 버튼으로 조절한다. 두 독서등은 모두 밝기를 세 단계로 바꿀 수 있다.

두 독서등의 공통점은?

- ① 손잡이를 돌려 밝기를 조절한다.
- ② 같은 밝기에서 사용하는 전력량이 같다.
- ③ 밝기를 세 단계로 조절할 수 있다.

열거(나열)와 병렬 문단 뼈대형

? ‘첫째·둘째’가 나오면 반드시 따라야 하는 순서일까?

열거는 여러 항목을 차례로 드는 방법이며 나열이라고도 한다. 병렬은 항목들의 자격이 대등하다는 관계다.

문단의 뼈대

1 열거 첫째, 심터에는 앓을 의자가 있다.

2 열거 둘째, 물품을 놓을 선반이 있다.

3 열거 셋째, 이동 방향을 볼 지도가 있다.

전체 묶음 1~3문단 = 심터의 편의 시설

하위 묶음 의자·선반·지도 = 각각의 시설 설명

전체 한 줄 심터가 제공하는 세 편의 시설

대조해 보기

항목 나열	이용 절차
의자 · 선반 · 지도	신청서 제출 → 승인 기다림
이 예에서는 설명 순서를 바꾸어도 같은 시설 목록	순서를 바꾸면 절차의 뜻이 달라짐

뜻·보충

- 여러 유형·관점·특징을 하나의 상위 화제로 묶기도 함.
- 시대별 변화를 열거한 글은 시간 순서가 중요할 수 있음.

햇갈림 주의 항목 수만으로 병렬 관계를 확정하지 않는다. 열거된 내용이 항상 대등하거나 순서를 바꿔도 되는 것은 아니다.

열거(나열)와 병렬 (계속)

확인03-06

확장

첫째, 이 박물관에는 지역의 옛 지도가 있다. 둘째, 주민의 생활 도구가 있다. 셋째, 마을의 변화를 기록한 사진이 있다.

‘첫째, 둘째, 셋째’가 이 글에서 하는 일은?

- ① 관람객이 반드시 따라야 할 관람 순서를 정한다.
- ② 박물관의 소장 자료를 항목별로 구별하여 제시한다.
- ③ 지도가 생활 도구로, 생활 도구가 사진으로 변하는 단계를 밝힌다.

분류·구분과 분석 비교형

? ‘나눈다’고 쓰인 설명은 모두 분석일까?

분류·구분은 종류의 관계를, 분석은 대상과 구성 요소의 관계를 설명한다.

같은 기준으로 나란히 보기

	분류	구분	분석
판별 문장	A는 B의 한 종류이다.	A는 B의 한 종류이다.	A는 B를 이루는 부분이다.
하는 일	대상을 같은 종류끼리 묶음	상위 범주를 기준에 따라 종류로 나눔	한 대상을 구성 요소로 나눔
예	나무 의자·플라스틱 의자를 의자로 묶음	의자를 재료에 따라 종류로 나눔	의자를 등받이·좌판·다리로 나눔
그림으로			

검사: 나눈 항목도 의자인가?

☒ 묶인 대상 모두 의자	☒ 나눈 종류 모두 의자	☒ 다리 하나는 의자 한 개가 아님
---	---	---

재료

- ㉠ 창고의 의자를 재료에 따라 나무 의자와 금속 의자로 나누었다.
- ㉡ 금속 의자 한 개를 등받이·좌판·다리로 나누어 설명했다.

헛갈림 주의 책에 따라 둘을 합쳐 분류라고 부르기도 하지만, 이 책에서는 분류와 구분을 구별한다. 종류와 구성 요소의 차이는 어느 경우에도 유지한다.

연결 ▶ 상하·전체와 부분 관계는 독서02-05에서 본다.

분류·구분과 분석 (계속)

확인03-07

기본

- ㉠ 전시 자료를 제작 시기에 따라 옛날 자료와 최근 자료로 나누었다.
- ㉡ 전시용 자전거 한 대를 바퀴·안장·손잡이로 나누어 설명했다.

㉠과 ㉡에서 중심으로 사용한 설명 방법을 각각 쓰세요. 선택할 말: 분류 / 구분 / 분석

답 _____

답 _____

유추 비교형

? 두 대상이 일부 닮으면 다른 성질도 모두 같을까?

유추는 닮은 성질·구조를 바탕으로 익숙한 것을 이용해 낯선 것을 설명하거나 미루어 생각하는 방법이다.

예문

사물함의 번호는 물건이 있는 구역과 칸을 알려 준다.
 낯선 자료 보관 코드도 사물함 번호처럼 위치를 찾게 한다.
 이때 닮은 점은 ‘표시와 보관 위치가 대응한다’는 관계다.

같은 기준으로 나란히 보기

	비교	유추
판별 문장	두 대상은 어떤 점이 같은가?	익숙한 관계로 낯선 것을 이해할 수 있는가?
중심 활동	두 대상의 공통점을 건짐	유사성을 근거로 설명·추정을 넓힘
예	두 표시 모두 보관 위치를 알려 준다.	사물함 번호에 빗대어 자료 코드를 설명한다.

검사: ‘사물함 번호처럼’ 자료 코드를 설명한 것은 어느 쪽인가?

	❌ 공통점 확인에만 그친 설명이 아님	✅ 익숙한 번호에 빗댄 유추
그림으로		익숙한 것 사물함 구역 → 자료 구역 사물함 칸 → 자료 칸 낯선 것
한계	공통점이 있어도 차이점이 남음	닮지 않은 성질까지 옮기면 근거 부족

헛갈림 주의 사물함에 열쇠가 있다고 자료 코드에도 열쇠가 필요하다고 할 수 없다. 유추의 결론은 별도 근거로 확인해야 한다.

유추 (계속)

확인03-08

확장

교사는 낯선 파일 분류 체계를 설명하며 “상점에서 상품을 종류별 진열대에 놓듯 파일을 종류별 폴더에 넣는다”라고 말했다. 설명에 사용한 진열대에는 상품을 20개까지 놓을 수 있다.

다음 판단이 적절하면 O, 적절하지 않으면 X를 쓰세요.

“진열대와 폴더가 종류별로 나누어 담는다는 점에서 닮았으므로, 폴더에도 파일을 20개까지만 넣을 수 있다고 결론 내려도 된다.”

☐ O☐ X

서사와 묘사 비교형

? 시간이 드러나면 모두 과정 설명일까?

서사는 사건·행동의 흐름을, 묘사는 대상의 모습·상태를 그리듯 드러낸다.

같은 기준으로 나란히 보기

	서사	묘사
판별 문장	어떤 사건·행동이 이어졌는가?	대상이 어떤 모습·상태인가?
중심	시간에 따른 사건 전개	감각적으로 드러나는 특징
예	민서는 문을 열고 편지를 찾아 읽었다.	문에는 길고 가는 금이 나 있었다.

검사: 사건의 전개를 중심으로 삼는가?

	✔ 문 열기·편지 찾기·읽기가 이어짐	✘ 문의 모습을 보여 줌
과정과의 차이	과정은 사건 이야기보다 진행 단계·작동에 초점	묘사는 진행 단계보다 대상의 모습·상태에 초점
범위 주의	설명하는 글에 사건 이야기가 들어갈 수 있음	움직이는 모습도 구체적으로 묘사할 수 있음

재료

- ㉠ 민서는 문을 열고 편지를 찾아 읽었다.
- ㉡ 문에는 길고 가는 금이 나 있었다.

헛갈림 주의 서사와 과정은 시간 흐름을 공유할 수 있다. 무엇을 중심으로 보여 주는지 살피며, 한 글에 여러 방식이 함께 쓰일 수 있다.

연결 ▶ 진행 단계와 조건은 독서04-03에서 본다.

확인03-09

기본

- ㉠ 바람에 흔들리는 천막 끝에서는 작은 물방울들이 은빛으로 반짝였다.
- ㉡ 유진은 운동장에 도착한 뒤 천막 아래에서 친구를 만나 함께 짐을 옮겼다.

㉠과 ㉡에서 두드러지는 서술 방법을 각각 쓰세요. 선택할 말: 서사 / 묘사

답 _____

답 _____

설명 방법 한눈에

설명 방법	뜻	자주 보이는 신호	짧은 예	자세히 볼 곳
정의	말·대상의 뜻을 밝힘	A란 · A라고 한다	공동 도구는 모임 소유의 도구이다.	독서03-01
예시	구체적인 경우로 설명	예를 들어 · 가령	분담의 예로 벽화 작업을 든다.	독서03-04
비교	견주어 공통점을 드러냄	둘 다 · 공통으로	두 안내기 모두 버튼을 누른다.	독서03-05
대조	견주어 차이점을 드러냄	반면 · 이와 달리	A는 글자, B는 음성으로 안내한다.	독서03-05
분류	같은 종류끼리 묶음	묶으면 · 같은 종류	나무·금속 의자를 의자로 묶는다.	독서03-07
구분	범주를 기준에 따라 나눔	기준으로 나누면	의자를 재료별 종류로 나눈다.	독서03-07
분석	대상을 구성 요소로 나눔	이루어지다 · 구성 요소	의자 한 개의 등받이·좌판·다리를 설명한다.	독서03-07 · 독서04-01
열거(나열)	여러 항목을 차례로 듦	첫째 · 둘째	의자·선반·지도라는 시설을 든다.	독서03-06
인과	원인과 결과를 연결	때문에 · 그래서	비가 내려 의자가 젖었다.	독서02-06 · 독서04-05
과정	진행·변화의 단계를 설명	먼저 · 다음 · 그 뒤	신청 후 내용을 확인하고 승인한다.	독서04-03
유추	닮은 관계로 설명·추정	마치 · 비슷하게	사물함 번호에 빗대 자료 코드를 설명한다.	독서03-08
서사	사건·행동의 흐름을 보임	그날 · 이후	문을 열고 편지를 찾아 읽었다.	독서03-09
묘사	모습·상태를 그리듯 보임	감각적 특징을 나타내는 말	문에 길고 가는 금이 나 있다.	독서03-09

신호 표현만으로 방법을 확정하지 않는다. 여러 방법은 함께 쓰일 수 있으며, 여기서는 분류와 구분을 나누어 부른다.

구조·과정·원리

? 처음과 끝만 알면 작동과 절차를 이해한 것일까?

독서04-01

구조

구성 요소가 어떻게 연결되는지 본다.

비교형

독서04-02

기능

요소가 하는 일을 확인한다.

비교형

독서04-03

과정과 절차

단계·조건·갈림·되돌아감을 읽는다.

흐름형

독서04-04

방법과 목적·수단

조건별 수단과 목적을 연결한다.

흐름형

독서04-05

원인·결과와 원리

사건의 원인과 설명 원리를 나눈다.

비교형

독서04-06

연쇄 관계·조건·변화 방향

연쇄 조건과 수량 관계를 구별한다.

흐름형

단원 안 연결

- 독서04-01·04-02의 구조·기능을 04-03의 진행 단계와 연결한다.
- 독서04-04의 방법은 목적, 04-05·04-06의 원리는 조건·인과와 연결한다.

구조와 기능 비교형 짝 개념

? 부품 이름을 알면 연결 방식과 하는 일도 모두 안 것일까?

구조는 요소의 짜임이고, 기능은 요소나 대상이 하는 일이다.

예문

안내 장치 입력판은 요청을 받아 처리부에 전달한다.
처리부는 정보를 골라 표시부에 보낸다.
표시부는 그 안내 정보를 나타낸다.

상자 칸막이는 내부 공간을 여러 구역으로 나눈다.
작은 물건들을 종류별로 넣을 수 있게 하려는 것이다.

같은 기준으로 나란히 보기

	구조	기능
판별 문장	무엇이 어떻게 연결되어 있는가?	어떤 일을 하는가?
안내 장치의 예	입력판 · 처리부 · 표시부의 연결	요청 접수 · 정보 선택 · 화면 표시
그림으로		

검사: ‘공간을 여러 구역으로 나눈다’는 어느 쪽인가?

	❌ 요소의 짜임을 설명한 것이 아님	✅ 칸막이의 기능
글을 대상으로 할 때	문단의 배열과 관계	문단이 정의·예시 등을 하는 역할
설명 방법과 연결	분석으로 구성 요소를 나누어 살핌	각 요소의 작용·효과·목적에 연결

뜻·보충

- 정보 전달의 중간에 있다고 실제 위치도 가운데인 것은 아님.
- 칸막이의 직접 기능은 구획, 이용상 도움은 종류별 보관임.
- 색깔의 기능은 별도 근거가 없으면 확정할 수 없음.

헛갈림 주의 장치의 기능과 글에서 예문이 하는 역할을 구별한다. 부품 목록만으로 연결 관계가 드러나는 것은 아니다.

구조와 기능 (계속)

확인04-01

기본

이 가상 분류기는 투입구가 받은 표를 판독부로 보낸다. 판독부는 표의 분류 번호를 읽어 분기부에 전달하고, 분기부는 그 번호에 맞는 통로로 표를 보낸다.

투입구와 분기부 사이에서 표의 분류 번호를 읽는 구성 요소의 이름을 쓰세요.

답

확인04-02

기본

이 수납장의 선반 아래에는 받침대가 붙어 있다. 받침대는 선반의 무게를 받쳐 선반이 아래로 처지는 것을 줄인다.

받침대가 직접 하는 일은?

- ① 선반 위 물건을 종류별로 구분한다.
- ② 선반 아래에 붙어 있다.
- ③ 선반의 무게를 받친다.

과정과 절차 흐름형

? 단계의 이름만 순서대로 적으면 절차를 읽은 것일까?

단계마다 하는 일과 다음 단계의 조건을 확인한다. 갈림과 되돌아감도 절차의 일부다.

뜻·보충

- **과정** 일이 진행되거나 대상이 변해 가는 경로.
- **절차** 일을 처리하기 위해 따르도록 정한 단계·순서.

예문

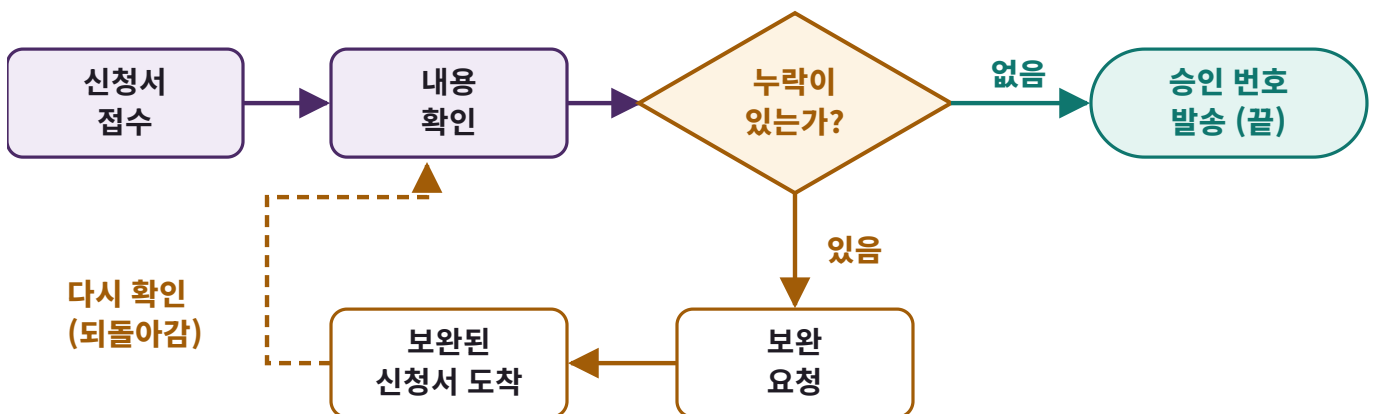
신청서를 보내면 담당자가 내용을 확인한다.

누락이 없으면 승인 번호를 보낸다.

누락이 있으면 보완 요청을 보낸다.

보완된 신청서가 오면 다시 확인한다.

흐름도로 옮기기



읽는 순서

① 하는 일 찾기

② 갈림 조건 찾기

③ 되돌아갈 단계 확인

대조해 보기

열거(나열)·병렬	절차
의자 · 선반 · 지도	신청서 제출 → 승인 기다림
이 시설 목록은 순서를 바꿔도 같은 뜻	이 절차의 순서를 바꾸면 뜻이 달라짐

헛갈림 주의 신청서를 보냈다는 사실만으로 승인 번호를 받았다고 할 수 없다. 과정과 절차는 겹쳐 쓰이기도 한다.

연결 ▶ 열거와 순서의 관계는 독서03-06에서 본다.

과정과 절차 (계속)

확인04-03

확장

반납한 기기는 먼저 작동 검사를 받는다. 이상이 있으면 수리한 뒤 다시 작동 검사로 돌아가고, 이상이 없으면 보관함에 넣는다. 한 기기에서 이상이 발견되어 수리를 마쳤다.

다음 판단이 적절하면 O, 적절하지 않으면 X를 쓰세요.

“이 기기는 보관함에 넣기 전에 다시 작동 검사를 받아야 한다.”

☒ O☐ X

방법·목적·수단 흐름형

? 목적을 위해 방법을 썼다면 결과도 반드시 이루어졌을까?

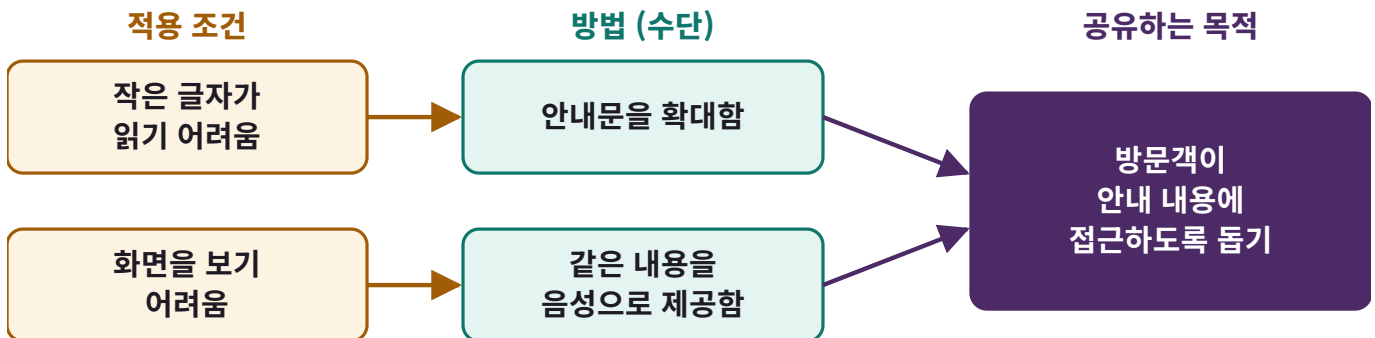
방법은 목적을 이루기 위한 수단이다. 적용 조건과 실제 효과를 따로 확인한다.

예문

작은 글자가 읽기 어려우면 안내문을 확대한다.

화면을 보기 어려우면 같은 내용을 음성으로 준다.

흐름도로 옮기기



뜻·보충

- **목적** 방문객이 안내 내용에 접근하도록 돕기.
- **방법** 확대·음성 제공 등 목적을 위한 수단.
- **적용 조건** 방문객이 겪는 어려움에 따라 다름.
- 방법은 순서가 있는 절차일 수도, 수단 선택일 수도 있음.

대조해 보기

의도·조치	실제 결과
접근을 돕고자 안내를 바꿈	방문객이 실제로 이해했는지는 따로 확인
✔ 목적과 사용한 방법은 제시됨	? 효과가 반드시 생겼다는 근거는 없음

헛갈림 주의 한 방법이 있다고 다른 방법이 늘 불필요한 것은 아니다. 복합적인 어려움에는 추가 보완이 필요할 수 있다.

방법·목적·수단 (계속)

확인04-04

기본

행사장은 방문객이 자신의 입장 시간을 쉽게 확인하도록 두 방법을 마련했다. 휴대전화 알림을 받을 수 있는 사람에게는 입장 시간을 문자로 보내고, 알림을 받기 어려운 사람에게는 입구에서 시간표를 나누어 준다.

두 방법이 공유하는 목적은?

- ① 방문객이 자신의 입장 시간을 확인하도록 돕는다.
- ② 모든 방문객이 휴대전화 알림을 사용하도록 바꾼다.
- ③ 두 방법을 제공하여 모든 방문객의 지각을 없앤다.

원인·결과와 원리 비교형

? 한 사건의 원인을 알면 모든 장치에 같은 설명을 적용해도 될까?

원인은 이 결과에 작용한 요인이고, 원리는 적용 조건 안에서 현상·작동을 설명하는 규칙이다.

예문

이 연습 장치는 손잡이를 오른쪽으로 돌리면 판이 내려간다.

내려간 판은 출구를 막는다.

민수가 손잡이를 오른쪽으로 돌려 공이 나오지 못했다.

같은 기준으로 나란히 보기

	원인	원리
판별 문장	이 결과에 무엇이 작용했는가?	어떤 규칙·관계로 결과가 생기는가?
예	민수가 손잡이를 오른쪽으로 돌림	손잡이 조작에 따라 판이 움직여 출구를 막음
적용 범위	지금 설명하는 구체적 사건	같은 작동 조건의 사례들

검사: '민수의 이번 조작' 자체인가?

	✓ 이번 결과를 일으킨 요인	✗ 원리는 조작과 결과 사이의 일반 관계
점검 질문	원인과 결과의 방향이 맞는가?	대상·조건과 중간 작용이 맞는가?

대조해 보기

생략한 설명	중간 고리를 채운 설명
손잡이 조작 → 공이 안 나옴	손잡이 조작 → 판 하강 → 출구 차단 → 공이 안 나옴
✗ 원리를 충분히 설명했다는 판단	✓ 결과까지의 작용을 연결함

헛갈림 주의 짧게 쓴 문장이 반드시 거짓인 것은 아니다. 원리 설명에는 중간 고리가 필요하며 다른 장치로 적용을 넓히지 않는다.

확인04-05 기본

이 모형 문은 발판을 밟으면 연결된 줄이 당겨진다. 당겨진 줄은 걸쇠를 올려 문이 열리게 한다.

발판을 밟은 일과 문이 열린 결과를 잇는 중간 변화를 한 구절로 쓰세요. 줄과 걸쇠의 변화를 모두 포함합니다.

답

연쇄·조건·변화 방향 흐름형

? 한쪽이 늘고 다른 쪽이 줄면 반드시 반비례일까?

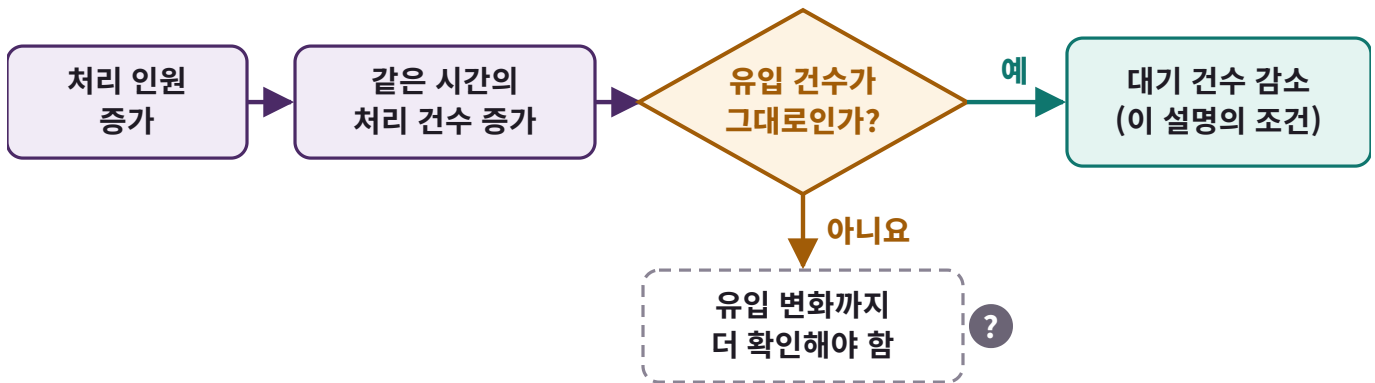
연쇄 관계의 각 고리와 조건을 읽는다. 변화 방향만으로 정확한 비율 관계를 확정하지 않는다.

예문

처리 인원이 늘면 같은 시간의 처리 건수가 늘어난다.

들어오는 신청 건수가 그대로라면 대기 건수가 줄어든다.

흐름도로 옮기기



대조해 보기

양의 값을 갖는 두 양	확인되는 관계
함께 증가	A가 늘 때 B도 늘어남
반대 방향 변화	A가 늘 때 B는 줄어듦
비례	x가 2배, 3배, ...이면 y도 2배, 3배, ...
반비례	x가 2배, 3배, ...이면 y는 1/2배, 1/3배, ...

읽는 순서

① 변화 방향 확인

② 적용 조건 확인

③ 정확한 수량 관계 확인

뜻·보충

- 일정한 작업량·같은 능력·손실 없음 등 제시한 조건을 유지함.

헛갈림 주의 작업량·작업 능력·유입량 같은 조건이 달라지면 결과도 달라질 수 있다. 중간 고리를 빼고 처음과 끝만 잊지 않는다.

연쇄·조건·변화 방향 (계속)

확인04-06

확장

같은 양의 짐을 옮길 때 수레 수를 늘리자 운반에 걸린 시간이 줄었다.

이 정보만으로 수레 수와 운반 시간이 정확히 반비례한다고 할 수 있나요? ‘할 수 있다 / 근거가 부족하다’ 중 하나를 고르세요.

할 수 있다

근거가 부족하다

관점과 논의

? 반대 의견은 상대 주장을 언제나 전면 부정할까?

독서05-01

관점과 견해의 주체

주체별 판단 기준을 나눈다.

논의 지도형

독서05-02

주장과 근거

주장에 관련된 근거의 힘을 살핀다.

논의 지도형

독서05-03

비판과 반론의 쟁점

반론이 겨냥한 조각을 찾는다.

논의 지도형

독서05-04

부분 수용·수정·재반론

수용한 점과 고친 점을 구별한다.

논의 지도형

독서05-05

문제 상황·원인·해결 방안

원인과 해결 방안의 작용을 연결한다.

흐름형

독서05-06

해결 방안의 한계와 보완

대체·보완·적용 제한을 구별한다.

흐름형

단원 안 연결

- 독서05-01·05-02의 주체·주장·근거를 05-03·05-04의 논의에서 찾는다.
- 독서05-05·05-06에서는 문제의 해결과 남은 한계를 이어 읽는다.

관점과 견해의 주체 논의 지도형

? 어떤 기준을 우선하면 다른 기준은 전혀 고려하지 않는 것일까?

관점은 대상을 바라보는 입장·기준이다. 주체·논의 대상·판단 기준을 나누어 읽는다.

① 누가 말했나? → ② 같은 문제인가? → ③ 무엇을 우선했나?

등장 갑·을

논의 지도로 옮기기

갑	대상 휴게실	기준 동시 이용 인원	제안 좌석 수 확대
을	대상 휴게실	기준 이동 편의	제안 좌석 간격 확대

겨냥

- 두 주체는 같은 문제에서 서로 다른 기준을 우선한다.
- 상대의 기준을 전혀 고려하지 않는다는 말은 없다.

쟁점 휴게실 좌석 배치에서 무엇을 우선할 것인가?

결론 판정

- ✓ 갑은 이용 인원, 을은 이동의 편리함을 우선한다.
- ? 어느 한쪽이 다른 기준을 전혀 고려하지 않는지는 알 수 없다.
- ? 글쓴이가 어느 견해에 동의하는지는 따로 확인해야 한다.

반응의 모양

모양	주장의 내용	신호 표현
우선순위 제시	더 중요하게 보는 기준을 밝힘	우선해야 한다
유일 기준 제시	다른 기준을 제외함	이것만 고려한다

햇갈림 주의 신호 표현은 단서이므로 실제 주장 범위를 확인한다. 소개된 견해를 곧바로 글쓴이의 견해로 읽지 않는다.

관점과 견해의 주체 (계속)**확인05-01**

기본

갑은 더 많은 사람이 참여할 수 있도록 체험 시간을 짧게 나누자고 했다. 을은 참여자가 한 활동을 충분히 경험할 수 있도록 체험 시간을 길게 두자고 했다.

을이 우선하는 기준을 위 문장의 표현을 활용하여 한 구절로 쓰세요.

답

주장과 근거 논의 지도형

? ‘왜냐하면’ 뒤에 이유가 있으면 주장을 충분히 증명한 것일까?

주장은 받아들이도록 제시한 판단이고, 근거는 그 판단을 지지하는 이유·자료다.

① 주장 찾기 → ② 근거 찾기 → ③ 연결의 힘 확인

등장 작업실 이용 시간 연장을 제안한 글쓴이

논의 지도로 옮기기

대상
방과 후 작업실

제안
이용 시간을 조금 늘릴 필요

근거
최근 일주일간 매일 마감 때 작업을 못 마친 신청자가 있었음

겨냥

- 근거가 지지하는 부분: 현재 시간이 부족한 신청자가 있음.
- 근거가 알려 주지 않는 부분: 필요한 연장 시간·추가 운영 인력.

쟁점 이용 시간 연장이 필요한가, 제시한 근거는 충분한가?

결론 판정

- ✓ 시간 연장이 필요하다는 제안은 주장이다.
- ? 얼마를 늘릴지, 운영 인력을 구할 수 있는지는 알 수 없다.

대조해 보기

검사	질문
관련성	실제로 그 주장을 지지하는가?
충분성	결론의 범위를 감당할 근거인가?
정확성	사실·수치·관계를 바르게 제시했는가?

헛갈림 주의 이유를 나타내는 표현만으로 충분한 근거가 되지는 않는다. 검증 가능한 진술이라는 것과 실제 참으로 확인되었다는 것도 다르다.

주장과 근거 (계속)

확인05-02

확장

담당자는 “행사장 출구에 안내 요원을 추가해야 한다. 어제 출구를 찾지 못해 되돌아온 방문객이 여러 명 있었기 때문이다”라고 말했다.

담당자가 받아들이도록 제안한 주장에 해당하는 것은?

- ① 어제 출구를 찾지 못해 되돌아온 방문객이 여러 명 있었다.
- ② 안내 요원을 추가하면 모든 방문객이 길을 정확히 찾을 것이다.
- ③ 행사장 출구에 안내 요원을 추가해야 한다.

비판·반론과 부분 수용 논의 지도형 짝 개념

? 상대 주장의 한 부분을 반박하면 그 주장을 모두 버린 것일까?

반론이 겨냥한 부분과 근거를 찾는다. 일부를 인정하면서 범위나 운영 조건을 고칠 수도 있다.

① 누구의 주장? → ② 어느 부분? → ③ 무슨 근거? → ④ 버렸나, 고쳤나?

등장 갑 · 을 · 병

예문

- 갑** 예약제를 도입하면 빈 좌석이 모두 없어질 것이다.
- 을** 예약자가 오지 않을 수도 있다.
- 을** 예약제만으로 빈 좌석을 모두 없앨 수는 없다.
- 병** 예약제는 이용 계획을 세우는 데 도움이 된다.
- 병** 다만 일정 시간이 지나도 오지 않으면 대기자에게 배정하자.

논의 지도로 옮기기

갑	조건 예약제 도입	예상한 결과 ◀ 겨냥 빈 좌석이 모두 없어짐
----------	--------------	------------------------------------

겨냥

- 을이 겨냥한 조각: 갑의 [예상한 결과] 중 ‘모두’.
- 근거: 예약자가 오지 않을 수 있음.
- 을이 전면 부정하지 않은 부분: 예약제 자체와 다른 효과.

쟁점 예약제의 효과가 어디까지인가?

받아들인 점	고려한 한계	덧붙인 방안
이용 계획에 도움	예약자의 미방문	일정 시간 뒤 대기자 배정

결론 판정

- ✕** 병은 예약제 폐지를 주장한다.
- ✓** 병은 일부 효과를 인정하고 운영 조건을 보완한다.

비판·반론과 부분 수용 (계속)

반응의 모양

모양	상대 주장을 어떻게 다루나	신호 표현
반론	내용·근거·추론의 한계를 지적	그러나
부분 수용	인정하는 부분과 고칠 부분을 나눔	맞지만 · 다만
재반론	제기된 반론에 다시 대응	그렇더라도

뜻·보충

- **비판** 기준·근거로 문제점이나 한계 등을 따짐.
- 사람의 성격·말투를 공격해도 주장이 반박되는 것은 아님.

헛갈림 주의 신호 표현은 단서일 뿐이다. 주장을 바꾸었는지 조건만 고쳤는지 내용으로 판단한다.

확인05-03

확장

갑: “반납일 전날 알림을 보내면 대여 물품의 반납 지연이 모두 사라질 거야.”

을: “알림을 읽고도 약속을 지키지 않는 사람이 있을 수 있어. 알림만으로 반납 지연을 전부 없앨 수는 없어.”

을이 직접 반박한 주장은?

- ① 알림이 반납일을 기억하는 데 도움이 될 수 있다는 주장
- ② 알림 발송만으로 반납 지연이 모두 사라진다는 주장
- ③ 알림을 받은 사람 가운데 읽지 않는 사람이 있다는 주장

확인05-04

확장

병은 “점심시간에 자율 청소를 하면 교실을 깨끗하게 유지하는 데 도움이 된다. 다만 참여 시간이 겹치지 않도록 구역별 시간을 정하자”라고 말했다.

다음 판단이 적절하면 O, 적절하지 않으면 X를 쓰세요.

“병은 자율 청소의 효과를 모두 부정하고 청소 활동을 중단하자고 했다.”

O

X

문제·해결과 한계·보완

흐름형

짝 개념

? 해결 방안을 제안하면 문제가 모두 해결되었다고 할 수 있을까?

문제·원인·방안의 연결을 읽고, 남은 한계에 어떤 보완이 필요한지 확인한다.

예문

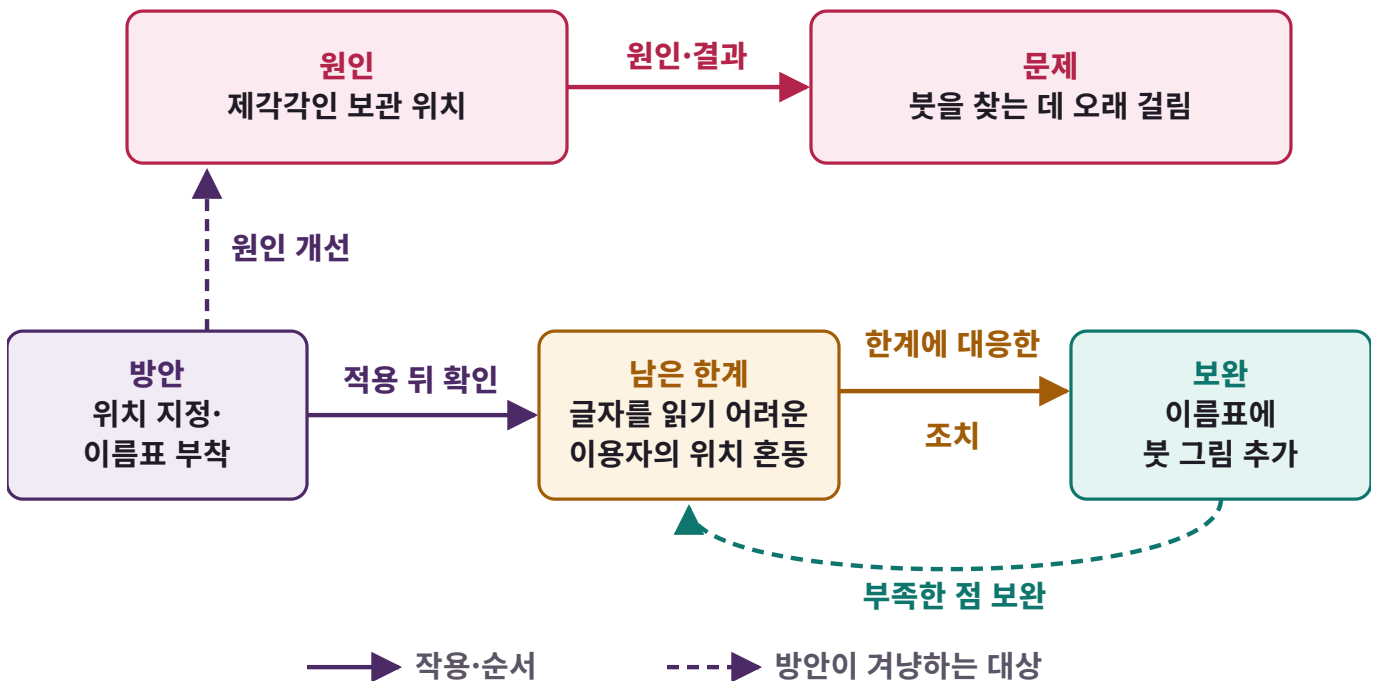
공동 붓을 여러 서랍에 제각각 넣어 찾는 데 오래 걸렸다.

종류별 보관 위치를 정하고 이름표를 붙이기로 했다.

이름표를 붙여도 글자를 읽기 어려우면 위치를 헛갈렸다.

그래서 이름표에 붓 모양 그림을 함께 넣었다.

흐름도로 옮기기



읽는 순서

① 원인과 방안 연결

② 남은 한계 확인

③ 보완의 작용 확인

대조해 보기

구별	하는 일	이 사례와의 관계
대체	기존 방법을 다른 방법으로 바꿈	✗ 이름표를 없애지 않음
보완	기존 방법의 부족한 점을 메움	✓ 이름표에 그림 추가
적용 제한	특정 상황에서는 방법을 쓰지 않음	✗ 이용 금지를 제시하지 않음

문제·해결과 한계·보완 (계속)

뜻·보충

- 원인 분석이나 해결책이 없는 글도 있음. 빈 요소를 꾸미지 않음.
- ‘하기로 했다’는 제안·계획이며 실제 효과 확인과 다름.
- 한계가 있다고 방안 전체가 무용한 것은 아님.

헛갈림 주의 이름표가 글자 읽기의 어려움을 만든 것은 아니다. 방법을 적용해도 남는 한계다. 그림을 추가했다고 모든 문제가 완전히 해결되었다고 단정하지 않는다.

확인05-05

기본

동아리 신청 안내를 여러 게시판에 서로 다른 내용으로 붙여 학생들이 신청 날짜를 혼동했다. 담당자는 공통 안내문 하나를 작성해 모든 게시판에 같은 내용을 붙이기로 했다.

신청 날짜를 혼동하게 된 원인으로 직접 제시된 것을 한 구절로 쓰세요.

답

확인05-06

확장

학급은 준비물을 잊지 않도록 칠판에 목록을 적었다. 글자를 멀리서 읽기 어렵다는 의견이 나오자 기존 목록 옆에 준비물 사진을 함께 붙였다.

사진을 붙인 조치를 바르게 설명한 것은?

- ① 기존 글 목록을 유지하면서 알아보기 어려운 점을 보완했다.
- ② 글 목록을 없애고 사진만 사용하는 방법으로 대체했다.
- ③ 사진을 붙였으므로 이후 모든 학생이 준비물을 빠짐없이 가져왔다.

사실 확인과 추론

? 글에 없는 말은 모두 틀리고, 그럴듯한 말은 추론일까?

독서06-01

사실적 읽기와 명시된 정보

의견도 제시된 정보로 정확히 파악한다.

비교형

독서06-02

추론과 근거의 범위

확인·충돌·근거 부족을 구별한다.

비교형

독서06-03

연역과 조건 적용

전제와 타당한 형식을 함께 점검한다.

비교형

독서06-04

귀납과 일반화의 한계

표본과 결론의 강도를 점검한다.

비교형

독서06-05

생략된 전제와 연결 고리

근거와 결론의 연결 고리를 찾는다.

흐름형

독서06-06

글쓴이의 의도와 태도

표현·배치·수용 범위로 태도를 판단한다.

논의 지도형

단원 안 연결

- 독서06-01·06-02로 정보와 추론을 나누고, 06-03·06-04로 추론의 힘을 본다.
- 독서06-05의 전제와 06-06의 태도도 제시된 근거에 따라 판단한다.

사실적 읽기와 추론적 읽기 비교형 짝 개념

? 글에 그대로 없는 말은 모두 틀린 말일까?

사실적 읽기는 드러난 정보를 파악하고, 추론적 읽기는 근거를 연결해 적히지 않은 내용을 도출한다.

예문

모임 대표는 모임 시간을 오전으로 바꾸자고 주장했다.
다른 회원 두 명은 현재 시간을 유지하자고 했다.

안내소 이 안내소는 매주 월요일에 문을 닫는다.
오늘은 월요일이다.

같은 기준으로 나란히 보기

	사실적 읽기	추론적 읽기
판별 문장	글에 무엇이 제시되어 있는가?	제시된 근거로 무엇을 이끌어 낼 수 있는가?
재료	명시된 내용·구조·대상·조건	여러 정보와 그 관계
안내소 예	월요일 휴무 · 오늘은 월요일	오늘 안내소는 문을 닫음
검사: 두 정보를 연결해 결론을 도출하는가?		
	❌ 직접 제시된 정보의 파악에 해당	✅ 휴무 규칙과 오늘 날짜를 연결
의견을 읽을 때	누가 어떤 의견을 냈는지 확인	표현·근거로 태도 등을 도출

대조해 보기

판단	안내소 예문의 판단	기호
근거로 확인됨	오늘 안내소는 문을 닫는다.	✅
근거와 충돌	오늘 안내소는 문을 연다.	❌
근거 부족	오늘 안내소장이 휴가를 갔다.	?

뜻·보충

- ‘이번 달 신청자 중 일부’를 ‘모든 신청자’로 바꾸지 않음.
- 대표의 의견이 제시되었다고 그 의견이 옳다고 입증된 것은 아님.

헛갈림 주의 지문이 뒷받침하지 않는 말은 정답으로 고르기 어렵지만, 현실에서도 반드시 거짓이라는 뜻은 아니다.

사실적 읽기와 추론적 읽기 (계속)

확인06-01

기본

주민 대표는 공원 조명을 더 밝게 바꾸자고 제안했다. 다른 주민 세 명은 밤의 눈부심이 걱정된다며 현재 밝기를 유지하자고 말했다.

글에서 직접 확인할 수 있는 것은?

- ① 모든 주민이 공원 조명을 밝게 바꾸는 데 동의했다.
- ② 주민 대표는 공원 조명을 더 밝게 바꾸자고 제안했다.
- ③ 조명을 밝게 바꾸는 것이 가장 안전하다는 사실이 입증되었다.

확인06-02

기본

이 전시에서는 두 명 이상이 검토한 작품만 전시한다. 가람의 작품이 이 전시에 걸렸다.

‘가람의 작품은 정확히 두 명이 검토했다’는 말을 이 글만으로 어떻게 판단해야 하나요?

- ① 두 명 이상이라고 했으므로 확인된다.
- ② 근거가 부족하다.
- ③ 정확한 인원이 쓰여 있지 않으므로 반드시 거짓이다.

연역과 귀납 비교형 짝 개념

? 두 추론은 결론을 얼마나 확신할 수 있을까?

연역은 참인 전제와 타당한 형식에서 필연적으로 결론이 따른다. 귀납의 결론은 개연적이며 근거에 따라 그 힘이 달라진다.

예문

- 연역** 등록을 마친 모든 참가자에게 번호표를 준다.
서연이는 등록을 마친 참가자이다.
따라서 서연이는 번호표를 받는다.
- 귀납** 조사한 세 학급은 마감일을 크게 표시했다.
이후 세 학급 모두 기한을 놓친 학생이 줄었다.
다른 학급에서도 도움이 될 수 있다고 예상했다.

같은 기준으로 나란히 보기

	연역	귀납
판별 문장	전제가 참이면 결론이 반드시 따라오는가?	관찰 사례를 넘어 규칙·가능성을 예상하는가?
추론의 예	규칙과 서연이의 조건 → 번호표 수령	세 학급 관찰 → 다른 학급의 가능성 예상
결론의 힘	필연적: 전제가 참이고 형식이 타당할 때	개연적: 근거의 양·질에 따라 강하거나 약함

검사: 결론의 참이 필연적인가?

	☒ 타당한 연역 형식까지 갖춘 경우	☒ 관찰이 참이어도 일반화한 결론은 틀릴 수 있음
흔한 함정	A이면 B를 'B이면 A'로 뒤집음	세 학급만 보고 모든 학교에서 반드시라고 함
점검 질문	전제는 참인가 · 적용 조건과 방향은 맞는가?	표본 수·대표성·조건·예외와 결론 강도는?

뜻·보충

- 연역은 일반 규칙의 사례 적용이 대표적이지만 그것에만 한정되지 않음.
- 귀납은 결과에 영향을 준 다른 요인도 살펴야 함.
- 지문의 전제 안에서 추론하기와 전제의 현실성 평가는 구별함.

헛갈림 주의 연역도 전제가 사실과 다르면 현실의 참을 보장하지 못한다. 귀납의 설득력은 사례의 수·대표성·조건과 예외를 얼마나 충실히 검토했는지에 달려 있다.

연역과 귀납 (계속)

확인06-03

기본

이 대회는 예선을 통과한 모든 팀에 본선 참가권을 준다. 솔빛 팀은 예선을 통과했다.

두 정보를 연결하여 반드시 도출할 수 있는 것은?

- ① 솔빛 팀은 본선 참가권을 받는다.
- ② 본선 참가권을 받은 모든 팀은 예선을 통과했다.
- ③ 예선을 통과하지 않은 팀은 어떤 경로로도 본선 참가권을 받지 못한다.

확인06-04

기본

한 학교의 세 동아리가 활동 전에 준비물 목록을 확인하자, 조사한 일주일 동안 준비물을 빠뜨린 횟수가 줄었다.

다음 판단이 적절하면 O, 적절하지 않으면 X를 쓰세요.

“이 관찰만으로 모든 학교의 모든 동아리가 목록을 확인하면 준비물 누락이 반드시 줄어든다고 확정해도 된다.”

☐☐

생략된 전제 흐름형

? 그럴듯한 배경 이야기를 보태면 빠진 전제가 채워질까?

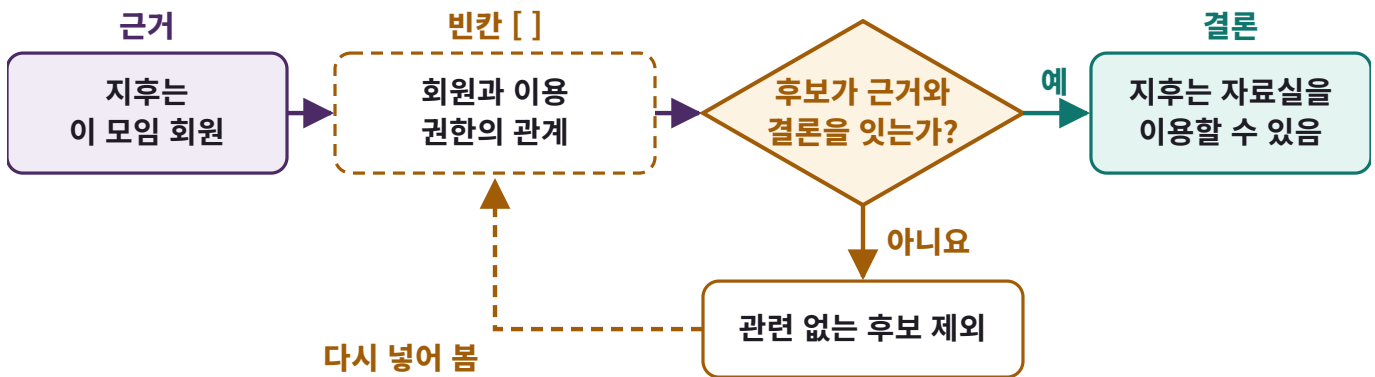
생략된 전제는 이미 주어진 근거와 결론을 잇는 규칙·판단이다.

예문

지후는 이번 모임의 회원이다.

그러므로 지후는 회원 전용 자료실을 이용할 수 있다.

흐름도로 옮기기



대조해 보기

후보 전제	연결 검사
이번 모임의 회원은 자료실을 이용할 수 있다.	✓ 회원 자격과 이용 권한을 연결
지후는 자료 읽기를 좋아한다.	✗ 선호만으로 이용 권한이 생기지는 않음

읽는 순서

① 근거·결론 구별

② 후보를 넣음

③ 결론이 따라오는지 확인

뜻·보충

- **전제** 추론의 출발점이 되는 판단.
- 후보 문장은 여러 방식으로 표현될 수 있으므로 문맥과 대조함.
- 빠진 전제를 찾는 일과 그 전제의 현실적 참을 검증하는 일은 다름.

헛갈림 주의 여기서 후보의 ✗ 는 연결 전제로 부적절하다는 뜻이다. 그 내용 자체가 현실에서 거짓이라고 판단한 것은 아니다.

생략된 전제 (계속)

확인06-05

기본

다운은 체험실의 안전 교육을 이수했다. 그러므로 다운은 이 체험실의 공구를 사용할 수 있다.

주어진 근거와 결론을 연결하는 전제로 가장 적절한 것은?

- ① 이 체험실의 공구를 사용하는 사람은 모두 안전 교육을 이수했다.
- ② 다운은 안전 교육에서 공구의 사용 방법에 관심을 보였다.
- ③ 이 체험실의 안전 교육을 이수한 사람은 공구를 사용할 수 있다.

글쓴이의 의도와 태도 논의 지도형

? 단점을 지적하면 대상을 전면 거부하는 태도일까?

글쓴이의 의도·관점과 태도는 평가 표현, 정보 배치, 수용 범위를 근거로 판단한다.

① 평가 표현 확인 → ② 수용·비판 범위 구별 → ③ 의도·태도 판단

등장 새 예약 시스템을 평가하는 글쓴이

예문

새 예약 시스템은 신청 시간을 줄이는 장점이 있다.
그러나 화면을 쓰기 어려운 사람을 위한 대체 경로도 필요하다.

논의 지도로 옮기기

인정
시간 단축의 장점

요구
대체 신청 경로 보완

겨냥

- 글쓴이가 문제 삼은 부분: 화면 이용이 어려운 사람의 접근.
- 전면 부정하지 않은 부분: 새 시스템의 장점.

쟁점 새 시스템의 효과를 인정하면서 누구의 이용을 보완할 것인가?

결론 판정

- ✗ 모든 예약 시스템의 폐지를 요구한다.
- ✗ 새 방식에는 한계가 전혀 없다고 본다.
- ✔ 장점을 인정하면서 접근 경로 보완을 요구한다.

대조해 보기

단서	이 예문에서 확인할 것
평가 표현	장점이 있다 · 필요하다
정보 배치	장점 소개 뒤 보완 요구
수용 범위	시간 단축 인정 · 접근 어려움 지적

뜻·보충

- **의도** 글을 통해 하려는 일.
- **태도** 대상을 대하는 입장이나 자세.

글쓴이의 의도와 태도 (계속)

헛갈림 주의 글쓴이의 개인적 경험이나 마음을 상상하지 않는다. 신호 표현만이 아니라 실제로 요구한 내용까지 확인한다.

확인06-06**확장**

자동 반납기는 반납 기록을 빠르게 처리한다는 장점이 있다. 그러나 기기를 다루기 어려운 이용자가 있으므로 안내 직원의 도움을 함께 제공해야 한다.

글쓴이의 태도로 가장 적절한 것은?

- ① 처리 속도의 장점을 인정하면서 이용을 돕는 지원을 요구한다.
- ② 기기를 다루기 어려운 사람이 있으므로 자동 반납기를 모두 폐지해야 한다고 본다.
- ③ 자동 반납기의 처리 속도가 빠르므로 별도의 지원은 불필요하다고 본다.

설명과 주장의 평가

? 믿을 만해 보이는 글이면 근거를 점검하지 않아도 될까?

독서07-01

비판적 읽기의 기본

느낌을 기준·근거와 구별한다.

비교형

독서07-02

내적 증거: 글 안의 설명과 짜임 점검

글의 내용·표현·짜임을 점검한다.

비교형

독서07-03

외적 증거: 글과 바깥의 관계 점검

글과 필자·독자·현실의 관계를 점검한다.

비교형

독서07-04

자료의 정확성과 신뢰성

계산과 일반화의 적절성을 나눈다.

판별형

독서07-05

논증의 타당성과 공정성

다른 설명과 반대 근거를 점검한다.

논의 지도형

독서07-06

효용성과 근거 있는 평가 문장

독자의 목적과 정보의 도움을 연결한다.

판별형

단원 안 연결

- 독서07-01의 평가를 07-02·07-03의 증거와 연결한다.
- 독서07-04~07-06에서 자료·논증·효용성에 적용한다.

비판적 읽기 비교형

? 마음에 들지 않는다고 말하면 근거 있는 비판일까?

비판적 읽기는 기준과 근거로 글을 평가하는 활동이다. 글 속 반론을 파악하는 일과 구별한다.

예문

주장: 점심시간 운동장 이용 규칙을 바꾸어야 한다.

이유: 현재 안내문 색깔이 마음에 들지 않는다.

같은 기준으로 나란히 보기

	글 속 반론 파악	독자의 비판적 읽기
판별 문장	글에서 누가 무엇을 반박하는가?	독자가 어떤 기준·근거로 글을 평가하는가?
중심 활동	등장한 견해 사이의 관계 이해	내용·표현·자료·논증의 적절성 판단
필요한 근거	반론이 겨냥한 주장과 반박 이유	평가 기준에 관련된 글의 정보

검사: 독자가 글을 평가하는 활동인가?

	글에 나타난 논의 관계의 파악	독자가 기준에 따라 판단함
혼동 주의	반론이 있다고 그 반론이 자동으로 옳지는 않음	무조건 반대하거나 흠만 찾는 읽기가 아님

대조해 보기

평가 후보	판정
안내문 색이 싫으니 규칙을 바꾸어야 함	규칙 변경과의 관련 근거가 부족
규칙의 문제와 변경 효과를 더 확인해야 함	주장에 관련된 근거를 요구

헛갈림 주의 느낌은 평가의 출발점일 수 있지만 기준·근거를 대신하지 못한다. 근거가 충분한 부분은 인정한다.

비판적 읽기 (계속)**확인07-01**

기본

한 글은 새 급식 예약 앱을 도입해야 한다고 주장하며 “다른 학교에서도 이 앱을 많이 쓴다”는 이유만 제시했다.

이 글을 비판적으로 읽은 평가로 가장 적절한 것은?

- ① 많은 학교가 사용하므로 우리 학교에서도 효과가 반드시 같을 것이다.
- ② 다른 학교의 사용 사실만으로 우리 학교에 필요한지 입증되지 않으므로 목적에 맞는 효과를 확인해야 한다.
- ③ 우리 학교의 효과가 제시되지 않았으므로 이 앱에는 어떤 장점도 없다.

내적 증거와 외적 증거 비교형 짝 개념

? 평가 기준의 이름만 외우면 내적·외적을 항상 나눌 수 있을까?

내적 증거는 글 자체의 내용·짜임에, 외적 증거는 글과 필자·독자·현실 등의 관계에 초점을 둔다.

예문

같은 표의 응답자를 앞에서는 20명, 뒤에서는 30명이라고 했다.
집단이나 조사 시점이 바뀌었다는 설명은 없다.

같은 기준으로 나란히 보기

	내적 증거	외적 증거
판별 문장	글 자체의 내용·표현·짜임이 잘 맞는가?	필자·독자·사회·확인된 지식과 맞는가?
주요 기준	정확성 · 적절성 · 유기성	신뢰성 · 타당성 · 효용성 · 공정성
검사: 내부 진술만 대조한 것인가?		
	✔ 같은 집단을 20명·30명으로 썼는지 점검	✘ 원자료의 조사 인원과 대조하는 활동은 다름
내용의 정확성 점검	글 안의 표와 설명을 대조	외부의 원자료와 글을 대조
기계적 분류의 한계	내부 모순이 없다고 현실에서 참인 것은 아님	외부와 연결해도 다수의 동의가 참을 보장 안 함

뜻·보충

- **정확성** 정보·용어·수치가 분명하고 정확한가?
- **적절성** 근거·설명 방식이 주장·목적에 맞는가?
- **유기성** 부분들이 중심 내용에 맞게 연결되는가?
- **신뢰성** 출처·필자·조사 방법을 믿을 근거가 있는가?
- **타당성** 사실·조건·합리적인 기준에 비추어 적절한가?
- **효용성** 독자의 목적과 상황에 도움이 되는가?
- **공정성** 특정 입장에 치우쳐 정보를 다루지 않았는가?

헛갈림 주의 같은 ‘정확성’도 무엇과 대조하는지에 따라 초점이 달라진다. 문제에서 준거를 제시하면 그 기준을 우선한다.

내적 증거와 외적 증거 (계속)

확인07-02

기본

안내문 첫 부분에는 “이 행사에 참가하는 모든 학생은 참가비를 내지 않는다”라고 적혀 있다. 끝부분에는 “이 행사에 참가하는 모든 학생은 참가비 1,000원을 낸다”라고 적혀 있다. 별도 조건이나 변경 안내는 없다.

안내문 내부의 진술을 대조하여 바로 확인할 수 있는 문제는?

- ① 실제 참가비가 1,000원임이 외부 자료로 확인되었다.
- ② 뒤에 나온 문장이므로 앞의 면제 규칙이 자동으로 폐지되었다.
- ③ 같은 참가 대상의 참가비 규칙이 서로 맞지 않는다.

확인07-03

기본

교내 소식지는 “올해 우리 지역 도서관 대출이 지난해보다 늘었다”라고 쓰고 지역 도서관 운영 보고서를 출처로 표시했다.

이 주장을 외적 증거로 점검하는 활동은?

- ① 지역 도서관의 해당 운영 보고서에서 같은 연도의 대출 수치를 확인한다.
- ② 소식지 안의 표 수치와 바로 아래 설명이 서로 맞는지 대조한다.
- ③ 소식지의 앞뒤 문단이 같은 중심 내용에 맞게 이어지는지 살핀다.

자료의 정확성과 신뢰성 판별형

? 계산이 맞고 출처가 있으면 자료 사용도 적절할까?

수치 계산과 조사 범위의 일반화를 따로 판단한다. 자료의 신뢰성은 수집·해석 방법까지 확인한다.

자료

자료 동아리 회원 10명 중 8명이 새 활동 시간에 찬성했다.

선택지 전교생의 80%가 새 활동 시간에 찬성한다.

조각으로 나누어 판정하기

조각	지문 근거	판정
조사한 10명 중 80%가 찬성	$8명 \div 10명 = 80\%$	✓
전교생의 찬성 비율이 80%	동아리 회원만 조사함	?
이 조사만으로 전교생 비율을 확정해도 됨	표본을 전체로 넓힐 근거 없음	✗

최종 판정 계산이 맞아도 전교생에 관한 결론은 이 자료로 확정할 수 없다.

합정

조사 집단 바꾸기

범위 넓히기

뜻·보충

- **조사 대상** 주장하려는 전체를 대표하는가?
- **조사 시점** 판단하려는 현재 상황과 관련이 있는가?
- **수집 방법** 질문 유도·응답 누락이 있는가?
- **수치 표현** 단위·분모·기간·비율을 바꾸지 않았는가?

헛갈림 주의 출처 표시만으로 충분하지 않다. 전교생의 실제 비율은 ?이고, 근거 없이 확정한 판단은 ✗다.

확인07-04

확장

방과 후 미술반 학생 20명 가운데 15명이 새 수업 시간에 찬성했다. 작성자는 이를 “전교생의 75%가 새 수업 시간에 찬성한다”라고 정리했다.

자료를 사용한 방식에서 가장 직접적인 문제는?

- ① 미술반 응답 비율을 전교생의 찬성 비율로 확대했다.
- ② 계산한 비율이 맞으므로 전교생의 의견을 나타내는 데에도 문제가 없다.
- ③ 전교생의 실제 찬성 비율은 75%가 아니라고 확인되었다.

논증의 타당성과 공정성 논의 지도형

? 새 방식을 쓴 뒤 좋아졌다면 그것이 유일한 원인일까?

결론이 근거에서 따라오는지 살핀다. 관련된 다른 설명이나 반대 근거를 부당하게 빼지 않는다.

① 결론의 범위 확인 → ② 근거 확인 → ③ 다른 설명 점검

등장 행사 운영자 · 그 주장을 검토하는 독자

예문

새 입장 방식을 도입한 뒤 대기 시간이 줄었다.

운영자는 다른 조건을 살피지 않고 유일한 원인이라고 결론 냈다.

논의 지도로 옮기기

관찰

도입 뒤 대기 시간 감소

결론

새 방식이 유일한 원인

겨냥

- 독자가 점검할 조각: ‘유일한 원인’이라는 결론의 강도.
- 확인하지 않은 후보 1: 방문객 수의 변화.
- 확인하지 않은 후보 2: 운영 인원의 변화.

쟁점 다른 요인을 배제할 만큼 근거가 충분한가?

결론 판정

- ? 새 방식이 유일한 원인인지는 아직 알 수 없다.
- ✕ 다른 요인을 보지 않고 유일한 원인으로 확정해도 된다.

뜻·보충

- 발언자가 믿을 만해도 근거와 결론의 연결은 따로 확인함.
- 사람이 마음에 들지 않는다는 이유만으로 논증을 부정하지 않음.
- 공정성은 입장별 문장 수를 똑같이 맞추는 것이 아님.
- 반대 근거를 빼거나 상대 주장을 약하게 바꿔 공격하지 않음.

헛갈림 주의 제시한 다른 요인들은 확인할 후보이지 실제 원인으로 밝혀진 것이 아니다. 근거가 강한 주장을 채택하는 것은 그 자체로 불공정하지 않다.

논증의 타당성과 공정성 (계속)

확인07-05

확장

급식실에 분리배출 안내판을 설치한 뒤 잘못 버린 쓰레기가 줄었다. 같은 기간에 안내 요원도 추가되었지만, 작성자는 이 사실을 빼고 “안내판만의 효과”라고 결론 내렸다.

이 결론의 타당성과 정보 제시의 공정성을 함께 검토할 질문은?

- ① 안내판의 장점을 쓴 문장 수와 단점을 쓴 문장 수가 정확히 같은가?
- ② 안내 요원 추가의 영향도 확인했으며 그 정보를 결론에서 제외할 근거가 있는가?
- ③ 같은 종류의 안내판을 다른 학교에서도 널리 사용하고 있는가?

효용성과 평가 문장 판별형

? 내가 어렵게 느끼면 모든 독자에게 쓸모없는 글일까?

효용성은 독자의 목적·상황과 연결해 판단한다. 평가 대상·기준·근거·판단을 함께 쓴다.

재료

자료 처음 장치를 쓰는 사람을 위한 조립 안내문이다.
부품 이름만 있고 조립 순서·연결 위치는 없다.

평가 문장 조립하기

요소	이 안내문에서
대상	초보자를 위한 조립 안내문
기준	초보자가 조립하는 데 도움이 되는가?
근거	순서·연결 위치가 없음
판단	순서·연결 위치를 보완할 필요가 있음

최종 판정 초보자가 조립하도록 순서와 연결 위치를 보완할 필요가 있다.

함정

평가 기준 생략

독자의 범위 넓히기

대조해 보기

평가 문장	판정
내가 어렵게 느끼니 모두에게 쓸모없다.	✗ 목적·독자·근거를 구별하지 않음
초보자의 조립을 위해 순서 안내를 보완해야 한다.	✓ 대상·목적과 누락된 정보를 연결

뜻·보충

- 평가 기준별로 충족한 점과 부족한 점을 나누어 말함.

헛갈림 주의 전문가에게 유용한 글도 초보자에게는 부족할 수 있다. 유용하다고 해서 부정확한 정보까지 정당화되지는 않는다.

효용성과 평가 문장 (계속)**확인07-06****확장**

처음 학교를 방문하는 보호자를 위한 안내문에 건물 이름과 약도가 실려 있다. 그러나 정문에서 상담실까지 어느 길로 가야 하는지는 표시되어 있지 않다.

안내문의 효용성을 평가한 말로 가장 적절한 것은?

- ① 건물 이름과 약도가 있으므로 모든 보호자가 상담실을 바로 찾을 수 있다.
- ② 이동 경로가 없으므로 건물 위치를 이미 아는 사람에게도 아무 쓸모가 없다.
- ③ 처음 방문한 보호자가 상담실을 찾도록 정문에서 이어지는 경로를 보완할 필요가 있다.

선택지 판단과 새로운 사례 적용

? 지문의 낱말이 그대로 있으면 맞는 선택지일까?

독서08-01

선택지 분해

선택지의 조각마다 근거를 찾는다.

판별형

독서08-02

내용 일치

같은 표현보다 같은 의미를 확인한다.

판별형

독서08-03

내용 전개 방식 판단

부분의 방식과 전체 흐름을 나눈다.

문단 뼈대형

독서08-04

추론형 선택지

가능·조건·범위·방향을 유지한다.

판별형

독서08-05

보기의 새 사례에 적용하기

지문 조건을 사례 요소에 대응한다.

판별형

독서08-06

표·그림과 글을 함께 읽기

단위·조건·부분값·전체값을 확인한다.

판별형

단원 안 연결

- 독서08-01·08-02로 선택지를 나누고 지문과 대조한다.
- 독서08-03·08-04에서는 전개·추론, 08-05·08-06에서는 사례·도표에 적용한다.

선택지 분해와 내용 일치 판별형 짝 개념

? 지문의 낱말이 들어 있거나 한 부분이 맞으면 선택지 전체도 맞을까?

선택지의 대상·서술·조건·범위를 나누어 지문과 대조한다. 같은 뜻인지가 중요하다.

재료

- 장치 지문** A는 사람이 버튼을 눌렀을 때만 시작한다.
B는 정해진 시간에 자동으로 시작한다.
두 장치의 결과는 화면에 표시된다.
- 선택지** A와 B 모두 정해진 시간에 자동으로 시작한다.
두 장치 모두 결과를 화면에 표시한다.
- 보관대 지문** 칸 너비를 바꿀 수 있어 크기가 다른 상자를 넣는다.

장치 지문의 선택지 조각

조각	지문 근거	판정
두 장치 모두 정해진 시간에 자동으로 시작함	A는 사람이 버튼을 눌러 시작	✗
두 장치 모두 화면에 결과 표시	두 장치 모두 화면 표시	✓

보관대 지문의 선택지 조각

조각	지문 근거	판정
상자에 맞게 보관 공간의 폭 조절	보관대 칸 너비를 바꿀 수 있음	✓
상자 크기를 바꿔 고정된 칸에 맞춤	조절하는 대상은 상자가 아니라 칸	✗
어떤 크기든 제한 없이 보관 가능	사용 가능한 크기의 한계는 제시되지 않음	?

최종 판정 ‘모두 정해진 시간에 자동으로 시작한다’가 틀려 장치 선택지 전체는 ✗ 다. 보관대의 무제한 사용은 ?이므로 확정할 수 없다.

합정 대상 바꾸기 범위 넓히기 맞는 조각만 보고 전체 판단

뜻·보충

- 모두·일부·오직·반드시·가능·더·덜의 범위를 확인함.
- 같은 낱말을 써도 대상과 서술을 바꾸면 다른 뜻이 됨.
- ‘적절하지 않은 것’인지 발문의 방향을 확인함.

헛갈림 주의 내용 일치 문제에서는 ✗ 뿐 아니라 ?(지문이 뒷받침하지 않음)가 포함된 선택지도 ‘일치하지 않는 선택지’로 처리한다. ?는 현실에서 거짓이라는 뜻은 아니다. 바꾸어 말했어도 의미가 같으면 일치한다.

선택지 분해와 내용 일치 (계속)

확인08-01

기본

A 대여소는 회원 카드로만 신청자를 확인한다. B 대여소는 신청자의 이름과 예약 번호를 확인하며 회원 카드는 받지 않는다. 두 대여소 모두 대여한 물품을 문자로 알려 준다.

다음 선택지에서 고쳐야 할 조각은?

“㉠ A와 B는 모두 회원 카드로 신청자를 확인하고, ㉡ 두 대여소는 물품을 대여하며, ㉢ 대여한 물품을 문자로 알려 준다.”

- ① ㉠ 두 대여소 모두 회원 카드로 신청자를 확인한다.
- ② ㉡ 두 대여소는 물품을 대여한다.
- ③ ㉢ 대여한 물품을 문자로 알려 준다.

확인08-02

기본

이 독서대는 받침 높이를 바꾸어 책을 놓는 위치를 조절할 수 있다. 펼친 책의 페이지를 고정하는 기능은 없다.

지문이 뒷받침하는 내용만으로 이루어진 선택지는?

- ① 독서대의 받침 높이를 조절하여 책을 놓는 위치를 바꿀 수 있다.
- ② 독서대가 펼친 책의 페이지를 고정한다.
- ③ 독서대는 받침 높이를 조절할 수 있고, 모든 크기의 책을 제한 없이 놓을 수 있다.

내용 전개 방식 문단 뼈대형

? 한 문단이 대조이면 글 전체도 대조 하나로만 설명해야 할까?

부분의 설명 방법과 글 전체의 흐름을 나누어 판단한다. 선택지의 서술 동사가 실제 내용과 맞아야 한다.

문단의 뼈대

- 1 문제 제기** 공동 장비의 중복 신청 문제를 설명한다.
- 2 대조** 종이 신청과 온라인 신청의 차이를 짚는다.
- 3 해결 방안** 확인 절차를 덧붙여 중복을 줄이자고 한다.

전체 묶음 1~3문단 = 문제 제기 뒤 보완 방안 제안

하위 묶음 2문단 = 두 신청 방식의 대조

전체 한 줄 중복 신청 문제를 줄이기 위한 확인 절차의 보완

빠진 것이 있는 요약

요약	무엇이 빠졌나
두 방식의 차이만 나열함	앞의 문제·뒤의 보완 제안
두 방식을 하나의 이론으로 통합함	실제로 하지 않은 서술 행위를 추가함

대조해 보기

선택지 동사	지문에서 확인
대조한다	✓ 두 방식의 차이를 짚음
제안한다	✓ 확인 절차 추가를 요구
자연 법칙을 증명한다	✗ 그런 설명을 하지 않음

헛갈림 주의 문제 제기·해결 제안, 견해 소개·견해 비판은 다른 행위다. 부분적으로 맞는 설명을 전체의 유일한 구조로 넓히지 않는다.

연결 ▶ 독서03 끝의 ‘설명 방법 한눈에’에서 용어를 다시 본다.

내용 전개 방식 (계속)

확인08-03**확장**

- [1문단] ‘소리 안내’는 화면의 내용을 음성으로 전달하는 방식이다.
[2문단] 소리 안내는 화면을 계속 볼 수 없는 이용자에게 도움이 된다.
[3문단] 다만 소리가 잘 들리지 않는 곳에서는 글자 안내를 함께 제공할 필요가 있다.

이 글 전체의 전개를 바르게 설명한 것은?

- ① 소리 안내와 글자 안내의 차이만 나열하고 판단을 유보한다.
- ② 개념을 정의한 뒤 도움이 되는 상황과 한계를 밝히고 보완을 제안한다.
- ③ 소리 안내가 도움이 되지 않음을 증명하여 그 방식의 폐지를 요구한다.

추론형 선택지 판별형

? 입장할 수 있다는 말은 실제로 입장했다는 뜻일까?

떨어진 근거를 연결하되 가능성·조건·범위·관계의 방향을 바꾸지 않는다.

재료

- 지문** 전시관은 예약자에게 입장 코드를 발급한다.
코드 소지자는 정해진 날짜에 입장할 수 있다.
- 보기** 유나는 이번 토요일 관람을 예약했다.

조각으로 나누어 판정하기

조각	지문 근거	판정
유나는 토요일에 입장할 수 있음	예약 사실 · 코드 발급 · 날짜 규칙	✓
유나는 토요일에 실제로 입장함	가능 규칙만 있고 행동 결과는 없음	?
유나는 모든 날짜에 입장 가능	토요일 예약만 제시됨	?

대조해 보기

표현 변화	잘못 덧붙이는 판단
가능을 실제로 바꿈	‘할 수 있다’만 보고 ‘반드시 했다’
조건 삭제	‘조건이 맞으면’을 ‘언제나’로 바꿈
범위 확대	‘일부’를 ‘모두’로 바꿈
방향 뒤집기	‘A이면 B’만 보고 ‘B이면 A’로 바꿈

최종 판정 근거가 연결되는 입장 가능만 확인한다. 실제 입장과 모든 날짜 이용은 확정하지 않는다.

- 함정**
- 가능과 실제 혼동
- 조건 삭제
- 범위 확대
- 방향 뒤집기

헛갈림 주의 표의 잘못은 근거 없이 확정한 추론에 있다. 바뀐 문장 자체가 모든 상황에서 반드시 거짓이라는 뜻은 아니다.

추론형 선택지 (계속)

확인08-04

기본

이 연습실은 안전 확인을 마친 예약자에게 예약한 시간에 이용할 수 있는 출입 코드를 준다. 하늘은 금요일 오후 2시를 예약했고 안전 확인도 마쳤다.

제시된 규칙과 사실을 연결하여 도출할 수 있는 것은?

- ① 하늘은 금요일 오후 2시에 실제로 연습실을 이용했다.
- ② 하늘은 안전 확인을 마쳤으므로 예약하지 않은 시간에도 이용할 수 있다.
- ③ 하늘은 출입 코드를 받아 금요일 오후 2시에 연습실을 이용할 수 있다.

보기 적용 판별형

? 보기에서 한 조건만 닮아도 같은 개념에 해당할까?

지문의 조건을 보기의 요소에 하나씩 대응한다. 정의의 필수 조건과 제외 조건을 함께 확인한다.

재료

- 지문** 공동 이용권은 팀 전체가 소유한 이용권이다.
정해진 시간에 팀원 누구나 사용할 수 있다.
개인 소유 이용권은 공동 이용권에서 제외한다.
- 보기** 가온 팀 예산으로 산 이용권을 팀 소유로 등록했다.
오후 1~3시 팀원 누구나 쓸 수 있다.
나래의 개인 이용권은 허락받은 사람만 쓴다.

조건과 요소 맞대기

지문의 조건	사례의 요소	판정
팀 전체 소유	가온 팀 소유로 등록	✓
정해진 시간	오후 1~3시	✓
팀원 누구나 사용	해당 시간의 모든 팀원	✓
개인 소유는 제외	나래의 것은 개인 소유	✗ 공동 이용권 해당 안 함

최종 판정 가온 팀 소유 이용권은 ✓, 나래의 개인 이용권은 ✗ 다.

함정

공통점 하나로 분류

소유 조건 누락

헛갈림 주의 여러 사람이 빌려 쓸 수 있다는 점만으로 개인 소유가 팀 소유가 되지는 않는다. 낯선 이름보다 조건의 대응을 본다.

확인08-05

기본

이 행사에서 ‘공동 발표’란 두 명 이상이 같은 주제로 내용을 준비하고, 준비한 사람 모두가 발표에 참여하는 것이다. 준비만 하고 발표하지 않은 사람이 있으면 공동 발표에서 제외한다.

다음 중 공동 발표에 해당하는 것은?

- ① 두 사람이 같은 주제의 내용을 함께 준비했지만 한 사람만 발표했다.
- ② 두 사람이 같은 주제의 내용을 함께 준비하고 두 사람 모두 발표했다.
- ③ 두 사람이 각자 서로 다른 주제를 준비하여 같은 시간에 차례로 발표했다.

표·그림과 글 함께 읽기 판별형

? 운반 시간이 짧으면 총시간도 그만큼 짧을까?

제목·단위·범례·조건을 확인하고 부분값과 전체값을 구별해 글과 대조한다.

재료

자료

같은 양의 물품을 옮긴 두 방식의 결과이다.
준비는 운반 전 시간, 총시간은 준비와 운반의 합이다.

방식	준비 시간(분)	운반 시간(분)
A	4	12
B	8	7

조각으로 나누어 판정하기

조각	지문 근거	판정
운반만 보면 B가 5분 짧음	$12-7=5$ 분	✓
총시간은 B가 1분 짧음	A 16분 · B 15분	✓
총시간도 B가 5분 짧음	준비 시간까지 더해야 함	✗
B가 비용·안전성에서도 유리함	표에 해당 정보 없음	?

최종 판정 같은 조건의 이번 결과에서 총시간은 B가 1분 짧다.

함정 부분값을 전체값으로 바꿈 표 밖의 정보 추가

뜻·보충

- 그래프는 축·단위·범례를 먼저 확인한다.
- 그림의 크기·선 길이가 실제 비율인지 확인한다.

헛갈림 주의 한 번의 결과로 언제나 같은 차이를 보장할 수 없다. 표에 없는 비용·안전성은 임의로 평가하지 않는다.

표·그림과 글 함께 읽기 (계속)

확인08-06

확장

같은 수의 이름표를 만든 두 방식의 이번 작업 기록이다. 총시간은 준비 시간과 제작 시간의 합이다.

방식	준비 시간(분)	제작 시간(분)
가	3	11
나	7	6

총시간을 바르게 비교한 것은?

- ① 나는 가보다 총시간이 1분 짧다.
- ② 나는 가보다 총시간이 5분 짧다.
- ③ 가는 나보다 총시간이 4분 짧다.

개념을 함께 쓰는 연결 확인

아래 문제는 앞의 여러 개념을 함께 적용합니다. 각 문제에서 가장 적절한 답 하나를 고르세요. 필요한 정보는 제시문 안에 있습니다.

연결01 문단의 핵심과 전체 내용

관련 개념: 독서01-01 · 독서01-05 · 독서01-06

안내책의 첫 부분에는 전시 공간의 위치가 담겨 있다. 가운데 부분에는 각 공간에서 할 수 있는 활동이 소개되어 있다. 마지막 부분에는 활동에 참여할 때 지켜야 할 규칙이 적혀 있다. 방문객은 이 안내책을 통해 어디에서 무엇을 어떻게 할 수 있는지 확인할 수 있다.

중심 내용으로 가장 적절한 것은?

- ① 안내책은 전시 공간의 크기를 비교한다.
- ② 안내책의 마지막 부분은 앞의 내용을 반박한다.
- ③ 안내책은 전시 공간의 위치·활동·규칙을 알려 방문객의 이용을 돕는다.

연결02 관계의 종류

관련 개념: 독서02-05 · 독서02-06 · 독서04-01 · 독서04-02

이동식 칠판은 칠판의 한 종류이다. 바퀴는 이 이동식 칠판을 이루는 부분이다. 바퀴의 잠금장치를 고정하자 칠판이 움직이지 않았다.

정보 사이의 관계를 바르게 파악한 것은?

- ① 칠판과 이동식 칠판은 상하 관계이고, 이동식 칠판과 바퀴는 전체·부분 관계이다.
- ② 칠판과 바퀴는 동의 관계이다.
- ③ 이동식 칠판은 바퀴의 한 종류이다.

연결03 설명 방식의 범위

관련 개념: 독서03-01 · 독서03-03 · 독서03-04

‘예약 보관’은 물건을 받을 시간을 미리 정하고 그때까지 물건을 맡겨 두는 방식이다. 예를 들어 주문한 도구를 금요일에 찾기로 하고 그때까지 매장에 두는 경우가 이에 해당한다. 이 방식은 물건을 바로 가져가기 어려울 때 도움이 된다.

이 글에 대한 설명으로 가장 적절한 것은?

- ① 두 보관 방식의 차이만 대조한다.
- ② 개념을 정의하고 사례를 들어 설명한 뒤 도움이 되는 상황을 밝힌다.
- ③ 사례가 하나 있으므로 개념의 정의는 제시되지 않았다.

연결04 조건과 절차

관련 개념: 독서04-03 · 독서06-03

접수 장치는 신청 번호를 확인한다. 번호가 등록되어 있으면 표를 인쇄한다. 등록되어 있지 않으면 오류 메시지를 보여 주고 인쇄하지 않는다. 다운이 입력한 번호는 등록되어 있지 않다.

제시된 규칙에 따른 결과는?

- ① 다운에게 표가 두 장 인쇄된다.
- ② 다운에게 표가 인쇄되고 오류 메시지도 나온다.
- ③ 오류 메시지가 나오며 표는 인쇄되지 않는다.

연결05 관점과 보완

관련 개념: 독서05-01 · 독서05-03 · 독서05-04 · 독서05-06

갑은 모든 대여를 온라인으로만 접수하면 절차가 간단해진다고 주장했다. 을은 그 장점은 인정하지만 온라인 신청이 어려운 사람도 이용할 수 있도록 방문 접수도 남겨야 한다고 말했다.

을의 입장을 바르게 정리한 것은?

- ① 온라인 접수의 장점을 인정하면서 이용 대상을 고려한 보완을 요구한다.
- ② 온라인 접수에는 어떤 장점도 없으므로 모두 폐지하자고 한다.
- ③ 방문 접수도 없애고 대여 자체를 중단하자고 한다.

연결06 사실·추론·평가 구별

관련 개념: 독서06-01 · 독서06-02 · 독서06-03 · 독서07-01

이 모임에서는 회비를 낸 회원에게 자료집을 준다. 수빈이는 회비를 낸 회원이다.
ㄱ. 이 모임은 회비를 낸 회원에게 자료집을 준다.
ㄴ. 수빈이는 자료집을 받는다.
ㄷ. 회비를 내지 못한 회원의 사정도 고려하도록 배부 규칙을 보완할 필요가 있다.

ㄱ, ㄴ, ㄷ의 성격을 바르게 구별한 것은?

- ① ㄱ 추론 / ㄴ 평가 / ㄷ 사실 확인
- ② ㄱ 사실 확인 / ㄴ 추론 / ㄷ 평가
- ③ ㄱ 평가 / ㄴ 사실 확인 / ㄷ 추론

연결07 근거의 범위 평가

관련 개념: 독서06-04 · 독서07-04

체험에 참가한 12명 가운데 9명이 새 도구가 편리하다고 응답했다. 작성자는 이를 근거로 ‘모든 이용자가 새 도구를 편리하게 느낀다’고 결론 내렸다.

가장 적절한 평가는?

- ① 9명이 편리하다고 했으므로 모든 이용자가 반드시 그렇게 느낀다.
- ② 응답하지 않은 모든 사람은 도구를 불편하게 느낀다고 확정할 수 있다.
- ③ 일부 참가자의 응답으로 모든 이용자의 느낌을 확정해 결론의 범위가 지나치게 넓다.

연결08 표의 조건과 적용

관련 개념: 독서03-01 · 독서08-05 · 독서08-06

이 대여소는 ‘대여 시간 2시간 이하’와 ‘물품 3개 이하’라는 두 조건을 모두 만족하면 기본요금을 받는다. 한 조건이라도 넘으면 추가요금을 받는다.

이용자	대여 시간	물품 수
가	2시간	3개
나	3시간	2개
다	1시간	4개

기본요금을 적용받는 이용자는?

- ① 가
- ② 나
- ③ 다

혼동하기 쉬운 개념 비교

혼동 지점	구별 기준	되돌아갈 개념
화제 / 중심 내용	대상인가, 대상에 대한 설명인가?	독서01-01
중심 어휘 / 중심 문장	핵심 표현인가, 핵심 설명 문장인가?	독서01-04 · 01-05
소주제 / 전체 중심 내용	문단 중심인가, 전체 관계의 중심인가?	독서01-06
같은 대상 지칭 / 동의	가리키는 대상인가, 말의 뜻인가?	독서02-03 · 02-04
반의 / 대비	낱말의 반대인가, 대상 차이인가?	독서02-03 · 02-04
상하 / 전체·부분	종류인가, 구성 요소인가?	독서02-05
시간 순서 / 인과	앞뒤 순서인가, 영향 관계인가?	독서02-06
정의 / 특징	뜻·범위인가, 대상의 성질인가?	독서03-01 · 03-02
사례 / 일반적 설명	구체적 경우인가, 여러 경우의 규칙인가?	독서03-04
비교 / 대조	같은 기준의 공통점인가, 차이점인가?	독서03-05
열거(나열)·병렬 / 과정·절차	항목 묶음인가, 단계·조건인가?	독서03-06 · 독서04-03
구조 / 기능	요소의 짜임인가, 하는 일인가?	독서04-01 · 04-02
과정 / 방법	진행 경로인가, 목적을 위한 수단인가?	독서04-03 · 독서04-04
원인 / 원리	사건 요인인가, 설명 규칙인가?	독서04-05
반대 방향 변화 / 반비례	방향만 반대인가, 곱이 일정한가?	독서04-06
주장 / 근거	제시한 판단인가, 지지하는 이유인가?	독서05-02
전면 부정 / 부분 수용	모두 버렸나, 일부를 인정해 고쳤나?	독서05-03 · 05-04
해결 제안 / 해결 결과	하자는 것인가, 효과가 확인되었나?	독서05-05 · 05-06
사실 확인 / 추론 / 평가	정보 파악인가, 도출인가, 판단인가?	독서06-01 · 06-02 · 독서07-01
연역 / 귀납	결론이 필연적인가, 개연적인가?	독서06-03 · 06-04
생략 전제 / 상상한 배경	근거와 결론을 잇는 데 필요한가?	독서06-05
글 속 반론 / 비판적 읽기	등장 견해의 관계인가, 독자의 평가인가?	독서05-03 · 05-04 · 독서07-01
내적 / 외적 증거	글 자체인가, 글과 바깥의 관계인가?	독서07-02 · 07-03
내용 일치 / 같은 표현	뜻이 같은가, 낱말만 같은가?	독서08-01 · 08-02
가능 / 실제 발생	할 수 있는가, 실제로 했는가?	독서08-04
분류·구분 / 분석	종류로 묶거나 나누나, 부분으로 나누나?	독서03-07
비교 / 유추	공통점 확인인가, 유사성의 활용인가?	독서03-08
서사 / 과정	사건 전개인가, 진행 단계 설명인가?	독서03-09 · 독서04-03

두 개념이 함께 성립할 수도 있다. 판단 대상과 범위를 먼저 정한다.

개념 찾아보기

개연적	독서06-04
공정성	독서07-03, 독서07-05
과정·절차	독서04-03
관점	독서05-01
구분	독서03-07
구조 분석	독서04-01
귀납	독서06-04
근거	독서05-02, 독서06-02
글쓰이의 의도·태도	독서06-06
기능·역할	독서04-02
끊어 읽기	독서01-03
나열(열거)·병렬	독서03-06
내적 증거	독서07-02
대조·대비	독서02-04, 독서03-05
도표	독서08-06
동의·유의	독서02-03
뒷받침 문단	독서01-06
묘사	독서03-09
문단·소주제	독서01-06
문맥상 의미	독서02-03
문제·해결	독서05-05
반론·재반론	독서05-03~04
반의	독서02-04
방법	독서04-04
보기 적용	독서08-05
부분 수용	독서05-04
분류	독서03-07
분석	독서03-07 · 독서04-01
비교	독서03-05
비례·반비례	독서04-06
비판적 읽기	독서07-01

사례	독서03-04
사실적 읽기	독서06-01
상하 관계	독서02-05
생략된 전제	독서06-05
서사	독서03-09
선택지 분석	독서08-01
신뢰성	독서07-03~04
연역	독서06-03
열거(나열)	독서03-06
예시	독서03-04
외적 증거	독서07-03
요약하기	독서01-07
원리	독서04-05~06
원인·결과	독서02-06, 독서04-05
유추	독서03-08
전체·부분	독서02-05
접속 표현	독서02-01
정의	독서03-01
주장	독서05-02
중심 내용·화제	독서01-01
중심 문단	독서01-06
중심 문장·어휘	독서01-04~05
지시 표현	독서02-02
첫 문단	독서01-02
추론	독서06-02, 독서08-04
타당성	독서07-03, 독서07-05
특징	독서03-02
필연적	독서06-03
한계·보완	독서05-06
효용성	독서07-06

정답과 해설

표현이 달라도 대상·조건·범위와 핵심 관계가 같으면 짧은 답의 정답으로 볼 수 있다.

독서01

- 해설01-01** **정답:** ②. 날짜·위치 기록의 필요성과 그 이유를 함께 묶은 설명입니다.
오답 ①: 화재만 밝혔으며 그 대상에 관해 강조한 핵심 설명은 담지 않았습니다.
오답 ③: 사진의 양을 핵심으로 바꾸고 날짜·위치 조건을 빠뜨렸습니다.
- 해설01-02** **정답:** ③. 마지막 문장에 앞으로 살펴볼 내용이 직접 제시되어 있습니다.
오답 ①: 주민의 느낌을 실제 소리 크기에 관한 확정된 결과로 바꾸었습니다.
오답 ②: 아직 제시되지 않은 해결책을 결론으로 확정했습니다.
- 해설01-03** **정답:** **창가 책상에서 작업하던 학생들.** 중심 행동은 ‘남은 재료를 넣었다’이고, 그 행동의 주체는 ‘창가 책상에서 작업하던 학생들’입니다. ‘창가 책상에서 작업하던’은 학생들을 꾸밈니다. ‘종이 모형을 완성한 뒤’는 넣은 행동의 시간을 나타냅니다.
- 해설01-04** **정답:** ①. 같은 보관 방식의 장점과 한계를 이어 설명하고 있습니다.
오답 ②: 글에 제시된 날짜 기준을 행사의 종류 기준으로 바꾸었습니다.
오답 ③: 찾기 쉽다는 장점만 떼어 내고 문단 전체에서 설명하는 보관 방식을 놓쳤습니다.
- 해설01-05** **정답:** ㉠. ㉠은 이름 표시와 구역 번호라는 두 방법의 효과를 함께 아우릅니다. ㉡과 ㉢은 그 내용을 구체화하는 뒷받침 문장입니다. 첫 문장이라는 위치가 아니라 포괄 관계가 판단 근거입니다.
- 해설01-06** **정답:** ③. 설명 카드 소개, 통로 방해라는 한계, 벽 부착이라는 보완이 이어집니다.
오답 ①: 한계를 카드 전체의 무용함으로 넓혔습니다. 마지막 문단은 카드를 유지합니다.
오답 ②: 하나의 안내 방법을 여러 측면에서 설명한 것을 서로 다른 대상의 비교로 바꾸었습니다.
- 해설01-07** **정답:** ②. 연필·지우개·자를 문구류로 일반화하고, 보관 조건과 정리의 효과를 연결했습니다.
오답 ①: 물기 확인이라는 조건을 부정했으며, 제시되지 않은 시간 단축까지 덧붙였습니다.
오답 ③: 한 번 제시된 도움을 모든 분실을 막는 효과로 확대했습니다.

독서02

- 해설02-01** **정답:** ③. 적은 수의 인원만 받을 수 있다는 뜻을 ‘동시 관람 인원 제한’으로 바꾸어 말했습니다.
오답 ①: 같은 사실을 풀어 쓴 두 문장을 원인과 별개의 결과로 나누었습니다.
오답 ②: 뜻이 같은 두 문장을 서로 어긋나는 내용으로 해석했습니다.
- 해설02-02** **정답:** **분실물을 발견한 장소에 따라 상자를 나누고 상자 앞에 장소 이름을 붙인 조치.** 지시 표현은 가장 가까운 ‘장소 이름’만 가리키지 않습니다. 장소별 상자 구분과 이름 부착이라는 두 조치를 함께 가리키며, 이 전체를 넣어 읽으면 다음 문장의 효과와 연결됩니다.

해설02-03 **정답: X.** 이 문맥에서는 두 표현이 이서진이라는 같은 사람을 가리킵니다. 그러나 ‘지휘자’는 지휘하는 역할을, ‘음악가’는 음악에 종사하는 사람을 나타내므로 뜻과 사용 범위가 항상 같은 것은 아닙니다. 같은 대상의 지칭을 모든 문장에서의 동의 관계로 넓힐 수 없습니다.

해설02-04 **정답: ①.** 완독 뒤 한 번과 정해진 분량을 읽을 때마다라는 토론 시점을 대비합니다.
오답 ②: 두 모임이 공유하는 한 권 읽기를 차이의 기준으로 바꾸었습니다.
오답 ③: 토론 방식의 차이를 제시되지 않은 이해도 결과로 바꾸었습니다.

해설02-05 **정답: 열차-화물열차: 상하 관계 / 화물열차-기관실: 전체·부분 관계.** 화물열차도 열차이므로 종류의 포함에 해당합니다. 기관실은 화물열차를 구성하는 부분이며, 기관실 하나가 화물열차의 한 종류인 것은 아닙니다.

해설02-06 **정답: 근거가 부족하다.** 체육대회와 판매량 증가의 시간 순서만 알 수 있습니다. 체육대회가 판매량에 어떤 영향을 주었는지 설명하지 않았으므로 원인으로 확정할 수 없습니다. 관련이 없다고 확정한 것도 아닙니다.

독서03

해설03-01 **정답: ①.** 학급 소유, 모든 구성원의 이용, 정해진 시간이라는 조건을 모두 만족합니다.
오답 ②: 이용 범위와 시간은 맞지만 학급 소유라는 조건을 만족하지 못합니다.
오답 ③: 소유와 시간은 맞지만 모든 구성원이 이용할 수 있다는 조건을 만족하지 못합니다.

해설03-02 **정답: X.** 무거운 책을 올렸을 때 각도가 바뀔 수 있다는 한계만으로 책받침 전체가 쓸모없다고 판단할 수는 없습니다. 접어 보관하기 쉽다는 장점도 제시되어 있습니다. 특정 조건의 한계를 대상 전체의 무용함으로 확대하지 않아야 합니다.

해설03-03 **정답: ②.** 같은 대상을 중심으로 뜻, 이용 절차, 구체적인 사례를 설명합니다.
오답 ①: 설명 방식의 차이를 중심 대상의 차이로 바꾸었습니다.
오답 ③: 한 문단의 방법을 전체의 유일한 설명 방법으로 확대했습니다.

해설03-04 **정답: O.** 공동의 일은 학급 신문 만들기이며, 나누어 맡은 일은 인터뷰와 기사 배치입니다. 재료가 축제 준비나 벽화 작업과 달라도 정의의 핵심 조건을 모두 충족합니다.

해설03-05 **정답: ③.** 같은 기준인 밝기 단계 수가 두 독서등에서 같습니다.
오답 ①: A의 조작 방법을 B에도 적용했습니다. 조작 방법은 두 대상의 차이점입니다.
오답 ②: 밝기 단계 수가 같다는 정보로 제시되지 않은 전력량까지 같다고 판단했습니다.

해설03-06 **정답: ②.** 지도·도구·사진은 박물관의 소장 자료라는 상위 화제에 속한 항목들입니다.
오답 ①: 자료를 제시한 차례를 의무적인 이용 절차로 바꾸었습니다.
오답 ③: 별개의 자료 항목을 한 대상의 변화 단계로 잘못 연결했습니다.

해설03-07 **정답: ㉠ 구분 / ㉡ 분석.** ㉠은 전시 자료라는 상위 범주를 제작 시기에 따라 종류로 나누므로 구분입니다. ㉡은 자전거 한 대를 구성 요소로 나누므로 분석입니다. 이 책에서는 같은 종류끼리 묶는 분류와 상위 범주를 종류로 나누는 구분을 구별해 씁니다.

해설03-08 **정답: X.** 얇은 점은 대상을 종류별로 나누어 담는 관계입니다. 보관 개수의 한계까지 같다고 할 근거는 없습니다. 폴더에 실제로 넣을 수 있는 파일 수는 이 글만으로 알 수 없으며, 20개까지만 가능하다고 확정하는 추론은 적절하지 않습니다.

해설03-09

정답: ㉠ 묘사 / ㉡ 서사. ㉠은 천막과 물방울의 모습을 감각적으로 보여 주므로 묘사입니다. 움직임이 있어도 모습·상태에 초점을 둘 수 있습니다. ㉡은 도착, 만남, 짐 옮기기라는 사건의 흐름을 보여 주므로 서사입니다.

독서04

해설04-01

정답: 판독부. 표는 투입구를 거쳐 판독부에 도착하고, 판독부가 읽은 번호는 분기부에 전달됩니다. 분기부는 그 번호에 맞추어 통로를 고르는 요소입니다. 전달 순서의 가운데라는 뜻이지 실제 공간의 가운데에 있다는 뜻은 아닙니다.

해설04-02

정답: ③. 글에서 받침대의 직접 기능으로 제시한 내용입니다. 아래로 처지는 것을 줄이는 것은 이 기능과 연결된 효과입니다.

오답 ①: 수납장에서 할 법한 일을 받침대의 기능으로 추가했습니다.

오답 ②: 받침대의 위치·연결 상태를 말했으며 무엇을 하는지에 대한 답은 아닙니다.

해설04-03

정답: 0. 수리한 뒤 돌아갈 단계는 작동 검사입니다. 수리를 마쳤다는 사실만으로 보관 단계로 바로 넘어가지 않으며, 다시 검사하여 이상이 없다는 조건을 확인해야 합니다.

해설04-04

정답: ①. 문자와 시간표는 방문객의 상황에 따라 선택하는 수단이며, 입장 시간 확인이라는 목적은 같습니다.

오답 ②: 문자라는 한 수단을 모든 방문객의 목표로 바꾸었습니다. 시간표를 제공하는 경우도 있습니다.

오답 ③: 시간 확인을 돕는 목적을 제시되지 않은 지각 방지 결과로 확대했습니다.

해설04-05

정답: 줄이 당겨져 걸쇠가 올라간 것. 발판 누르기와 문 열기 사이에는 줄이 당겨지고 걸쇠가 올라가는 두 변화가 있습니다. ‘문이 열린 것’은 결과를 반복한 답이며, ‘줄이 당겨진 것’만으로는 두 중간 변화를 모두 담지 못합니다.

해설04-06

정답: 근거가 부족하다. 한쪽이 늘 때 다른 쪽이 줄었다는 변화 방향만 제시되었습니다. 반비례를 확인하려면 수레 수가 2배, 3배가 될 때 시간이 각각 1/2배, 1/3배가 되는 관계인지 확인해야 합니다. 다른 작업 조건도 함께 살펴야 합니다.

독서05

해설05-01

정답: 참여자가 한 활동을 충분히 경험하는 것. 을은 참여 인원보다 한 활동을 충분히 경험하는 것을 우선하여 긴 체험 시간을 제안했습니다. 갑이 우선하는 기준은 더 많은 사람의 참여입니다. 을이 참여 인원을 전혀 고려하지 않는다고까지 말할 수는 없습니다.

해설05-02

정답: ③. 추가 배치를 받아들이도록 요구하는 문장이 주장입니다.

오답 ①: 주장을 뒷받침하려고 제시한 상황이며 주장 자체와는 구별됩니다.

오답 ②: 요원을 추가하자는 제안을 모든 방문객의 성공을 보장하는 말로 확대했습니다.

해설05-03

정답: ②. 알림을 읽고도 늦게 반납할 가능성을 들어 ‘모두 사라진다’는 결과의 범위를 반박했습니다.

오답 ①: 일부 도움의 가능성을 을이 부정한 것으로 바꾸었습니다.

오답 ③: 을이 든 근거는 읽고도 약속을 지키지 않을 가능성이며, 읽지 않는 사람의 존재를 반박한 것이 아닙니다.

해설05-04 **정답: X.** 병은 교실을 깨끗하게 유지하는 효과를 인정했습니다. 구역별 시간을 정하자는 제안은 활동을 유지하면서 운영 조건을 보완한 것입니다. 부분 수용과 수정에 해당하며 전면 중단이 아닙니다.

해설05-05 **정답: 여러 게시판에 서로 다른 내용의 신청 안내를 붙인 것.** 글은 게시판마다 안내 내용이 달랐다는 점을 혼동의 원인으로 연결합니다. 학생들이 안내를 읽지 않았거나 게시판 수가 많다는 사실만이 원인이라고 바꾸면 제시된 관계가 달라집니다.

해설05-06 **정답: ①.** 기존 목록 옆에 사진을 더했으므로 기존 방법을 유지한 보완입니다.
오답 ②: 사진을 추가했다는 정보를 기존 목록의 폐지로 바꾸었습니다.
오답 ③: 시행한 조치를 제시되지 않은 완전한 성공으로 바꾸었습니다.

독서06

해설06-01 **정답: ②.** 누가 어떤 의견을 냈는지가 글에 명시되어 있습니다.
오답 ①: 현재 밝기를 유지하자는 세 주민의 의견과 충돌합니다.
오답 ③: 한 사람의 제안을 실제로 입증된 결과로 바꾸었습니다.

해설06-02 **정답: ②.** 두 명 이상이 검토했다는 점은 알 수 있지만, 정확히 두 명인지 세 명 이상인지는 알 수 없습니다.
오답 ①: ‘두 명 이상’의 범위를 ‘정확히 두 명’으로 좁혔습니다.
오답 ③: 뒷받침할 근거가 없다는 것을 현실에서도 거짓이라는 뜻으로 바꾸었습니다.

해설06-03 **정답: ①.** 솔빛 팀이 전제의 조건인 예선 통과에 해당하므로 참가권 수령이 따라옵니다.
오답 ②: 예선 통과에서 참가권 수령으로 가는 조건의 방향을 뒤집었습니다.
오답 ③: 예선 통과 외에 참가권을 받을 경로가 있는지 제시되지 않았는데 배제했습니다.

해설06-04 **정답: X.** 한 학교의 세 동아리에서 일주일 동안 관찰한 결과입니다. 다른 집단과 기간까지 반드시 같다고 확정하려면 대표성, 조건 차이, 다른 요인을 살펴야 합니다. 이 관찰이 일반화를 검토하는 근거가 될 수 있다는 점까지 부정하는 것은 아닙니다.

해설06-05 **정답: ③.** 교육 이수라는 조건을 공구 사용 가능이라는 결론과 같은 방향으로 연결합니다.
오답 ①: 공구 사용에서 교육 이수로 향하는 문장입니다. 이를 뒤집어 교육 이수만으로 사용 가능하다고 결론 내릴 수 없습니다.
오답 ②: 관심이 있었다는 배경을 보냈지만 교육 이수와 사용 권한을 잇는 규칙은 아닙니다.

해설06-06 **정답: ①.** 장점을 먼저 인정하고 일부 이용자의 어려움에 대응하는 보완을 요구합니다.
오답 ②: 일부의 이용 어려움을 전면 폐지 주장으로 확대했습니다.
오답 ③: 장점만 남기고 안내 직원의 도움이 필요하다는 요구를 부정했습니다.

독서07

해설07-01 **정답: ②.** 우리 학교의 도입 필요성이라는 주장과 관련된 효과·조건을 요구하는 평가입니다.
오답 ①: 다른 집단의 사용 사실을 우리 학교의 동일한 효과로 확대했습니다.
오답 ③: 근거 부족을 앱의 모든 장점에 대한 부정으로 바꾸었습니다.

- 해설07-02** **정답:** ③. 같은 대상에 대해 참가비 면제와 납부를 동시에 제시했으므로 내부 진술이 충돌합니다.
오답 ①: 안내문 내부의 충돌을 외부 현실에 대한 확인으로 바꾸었습니다.
오답 ②: 별도 변경 안내 없이 위치만으로 규칙의 폐지를 확정했습니다.
-
- 해설07-03** **정답:** ①. 글 바깥의 원자료와 글의 진술을 대조하는 활동입니다.
오답 ②: 글 내부의 표와 설명을 대조하므로 내적 증거에 초점을 둡니다.
오답 ③: 글 자체의 짜임과 연결을 살피는 내적 증거의 점검입니다.
-
- 해설07-04** **정답:** ①. $15 \div 20 = 75\%$ 라는 계산은 맞지만 조사 집단과 결론의 대상이 다릅니다.
오답 ②: 계산의 정확성과 조사 집단의 대표성을 같은 문제로 처리했습니다.
오답 ③: 전체 비율을 알 근거가 부족한 상황을 특정 수치가 반드시 거짓이라고 확인한 것으로 바꾸었습니다.
-
- 해설07-05** **정답:** ②. 같이 달라진 요인을 살피고 관련 정보를 뺀 이유를 물어 유일한 원인이라는 결론과 정보 제시를 함께 점검합니다.
오답 ①: 공정성을 문장 수의 기계적인 균형으로 판단합니다. 관련 요인을 빠뜨렸는지가 핵심입니다.
오답 ③: 다른 곳의 사용 빈도만으로 이번 결과의 원인이나 관련 정보 생략의 적절성을 판단할 수 없습니다.
-
- 해설07-06** **정답:** ③. 독자의 목적과 빠진 경로 정보를 연결한 평가입니다.
오답 ①: 일부 정보가 있다는 사실을 모든 독자의 성공으로 확대했습니다.
오답 ②: 특정 독자에게 부족한 정보를 모든 독자에게 무용하다는 판단으로 넓혔습니다.

독서08

- 해설08-01** **정답:** ①. B는 이름과 예약 번호를 확인하고 회원 카드는 받지 않으므로 ‘모두’가 맞지 않습니다.
오답 ②: 지문의 ‘두 대여소 모두 대여한 물품을 문자로 알려 준다’에서 두 곳 모두 물품을 대여한다는 것을 확인할 수 있으므로 고칠 부분이 아닙니다.
오답 ③: 같은 문장에 두 대여소가 대여한 물품을 문자로 알려 준다고 제시되어 있으므로 고칠 부분이 아닙니다.
-
- 해설08-02** **정답:** ①. 표현은 바뀌었지만 조절 대상과 효과가 지문과 같습니다.
오답 ②: 페이지 고정 기능이 없다는 정보와 충돌합니다. 지문과 대조하면 ✕ 입니다.
오답 ③: 높이 조절은 맞지만 무제한 크기 사용은 뒷받침되지 않습니다. 그 조각은 ?이므로 선택지 전체를 내용 일치로 고르지 않습니다.
-
- 해설08-03** **정답:** ②. 뜻 설명, 도움을 받는 상황, 제한 조건과 추가 안내 제안이 이어집니다.
오답 ①: 마지막 문단의 두 안내를 전체의 유일한 내용으로 확대하고 보완 제안을 빠뜨렸습니다.
오답 ③: 특정 상황의 한계를 전면적인 무용함과 폐지 주장으로 바꾸었습니다.

- 해설08-04** **정답:** ③. 예약과 안전 확인이라는 조건을 모두 충족하므로 예약한 시간의 이용 가능이 따라옵니다.
오답 ①: 이용할 수 있다는 가능성을 실제 행동으로 바꾸었습니다.
오답 ②: 예약한 시간이라는 적용 조건을 없앴습니다.
-
- 해설08-05** **정답:** ②. 두 명 이상, 같은 주제의 준비, 준비한 사람 전원의 발표라는 조건을 모두 충족합니다.
오답 ①: 준비에 참여한 사람 모두가 발표해야 한다는 조건을 충족하지 못합니다.
오답 ③: 같은 시간에 발표했어도 같은 주제로 내용을 준비했다는 조건을 충족하지 못합니다.
-
- 해설08-06** **정답:** ①. 가의 총시간은 $3+11=14$ 분, 나 7+6=13분이므로 나 1분 짧습니다.
오답 ②: 제작 시간의 차이인 $11-6=5$ 분을 총시간의 차이로 바꾸었습니다.
오답 ③: 준비 시간의 차이인 $7-3=4$ 분만으로 총시간을 판단했습니다.
-

연결 확인

- 연결해설01** **정답:** ③. 위치·활동·규칙이라는 세 측면이 방문객의 이용을 돕는다는 중심 내용으로 묶입니다. 크기 비교나 앞 내용에 대한 반박은 제시되지 않았습니다. 관련 개념: 독서01-01, 독서01-05~06.
-
- 연결해설02** **정답:** ①. 이동식 칠판은 칠판의 한 종류이고, 바퀴는 해당 칠판의 부분입니다. 종류의 포함과 구성 요소의 포함을 구별하면 됩니다. 마지막 문장은 장치 조작과 움직임의 관계를 추가로 설명합니다. 관련 개념: 독서02-05~06, 독서04-01~02.
-
- 연결해설03** **정답:** ②. 첫 문장이 개념의 뜻을 정하고, 다음 문장이 도구 수량의 사례를 들며, 마지막 문장이 도움이 되는 상황을 제시합니다. 정의와 사례는 한 글에 함께 쓰일 수 있습니다. 관련 개념: 독서03-01, 독서03-03~04.
-
- 연결해설04** **정답:** ③. 미등록 번호라는 조건에 해당하므로 오류 메시지가 나오고 인쇄하지 않습니다. 조건에 따라 갈라지는 절차와 규칙 적용을 함께 확인합니다. 관련 개념: 독서04-03, 독서06-03.
-
- 연결해설05** **정답:** ①. 쉬운 절차가 간단해지는 장점은 인정합니다. 온라인 신청이 어려운 사람의 접근을 보장하려고 방문 접수를 남기자는 보완을 요구합니다. 전체 폐지나 대여 중단은 아닙니다. 관련 개념: 독서05-01, 독서05-03~04, 독서05-06.
-
- 연결해설06** **정답:** ②. ㄱ은 직접 제시된 규칙 확인입니다. ㄴ은 그 규칙과 수빈이의 조건을 연결한 추론입니다. ㄷ은 형편을 고려해야 한다는 기준으로 규칙을 판단하고 보완을 요구하는 평가입니다. ㄹ의 평가가 충분히 타당한지 따지는 일은 별도 검토가 필요합니다. 관련 개념: 독서06-01~03, 독서07-01.
-
- 연결해설07** **정답:** ③. 12명 중 9명이라는 결과만으로 모든 이용자의 느낌을 확정할 수 없습니다. 조사 범위도 제한되어 있고 12명 전원이 편리하다고 응답한 것도 아닙니다. 남은 사람이나 조사에 참여하지 않은 사람의 느낌 역시 임의로 확정하지 않습니다. 관련 개념: 독서06-04, 독서07-04.
-

연결해설08

정답: ①. ‘이하’는 기준값을 포함하므로 가는 2시간 이하와 3개 이하를 모두 만족합니다. 나는 시간 조건을, 다는 물품 수 조건을 넘습니다. 두 조건 중 하나만 만족하는 것으로는 부족합니다. 관련 개념: 독서03-01, 독서08-05~06.
