독서 05

관점과 논의

누가 무엇을 주장하고, 어떻게 맞서고 고치는지 읽기

1 의견이 오가는 글

묶음 1~4 · 통합 지문 A

누가·무엇을 우선하나
묶음 1
질문 01~03

→

주장과 근거
묶음 2
질문 04~06

→

반론
묶음 3
질문 07~09

→

수용·수정 / 재반론
묶음 4
질문 10~12

2 문제를 푸는 글

묶음 5~6 · 통합 지문 B

문제 상황·원인
묶음 5
질문 13

→

해결 방안
묶음 5
질문 14~15

→

남은 한계
묶음 6
질문 16

→

보완 / 대체 / 적용 제한
묶음 6
질문 17~18

→ = 글이 흔히 펼쳐지는 차례. 모든 글에 이 요소가 모두 나오거나 반드시 이 순서로 나오는 것은 아닙니다.

© 대치동 재우쌤 | 010-9524-4849 | https://leessaem.com/
https://blog.naver.com/leessaem84

본 자료는 직접 제작한 학습 자료입니다. 개인 학습을 위한 열람·인쇄는 자유롭게 할 수 있으며, 무단 복제·재배포·수정 후 재배포 및 상업적 이용을 금합니다.

1 관점과 견해의 주체

누구의 의견이고, 무엇을 중요하게 보나요?

용어 약속

용어	뜻	한 줄 예
관점	대상을 바라보는 입장이나 판단 기준	전시 작품 수보다 이동 편의를 우선함
견해	어떤 대상이나 문제에 대한 생각이나 의견	통로를 더 넓히자는 의견
주체	그 생각이나 의견을 제시한 사람·집단	명지와 태오
쟁점	의견이 갈려 논의의 중심이 되는 문제	전시판을 늘릴 것인가, 통로를 넓힐 것인가

질문 01 제안이 다르면 논의하는 대상도 다른가요?

> **같은 대상을 두고도 무엇을 우선하는지에 따라 제안이 달라질 수 있습니다.**

예문

명지와 태오는 교실 전시를 준비한다. 명지는 더 많은 작품을 보여 주는 일을 우선하여 전시판을 늘리자고 했다. 태오는 관람객이 편하게 이동하는 일을 우선하여 전시판 사이 통로를 넓히자고 했다.



구조 보기

같은 교실 전시, 서로 다른 우선 기준

같은 대상: 교실 전시

주체(말한 사람)	관점(우선한 기준)	견해(제안)
명지	더 많은 작품을 보여 주기	전시판 늘리기
태오	관람객이 편하게 이동하기	통로 넓히기

연결선 = 한 사람이 제시한 기준과 제안의 대응

오해 바로잡기

✕ 제안이 다르므로 명지와 태오는 서로 다른 행사에 관해 말한다.

○ 둘 다 '교실 전시'에 관해 말하지만, 명지는 '더 많은 작품', 태오는 '편하게 이동'을 우선한다.

질문 02 한 기준을 우선하면 다른 기준은 무시하나요?

> **'우선한다'는 더 중요하게 본다는 뜻입니다. '그것만 고려한다'와는 다릅니다.**

예문

[가] 수아는 안내판을 고를 때 튼튼한 정도보다 글자가 잘 보이는지를 우선하자고 했다.

[나] 준은 튼튼한 정도는 고려하지 않고 글자가 잘 보이는지만으로 안내판을 고르자고 했다.

구조 보기

살필 말	[가] 수아	[나] 준
글의 표현	잘 보이는지를 **우선**	튼튼한 정도는 **고려하지 않고**, 잘 보이는지**만**
확인되는 판단	글자가 잘 보이는 정도를 더 중요하게 봄	글자가 잘 보이는 정도 하나로 선택 기준을 한정함
튼튼함을 기준에서 빼놓았나?	빼놓았다고 단정할 수 없음	고려하지 않는다고 직접 밝힘

오해 바로잡기

✕ 수아와 준은 모두 튼튼한 정도를 전혀 고려하지 않는다.

○ 수아의 '우선'은 다른 기준을 빼놓는다는 뜻이 아니다. 준은 '고려하지 않고'라고 하여 튼튼함을 기준에서 빼놓는다고 직접 밝혔다.

질문 03 글에 인용된 의견은 글쓴이도 동의하는 의견인가요?

다른 사람의 의견을 소개하는 일과 글쓴이가 그 의견에 동의하는 일은 구별해야 합니다.

예문

운영위원은 "모든 안내를 휴대전화 화면으로만 제공하자"라고 제안했다. 화면 안내는 내용을 빨리 고칠 수 있다는 장점이 있다. 그러나 휴대전화가 없는 방문객도 있으므로 종이 안내를 함께 두어야 한다.

구조 보기

말의 주체를 나누면 수용 범위가 보입니다

운영위원의 견해
모든 안내를
휴대전화 화면으로만 제공

글쓴이의 견해
인정: 화면 안내는 빨리 고칠 수 있음
판단: 종이 안내도 함께 두어야 함

나란한 두 상자 = 서로 다른 주체의 의견

오해 바로잡기

✕ 글에 운영위원의 말이 인용되어 있으므로 글쓴이도 화면 안내만 쓰자고 주장한다.

○ 글쓴이는 '장점이 있다'고 인정하면서도 '종이 안내를 함께 두어야 한다'고 하므로, 화면만 쓰자는 의견을 그대로 받아들이지 않는다.

확인과 적용

01 의견의 관계

갑은 마을 소식지에 더 많은 소식을 싣기 위해 기사마다 분량을 줄이자고 했다. 을은 한 소식을 충분히 이해하게 하려면 기사마다 설명을 넉넉히 넣자고 했다.

두 사람의 견해(제안)의 관계를 바르게 설명한 것은 무엇인가요?

① 같은 소식지의 기사 분량을 두고 소식의 수와 설명의 충분함을 각각 우선한다.
② 갑은 소식지, 을은 안내 방송에 관해 말한다.
③ 판단 기준이 다르므로 두 사람의 제안을 견줄 수 없다.
④ 갑과 을은 모두 기사의 수를 줄이자는 결론에 도달했다.

02 기준 연결

유나는 이동형 책장을 고를 때 옮기기 쉬운지를 우선하자고 했다. 건우는 한 번에 많은 책을 넣을 수 있는지를 우선하자고 했다.

각 사람의 관점(우선한 기준)에 해당하는 기호를 쓰세요.

고를 말: ㉠ 이동의 편리함 / ㉡ 수납량 / ㉢ 구입 비용

유나: ____ **/ 건우:** ____

03 선택 기준 해석

미술부는 물감을 고를 때 가격도 살피지만 색의 선명함을 더 중요하게 보겠다고 했다.

미술부의 기준을 바르게 읽은 것은 무엇인가요?

① 언제나 가장 비싼 물감을 고른다.
② 가격을 고려하면서 색의 선명함에 더 높은 우선순위를 둔다.
③ 가격과 선명함을 정확히 같은 비중으로 고려한다.
④ 가격은 전혀 고려하지 않는다.

04 견해의 주체

한 위원은 “신청을 빨리 받으려면 온라인 접수만 남겨야 한다”라고 했다. 온라인 접수가 편리한 것은 사실이다. 그러나 온라인 이용이 어려운 주민을 위해 방문 접수도 유지해야 한다.

글쓴이의 의견으로 적절한 것은 무엇인가요?

① 온라인 접수에는 어떤 장점도 없다고 본다.
② 온라인 접수의 편리함을 인정하면서 방문 접수도 유지해야 한다고 본다.
③ 주민 모두가 방문 접수만 하도록 요구한다.
④ 위원의 의견을 소개했으므로 방문 접수 폐지에도 동의한다.

05 이유 연결

지민: “운동장 시계를 출입구 쪽에서도 볼 수 있게 하나 더 두자. 늦게 들어오는 사람도 남은 시간을 알기 쉬워야 해.”

수혁: “시계를 하나 더 두자는 데 동의해. 나는 경기장 반대편에서도 시간을 확인할 수 있다는 점이 중요해.”

각 사람이 든 이유를 골라 쓰세요.

고를 말: ㉠ 출입구에서의 시간 확인 / ㉡ 경기장 반대편에서의 시간 확인 / ㉢ 시계 수리 비용 절감

지민: ____ **/ 수혁:** ____

06 쟁점 찾기

갑과 을은 쉬는 시간에 교실을 환기해야 한다는 데 동의했다. 갑은 한 번에 창문을 모두 열자고 했고, 을은 바람이 너무 세지 않도록 창문을 번갈아 열자고 했다.

두 사람 사이의 쟁점은 무엇인가요?

① 쉬는 시간에 창문을 어떤 방식으로 열 것인가.

② 교실 환기가 필요한가.

③ 교실의 모든 창문을 없앨 것인가.

④ 쉬는 시간이 수업 시간보다 긴가.

2 주장과 근거

주장과 근거는 어떻게 연결되나요?

용어 약속

용어	뜻	한 줄 예
주장	다른 사람이 받아들이도록 내세우는 판단이나 의견	자료실의 저녁 이용 시간을 늘리자
근거	주장을 뒷받침하는 이유나 자료	마감 때 작업을 못 마친 이용자가 있었음

질문 04 이유가 먼저 나오면 어느 문장이 주장인가요?

> **문장 순서보다 역할을 봅니다. 받아들이게 하려는 판단이 주장이고, 그 판단을 뒷받침하는 내용이 근거입니다.**

예문

지난 사흘 동안 자료실 마감 시각에 작업을 마치지 못한 이용자가 매일 있었다. 따라서 자료실의 저녁 이용 시간을 늘릴 필요가 있다.

구조 보기

어느 판단을 받아들이게 하려는지 봅니다



화살표 = 근거가 주장을 지지함 · 시간 순서가 아님

주장·근거를 찾는 단서: '따라서·그러므로' 뒤에서는 주장을, '왜냐하면' 뒤나 '~기 때문이다'로 끝나는 문장에서는 근거를 찾아봅니다. 최종 판단은 문장 역할로 합니다.

오해 바로잡기

✕ 첫 문장이므로 '작업을 마치지 못한 이용자가 있었다'가 글쓴이의 제안이다.

○ '따라서' 뒤의 '이용 시간을 늘릴 필요가 있다'가 받아들이도록 내세운 판단이고, 앞의 관찰은 그 판단의 이유이다.

질문 05 주장과 관련 있는 자료면 충분한 근거인가요?

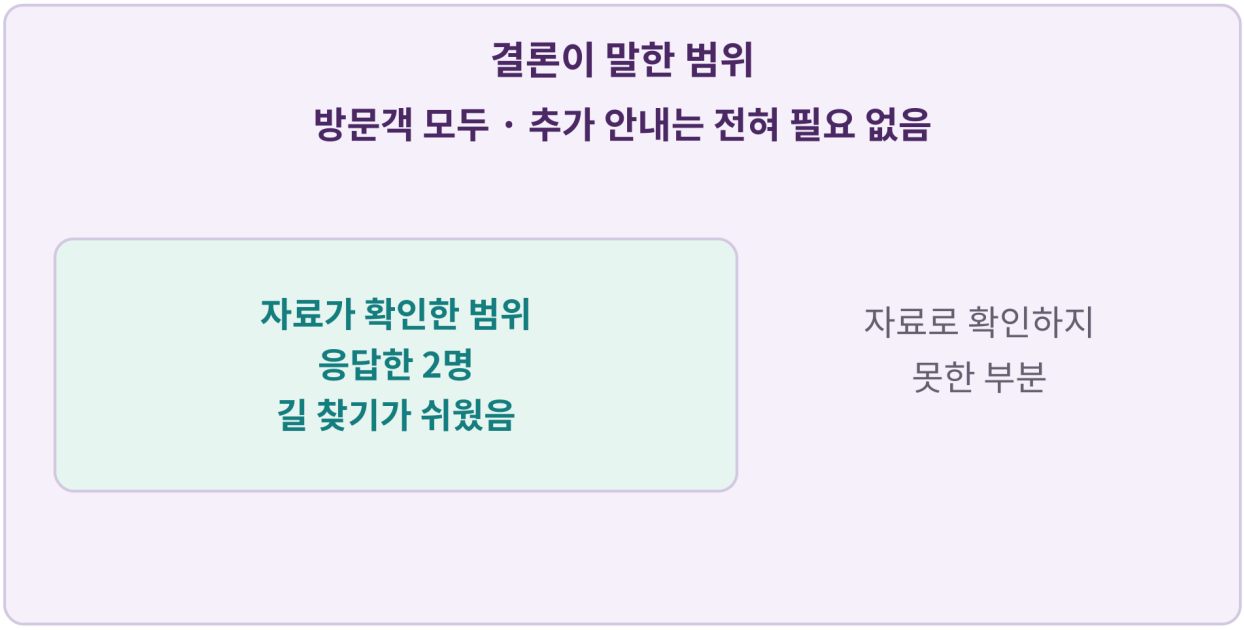
관련이 있다는 것과 결론을 충분히 뒷받침한다는 것은 다릅니다. 자료가 확인한 범위와 결론의 범위를 견주어야 합니다.

예문

안내 그림을 바꾼 뒤 방문객 두 명에게 물었다. 두 명 모두 길을 찾기 쉬웠다고 답했다. 이를 근거로 담당자는 "방문객 모두가 새 그림을 더 잘 이해하며, 추가 안내는 전혀 필요 없다"라고 말했다.

구조 보기

자료가 확인한 범위보다 결론의 범위가 넓습니다



상자의 크기 = 말이 미치는 범위 · 인원 비율을 나타낸 것은 아님

점검할 것	판단
관련성	있음 — 길 찾기 응답은 안내 그림의 평가와 관련 있음
충분함	부족 — 두 명의 응답만으로 방문객 모두와 모든 안내 필요를 판단할 수 없음

오해 바로잡기

✕ 새 그림에 관한 응답이므로 모든 방문객에게 추가 안내가 필요 없다는 결론도 입증됐다.

○ 자료는 '두 명'의 길 찾기 응답이다. '방문객 모두'의 이해와 '추가 안내는 전혀 필요 없다'까지 뒷받침하지는 못한다.

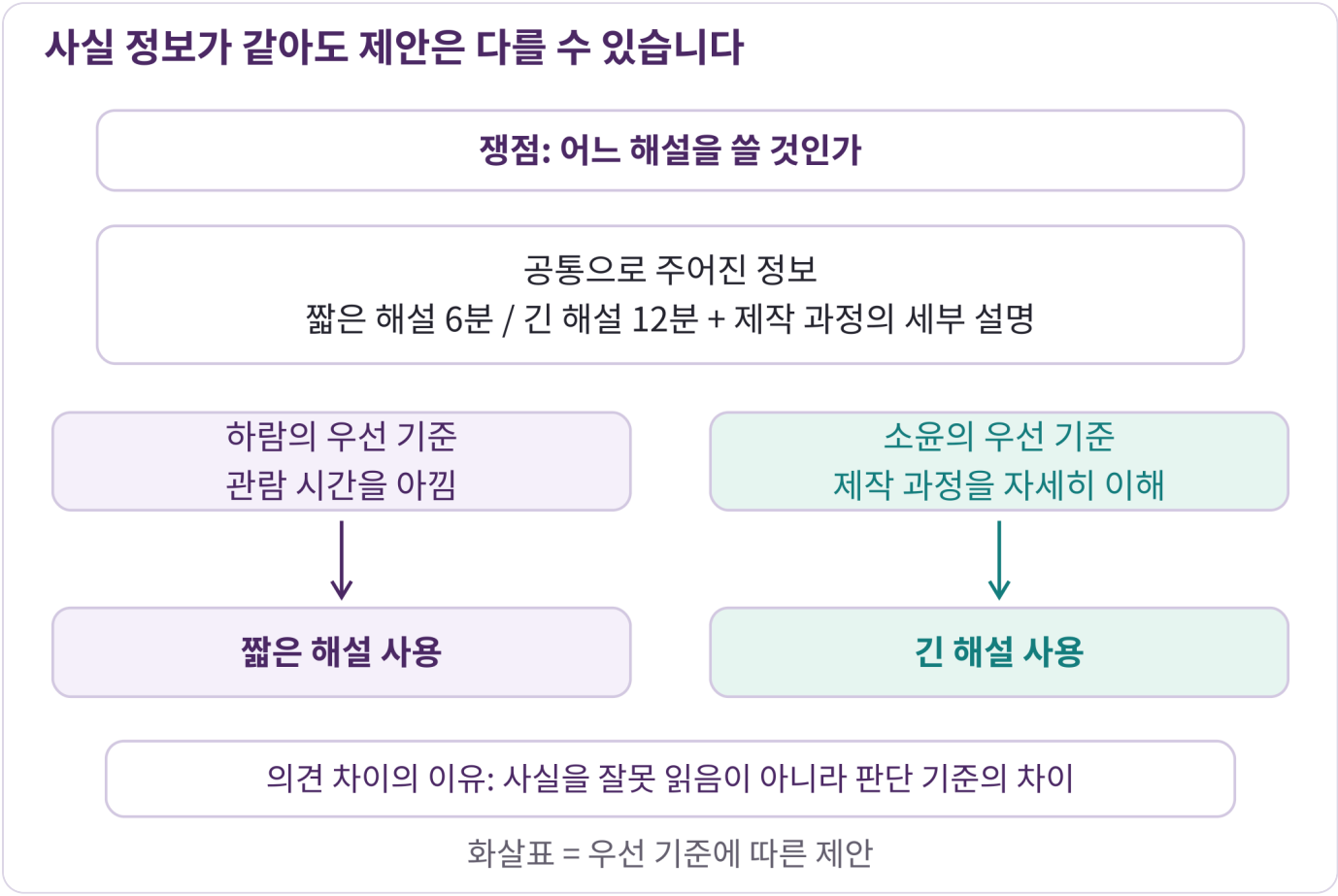
질문 06 같은 자료를 읽으면 결론도 같아야 하나요?

같은 사실에 동의하더라도 어떤 기준을 우선하는지에 따라 제안은 달라질 수 있습니다.

예문

두 해설 프로그램은 모두 정확한 정보를 담고 있다. 짧은 해설은 6분, 긴 해설은 12분이며 긴 해설에는 제작 과정의 세부 설명이 더 있다. 하람은 관람 시간을 아끼는 일을 우선하여 짧은 해설을 쓰자고 했다. 소윤은 제작 과정을 자세히 이해하는 일을 우선하여 긴 해설을 쓰자고 했다.

구조 보기



오해 바로잡기

✕ 하람과 소윤의 제안이 다르므로 둘 중 한 명은 해설 시간을 잘못 읽었다.

○ 두 사람은 같은 시간·내용 정보를 두고, 각각 '시간을 아끼는 일'과 '자세히 이해하는 일'을 우선하여 다른 제안을 한다.

확인과 적용

07 주장 찾기

급식실에서는 손 씻는 곳에 수건을 더 비치해야 한다. 최근 사흘 동안 점심시간마다 수건이 모자라 이용자가 기다렸기 때문이다.

글쓴이가 받아들이도록 내세운 주장은 무엇인가요?

① 손 씻는 곳에 수건을 더 비치해야 한다.

② 최근 사흘 동안 수건이 모자랐다.

③ 수건을 늘리면 급식실의 모든 대기가 사라진다.

④ 점심시간을 사흘에 한 번으로 줄여야 한다.

08 근거 선택

주장: “강당 출입문에 방 번호를 크게 표시할 필요가 있다.”

㉠ 지난 행사에서 작은 방 번호를 읽지 못해 잘못 들어간 방문객이 있었다.

㉡ 강당의 벽은 연한 회색이다.

㉢ 출입문 손잡이는 지난해 교체했다.

위 주장과 직접 관련된 근거의 기호 하나를 쓰세요.

답: ____

09 자료와 결론의 관계

봉사자 세 명이 새 정리표를 사용한 뒤 각자 “물품을 찾기 편했다”라고 답했다. 담당자는 이를 근거로 “모든 봉사자의 실제 작업 시간이 절반으로 줄었다”라고 결론 내렸다.

자료와 결론의 관계에 대한 판단으로 적절한 것은 무엇인가요?

① 봉사자가 응답했으므로 정리표의 평가와 전혀 관련 없는 자료이다.

② 시간을 재지 않았으므로 새 정리표가 반드시 더 불편하다.

③ 세 명이 같은 응답을 했으므로 전체 봉사자의 시간 감소량도 확정된다.

④ 세 명의 편리함에 관한 응답만으로 모든 봉사자의 작업 시간이 절반으로 줄었다고 할 수 없다.

10 응답의 의미

토요일 창구에는 오전에 30명, 오후에 10명이 방문했다. 갑은 사람이 몰리는 오전에 담당자를 더 배치하자고 했다. 을은 대기 시간 기록도 본 뒤 배치를 정하자고 했다.

을의 말을 가장 정확히 이해한 것은 무엇인가요?

① 오후에 담당자를 더 배치하기로 확정했다는 뜻이다.

② 오전에 30명이 왔다는 기록은 반드시 거짓이라는 뜻이다.

③ 방문 인원 외에 대기 시간도 확인하여 담당자 배치를 판단하자는 뜻이다.

④ 오전과 오후에 방문한 인원이 같다는 뜻이다.

11 이유 문장 찾기

㉠ 작은 도서관의 반납함을 한 곳 더 설치하자. ㉡ 현재 반납함은 주민센터 쪽에만 있어 반대편 주민들이 멀리 돌아와야 한다. ㉢ 새 반납함은 공원 입구 쪽에 두는 것이 좋겠다.

반납함을 추가해야 하는 이유를 직접 밝힌 문장의 기호를 쓰세요.

답: ____

12 의견 차이 설명

발표 장소 A와 B에는 필요한 장비가 모두 있다. A는 교실에서 걸어서 3분 거리이고 20명이 앉을 수 있다. B는 걸어서 8분 거리이고 40명이 앉을 수 있다. 연우와 세진은 이 정보가 맞다는 데 동의했다. 연우는 이동 시간을 줄이는 일을 우선하여 A를 쓰자고 했고, 세진은 더 많은 사람이 앉을 수 있는지를 우선하여 B를 쓰자고 했다.

두 사람의 제안이 다른 까닭을 바르게 설명한 것은 무엇인가요?

① 같은 사실 정보에 동의하면서 서로 다른 기준을 우선했기 때문이다.

② 제안이 다르므로 한 사람은 장소의 거리나 앉을 수 있는 인원을 잘못 읽었기 때문이다.

③ 두 사람이 모두 많은 사람이 앉을 수 있는지를 가장 중요하게 보았기 때문이다.

④ 세진이 장소 A에는 발표 장비가 없다고 확인했기 때문이다.

3 비판과 반론의 쟁점

반론은 상대의 어느 말을 겨냥하나요?

용어 약속

용어	뜻	한 줄 예
비판	주장이나 근거가 옳은지, 알맞은지 기준과 근거를 들어 따져 평가함	사진의 도움과 한계를 함께 따짐
반론	상대의 주장이나 근거에 맞서 내세우는 의견	사진만으로 주인을 모두 정확히 가려낼 수는 없다는 의견
반박	근거를 들어 상대의 주장에 맞서는 일	겉모습이 같은 물건을 들어, 주인을 모두 가려낼 수 있다는 주장에 맞섬
반례	주장이 성립하지 않음을 보여 주는 사례. 조건이 붙은 주장에서는 그 조건에 맞지만 결과가 주장과 다른 사례	알림을 읽었지만 준비물을 가져오지 않은 재민

질문 07 반론이 나오면 상대의 주장을 모두 부정하나요?

> **상대의 주장을 부분으로 나누고, 반론이 그 가운데 어느 부분을 겨냥하는지 봅니다. 한 부분을 반박했다고 나머지 부분까지 부정한 것은 아닙니다.**

예문

갑: “분실물 사진을 게시하면 학생들이 물건을 찾는 데 도움이 되고, 주인도 모두 정확히 가려낼 수 있어.”

을: “사진은 물건을 찾는 데 도움이 돼. 하지만 겉모습이 같은 물건은 사진만으로 주인을 모두 정확히 가려낼 수 없어.”

구조 보기

을이 인정한 부분과 반박한 부분을 나눕니다

갑: 분실물 사진을 게시하면



을은 사진의 도움과 한계를 함께 따져 평가합니다. 이것이 비판입니다.

반론은 맞서 내세운 의견이고, 반박은 근거를 들어 맞서는 일입니다.

연결선 = 을의 응답이 겨냥한 갑의 주장

오해 바로잡기

✕ 을은 분실물 사진이 물건 찾기에 도움이 된다는 점도 부정했다.

○ 을은 ‘찾는 데 도움이 돼’는 인정하고, ‘사진만으로 주인을 모두 정확히 가려낼 수’ 있다는 부분을 반박한다.

질문 08 말한 사람의 단점을 지적하면 주장도 반박한 건가요?

주장을 반박하려면 그 내용이나 근거의 문제를 짚어야 합니다. 관련 없는 성격이나 말투를 지적한 것만으로는 부족합니다.

예문

다은: “신청 창구를 하나 더 열자. 최근 점심시간마다 대기 줄이 복도 끝까지 이어졌어.”

민호: “다은이는 말이 느리니까 그 제안은 틀렸어.”

지후: “창구만 늘려도 담당자가 한 명이면 동시에 처리할 수 없으니, 담당 인원도 확인해야 해.”

구조 보기

응답	무엇을 문제 삼나?	제안과의 연결
민호	다은이의 말하는 속도	창구 운영의 효과를 반박하는 근거가 아님
지후	동시에 처리할 담당 인원의 부족 가능성	창구 확대가 대기 감소로 이어질 조건을 점검함

오해 바로잡기

✕ 민호가 다은이의 단점을 말했으니 창구 확대가 효과 없다는 것도 밝혀졌다.

○ '말이 느리다'는 창구 운영의 근거가 아니다. 지후의 '담당자가 한 명이면'은 제안이 작동할 조건에 관한 지적이다.

질문 09 사례 하나만으로도 반박할 수 있나요?

'모두·반드시'라고 한 주장은 조건에 맞는 반례 하나로도 반박할 수 있습니다. 그렇다고 '아무에게도 도움이 안 된다' 같은 정반대의 주장까지 증명되는 것은 아닙니다.

예문

"준비물 알림을 읽은 학생은 반드시 준비물을 가져온다"라는 주장이 있다. 재민은 알림을 읽었지만 준비물을 가져오지 않았다.

구조 보기

반례는 조건에는 맞고 결과는 다릅니다

살필 내용	조건	결과
주장	알림을 읽은 학생은	반드시 준비물을 가져온다
재민	알림을 읽음 조건에 맞음	준비물을 가져오지 않음 주장한 결과와 다름

재민 = 반례 / 무너지는 것: “반드시”라는 주장

이 사례로 알 수 없는 것: 다른 학생에게 알림이 도움이 되는지

오해 바로잡기

✕ 재민의 사례가 있으므로 알림은 어떤 학생에게도 도움이 되지 않는다.

○ 재민은 ‘알림을 읽었지만’ 가져오지 않았으므로 ‘반드시’는 반박된다. 다른 학생에게도 도움이 없다는 근거는 아니다.

확인과 적용

13 반박 부분 찾기

갑: “가방에 이름표를 달면 주인을 찾는 데 도움이 되고, 가방이 바뀌는 일도 완전히 없어진다.”

을: “주인을 찾는 데 도움이 된다는 점은 인정해. 하지만 이름표를 확인하지 않고 가져갈 수도 있으니 가방이 바뀌는 일을 완전히 없애지는 못해.”

을이 직접 반박한 부분은 무엇인가요?

① 이름표를 달면 가방이 바뀌는 일이 완전히 없어진다는 부분.

② 가방에 이름표를 달 수 있다는 부분.

③ 이름표가 주인을 찾는 데 도움이 된다는 부분.

④ 모든 사람이 이름표를 확인하지 않는다는 부분.

14 응답의 성격

제안: “야외 쉼터에 전등을 더 달면 밤에 책을 읽기 좋아질 것이다.”

응답 A: “제안한 사람은 평소 목소리가 너무 크다.”

응답 B: “전등을 더 달아도 책 위에 그림자가 생기는 배치라면 읽기 어려울 수 있다.”

두 응답을 바르게 구별한 것은 무엇인가요?

① A는 제안자의 특징을 말했으므로 전등의 효과를 입증했다.

② A와 B는 모두 전등의 실제 밝기를 측정한 결과이다.

③ B는 전등 확대가 독서 편의로 이어질 조건을 문제 삼는다.

④ B는 모든 전등을 없애자는 결론을 제시했다.

15 사례 판단

주장: “연습 모임에 세 번 모두 참석한 학생은 전원이 발표 자료를 제출했다.”

㉠ 가온: 두 번 참석, 미제출

㉡ 도윤: 세 번 모두 참석, 미제출

㉢ 나래: 세 번 모두 참석, 제출

위 주장을 반박하는 사례의 기호 하나를 쓰세요.

답: ____

16 사례로 판단하기

“복도에 안내선을 그으면 모든 방문객이 길을 찾는다”는 주장에 대해, 안내선이 그어진 복도에서 길을 잃은 방문객 한 명의 사례가 제시되었다. 다른 방문객의 이용 결과는 제시되지 않았다.

그 사례로 판단할 수 있는 범위는 어디까지인가요?

① 다른 방문객은 모두 안내선 덕분에 길을 찾았다.

② 안내선은 방문객 누구에게도 도움이 되지 않는다.

③ 안내선이 있으면 모든 방문객이 길을 찾는다는 주장은 유지하기 어렵다.

④ 안내선이 모든 방문객을 길 잃게 만든 원인이다.

17 응답의 의미

갑: “자료를 모두 전자 파일로 바꾸면 보관 공간이 줄어들 거야.”

을: “종이 보관 공간은 줄일 수 있어. 다만 보안 규정상 종이 원본을 남겨야 하는 자료도 있으니, 모두 없앨 수 있는지는 먼저 확인해야 해.”

을의 응답으로 적절한 설명은 무엇인가요?

① 전자 파일의 보관 비용이 종이보다 항상 싸다고 입증한다.

② 종이 보관 공간 감소를 인정하면서 원본 보존 조건을 확인하자고 한다.

③ 전자 파일로는 어떤 자료도 보관할 수 없다고 한다.

④ 모든 종이 원본을 즉시 버리자고 한다.

18 결과와 이유 연결

갑은 투명 포장만 사용하면 내용물을 모두 정확히 구별할 수 있다고 했다. 을은 작은 부품이 서로 겹치면 투명 포장 안에서도 무엇인지 구별하기 어렵다고 지적했다.

을이 문제 삼은 결과와 그 이유를 각각 골라 쓰세요.

결과: ㉠ 내용물을 모두 정확히 구별함 / ㉡ 포장을 투명하게 만듦 이유: ⓐ 작은 부품이 서로 겹침 / ⓑ 포장의 가격이 높음

결과: [ ] **/ 이유:** [ ]

4 부분 수용·수정·재반론

인정하면서도 고칠 수 있나요?

용어 약속

용어	뜻	한 줄 예
부분 수용	상대 의견의 일부를 받아들임	실물 견본의 도움은 인정함
수정	주장의 내용이나 적용 범위·조건 등을 고침	모든 요일 운영을 토요일 운영으로 바꿈
재반론	제기된 반론에 다시 대응하는 반론	새 종이를 살 필요가 없다는 자료로 비용 반론에 대응함

반론을 들은 뒤의 두 길

반론을 들은 뒤	하는 일	이름	다루는 질문
받아들임	맞는 부분을 인정하고 고침	부분 수용·수정	질문 10·11
맞섬	반론의 내용이나 근거에 다시 맞섬	재반론	질문 12

질문 10 “좋지만 고치자”는 찬성인가요, 반대인가요?

> **무엇을 인정하고 무엇을 고치자는지 나누어 읽어야 합니다. 장점의 인정과 운영 방식에 대한 수정 요구는 함께 나올 수 있습니다.**

예문

우진: “공예 수업에서는 학생마다 실물 견본 하나씩을 주자.”

서현: “실물 견본은 모양을 이해하는 데 도움이 돼. 다만 모든 학생에게 하나씩 주기에는 견본 수가 부족해. 두 학생이 하나를 함께 보도록 하자.”

구조 보기

도움은 인정하고 배부 방식은 고칩니다

우진: 학생마다 실물 견본 하나씩 제공

부분 수용 인정한 점	고려한 한계	수정한 방식
실물 견본이 모양 이해에 도움	학생마다 주기에는 견본 수가 부족	→ 두 학생이 하나를 함께 봄

유지: 견본 활용 / 변경: 학생마다 하나 → 두 학생이 하나

화살표 = 한계에 대응하여 배부 방식을 수정함

오해 바로잡기

✗ 서현은 실물 견본이 도움이 된다고 했으므로 학생마다 하나씩 주자는 제안에도 동의했다.

○ 서현은 '도움이 돼'는 인정하지만, 수량 부족 때문에 '두 학생이 하나'를 보도록 배부 방식을 바꾸자고 한다.

질문 11 주장이 바뀌었는지는 어떻게 확인하나요?

수정 전후의 대상·방법·적용 범위를 같은 항목으로 견주면 유지한 점과 바꾼 점이 드러납니다.

예문

처음 제안은 "모든 요일에 오후 공구 대여소를 운영하자"였다. 평일 담당자를 구하기 어렵다는 의견을 들은 뒤, 제안자는 "오후 공구 대여는 유지하되 토요일에만 운영하자"라고 고쳤다.

구조 보기

항목	처음 제안	수정한 제안	판단
하는 일	공구 대여	공구 대여	유지
시간대	오후	오후	유지
운영 요일	모든 요일	토요일만	적용 범위를 좁힘

오해 바로잡기

✗ 토요일로 바꾸었으니 공구 대여 자체를 중단하자는 주장이다.

◎ ‘공구 대여는 유지하되’라고 했으므로, 달라진 것은 대여 여부가 아니라 ‘모든 요일’에서 ‘토요일에만’으로 좁힌 운영 범위이다.

질문 12 반론 뒤에 한 번 더 말하면 모두 재반론인가요?

반론의 내용이나 근거에 다시 맞서야 재반론입니다. 반론과 상관없는 새 이야기는 재반론이 아닙니다.

예문

갑: “전시 입구에서 종이 지도를 나누어 주자.”

을: “지도 종이를 새로 사야 하니 종이 구입비가 늘어.”

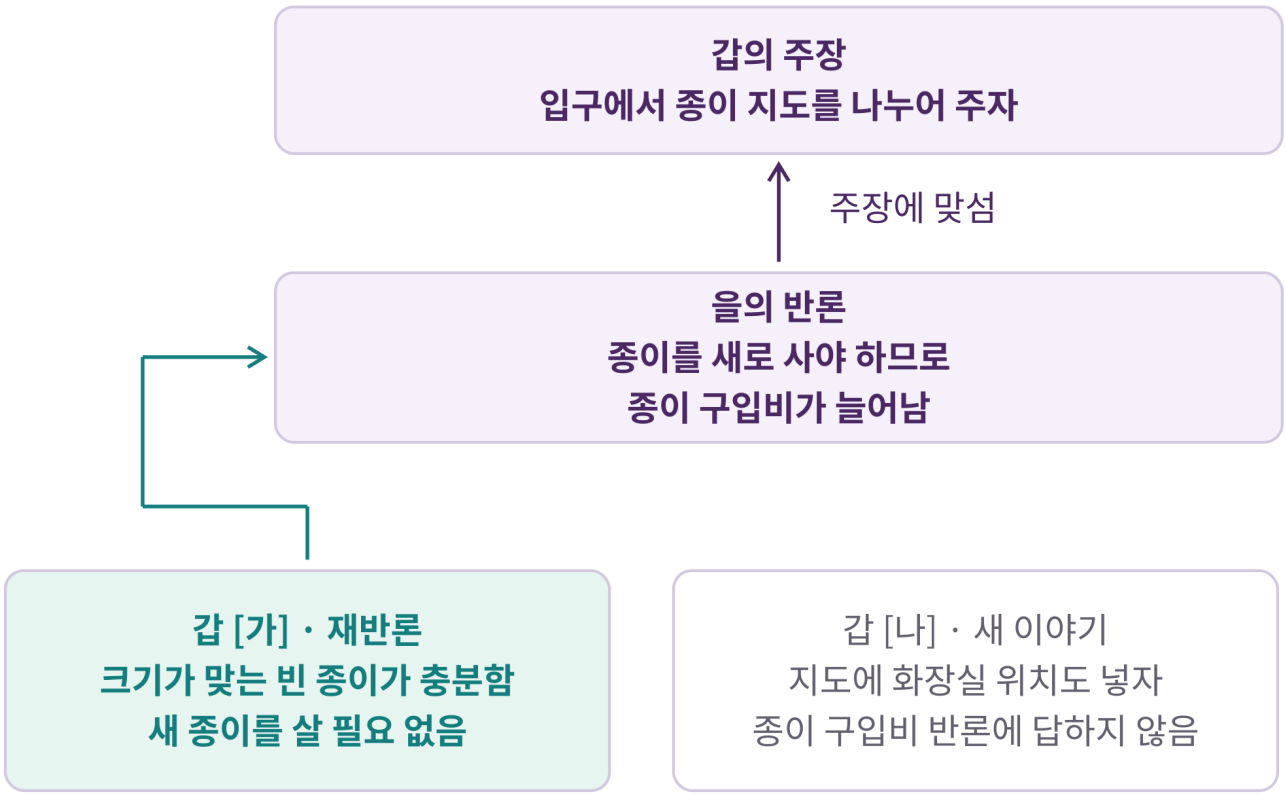
이에 대한 갑의 응답을 각각 살펴보자.

[가] “지난 행사에서 남은 빈 종이가 충분하고 크기도 맞아. 그 종이에 인쇄하면 종이를 새로 살 필요는 없어.”

[나] “지도에는 화장실 위치도 꼭 넣자.”

구조 보기

재반론은 앞선 반론의 내용이나 근거에 맞섭니다



[가]가 답한 범위 = 새 종이 구입 / 답하지 않은 것 = 인쇄비·인건비

화살표 = 그 말이 겨냥한 앞의 말

오해 바로잡기

✕ [나]도 을의 말 뒤에 나왔으므로 재반론이다.

○ [나]는 '종이 구입비'에 답하지 않는다. '종이를 새로 사야' 한다는 근거에 맞선 [가]가 재반론이다.

확인과 적용

19 의견 정리

갑: “연습 영상을 학생마다 모두 내려받게 하자.”
을: “개별 복습에 영상이 도움이 된다는 점은 맞아. 다만 저장 공간이 부족한 학생도 있으니 내려받기와 온라인 보기를 함께 제공하자.”

을의 의견을 바르게 정리한 것은 무엇인가요?

① 영상 복습의 도움은 인정하고 이용 방법을 두 가지로 보완한다.
② 학생 모두가 영상을 내려받아야 한다는 방식까지 그대로 동의한다.
③ 영상 복습이 무용하므로 모든 영상을 삭제하자고 한다.
④ 온라인 보기만 남기고 내려받기는 폐지하자고 한다.

20 제안 대조

처음에는 모든 학년이 같은 시간에 도서 전시를 관람하자고 했다. 복잡해질 수 있다는 의견을 듣고, 모든 학년이 참여하되 학년별로 시간을 나누어 관람하자고 고쳤다.

유지된 점과 바뀐 점을 바르게 짝지은 것은 무엇인가요?

① 유지: 관람 취소 / 변경: 전시 장소.
② 유지: 같은 시간 관람 / 변경: 참여 학년.
③ 유지: 한 학년만 참여 / 변경: 도서의 종류.
④ 유지: 모든 학년의 참여 / 변경: 관람 시간의 배정.

21 항목 대조

체육부는 누구나 공을 빌릴 수 있게 하자고 했다. 이후 분실 관리 의견을 받아들여, 누구나 빌릴 수 있되 빌린 사람의 이름을 기록하자고 고쳤다.

수정 전후를 대조하여 빈칸에 들어갈 기호를 쓰세요.

고를 말: ㉠ 이용 대상 / ㉡ 대여 기록 방식 / ㉢ 공의 재질

그대로인 항목: [ ] **/ 바뀐 항목:** [ ]

22 응답 선택

갑: “행사 안내를 소책자로 만들어 주자.”
을: “작은 가방에 넣기 어려워서 들고 다니기 불편할 거야.”

을의 반론에 직접 대응하는 갑의 재반론으로 가장 적절한 것은 무엇인가요?

① “너는 글씨를 천천히 쓰니까 의견이 틀렸어.”
② “행사 진행자는 지난해에도 같은 사람이었어.”
③ “안내 글에는 행사장 주소가 필요해.”
④ “접었을 때 주머니에 들어가는 크기로 만들면 휴대의 불편을 줄일 수 있어.”

23 대응 범위 판단

을은 체험 재료를 옮기려면 새 수레를 사야 해서 비용이 늘어난다고 반대했다. 갑은 보관실에 사용 가능한 빈 수레가 있다고 확인해 주었다. 체험 재료의 구입비는 논의하지 않았다.

갑의 대응으로 확인되는 것은 무엇인가요?

① 을은 재료 운반 자체가 물리적으로 불가능하다고 주장했다.
② 재료의 구입비도 이미 전액 지원되었다.
③ 수레를 새로 사야 한다는 반론의 근거가 약해진다.
④ 행사 전체에 어떤 비용도 들지 않는다.

24 응답의 관계

갑은 안내 데스크를 두 곳으로 늘리자고 제안했다. 을은 두 곳을 맡을 사람이 부족하다고 반론했다. 병은 을의 지적을 인정하고, 데스크는 한 곳으로 유지하되 질문이 몰리는 시간에만 안내원을 한 명 더 두자고 제안했다.

병이 인정한 점과 바꾼 점을 고르세요.

인정: ㉠ 두 데스크를 맡을 인원 부족 / ㉡ 모든 시간의 안내 불필요 변경: ⓐ 데스크 수 확대 대신 혼잡 시간의 인원 보강 / ⓑ 안내 활동 전면 중단

인정: [ ] **/ 변경:** [ ]

5 문제 상황·원인·해결 방안

문제의 원인과 해결 방안은 어떻게 이어지나요?

용어 약속

용어	뜻	한 줄 예
문제 상황	해결이 필요하다고 보는 상태나 어려움	같은 시간에 같은 연습실이 두 번 배정됨
원인	그 문제를 일으키는 데 작용한 요인	서로 다른 예약 장부를 따로 씀
해결 방안	문제를 해결하기 위해 제시한 방법	예약 기록을 한 장부로 모음

질문 13 불편한 상황을 말하면 원인도 설명한 건가요?

문제 상황은 해결할 어려움이고, 원인은 그 어려움을 일으킨 요인입니다. 원인이 제시되지 않았다면 임의로 채우지 않습니다.

예문

[가] 같은 시간에 같은 연습실이 두 모둠에 배정되는 일이 생겼다. 두 담당자가 서로 다른 예약 장부를 쓰고 기록을 공유하지 않았기 때문이다.

[나] 다른 연습실에서는 예약 시간이 자주 어긋났다. 담당자는 예약 시간을 다시 확인하기로 했다. 시간이 어긋난 까닭은 밝히지 않았다.

구조 보기

문제와 원인은 다른 칸에 놓습니다

[가] 원인이 제시됨

원인
장부를 따로 쓰고
기록을 공유하지 않음

→ 일으킴

문제 상황
같은 연습실·같은 시간에
두 모둠이 배정됨

[나] 원인이 제시되지 않음

원인
? 까닭을 밝히지 않음

문제 상황
예약 시간이 자주 어긋남

화살표 = 원인과 결과 · [나]에는 원인을 채우지 않음

오해 바로잡기

✗ [나]도 담당자가 기록을 공유하지 않아서 예약 시간이 어긋났다.

○ [나]는 '까닭은 밝히지 않았다'고 했으므로, [가]의 원인을 다른 연습실에 그대로 옮길 수 없다.

질문 14 해결 방안은 원인과 어떻게 이어야 하나요?

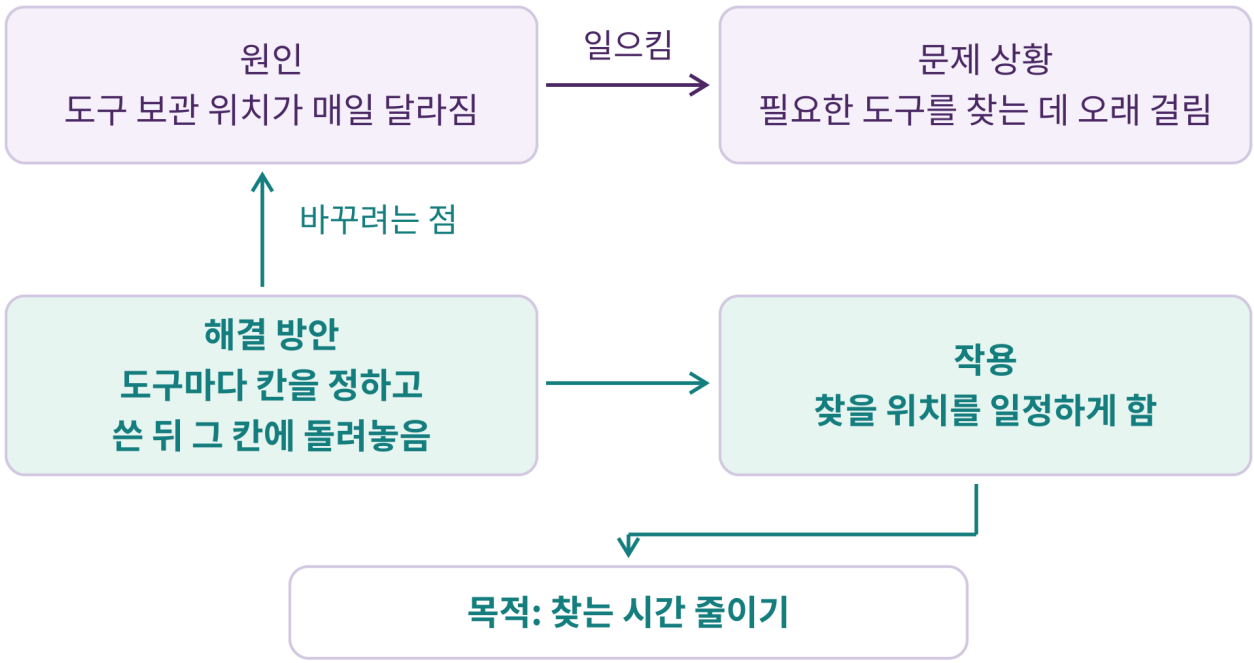
> **그 방안이 원인의 어떤 부분을 바꾸어 문제를 줄이려는지 연결해야 합니다.**

예문

준비실에서는 공동 도구의 보관 위치가 매일 달라져 필요한 도구를 찾는 데 오래 걸렸다. 담당자는 도구마다 보관할 칸을 정하고, 사용한 도구를 그 칸으로 돌려놓도록 했다. 찾을 위치가 일정해지도록 하여 찾는 시간을 줄이려는 것이다.

구조 보기

방안이 어떤 원인에 작용하는지 연결합니다



보라 화살표 = 원인·결과 / 청록 화살표 = 방안의 작용과 목적

오해 바로잡기

✕ 칸을 정한 것은 공동 도구의 개수를 늘리기 위한 방안이다.

◯ 예문의 방안은 '보관 위치가 매일 달라'지는 점을 바꾸어 '찾는 시간'을 줄이려는 것이다.

질문 15 "시행했다"는 말이 있으면 효과도 확인된 건가요?

방안을 정한 단계, 실제로 시행한 단계, 효과를 확인한 단계는 구별해야 합니다.

예문

학급은 복도 전시의 혼잡을 줄이려고 모둠별 관람 시간을 나누기로 했다. 월요일에는 실제로 서로 다른 시간에 관람했다. 혼잡한 정도가 이전보다 줄었는지는 아직 조사하지 않았다.

구조 보기

구별	예문 속 근거	현재 확인되는 것
계획	시간을 나누기로 했다	방안을 정함
시행	실제로 서로 다른 시간에 관람했다	정한 방안을 실행함
효과 확인	줄었는지는 아직 조사하지 않았다	혼잡 감소 여부는 확인되지 않음

오해 바로잡기

✕ 실제로 시간을 나누었으니 혼잡이 줄었다는 효과도 확인됐다.

○ 시행은 했지만, '줄었는지는 아직 조사하지 않았다'고 하므로 효과까지 확인된 것은 아니다.

확인과 적용

25 원인 찾기

악기 대여실에서는 대여 기록에 반납 예정일을 적지 않아 언제 악기가 돌아오는지 알기 어려웠다. 담당자는 다음부터 반납 예정일도 기록하기로 했다.

글에 직접 제시된 원인은 무엇인가요?

① 다음부터 반납 예정일을 기록하기로 한 것.
② 대여실의 모든 악기가 고장 난 것.
③ 대여 기록에 반납 예정일을 적지 않은 것.
④ 악기가 돌아올 시점을 알기 어려운 것.

26 방안의 작용

체험 부스마다 시작 시각을 서로 다른 형식으로 적어 방문객이 시각을 혼동했다. 담당자는 모든 부스에 같은 형식의 시간표를 쓰게 했다.

방안이 원인에 대응하는 방식을 바르게 설명한 것은 무엇인가요?

① 모든 체험을 같은 시각에 시작하게 한 방안이다.

② 체험 부스 수를 줄여 혼동을 없앤 방안이다.

③ 방문객의 시계를 새것으로 교체한 방안이다.

④ 표시 형식의 차이를 줄여 시각 혼동을 줄이려는 방안이다.

27 원인에 대한 판단

이 달에는 사진 인화 신청이 늦게 처리되었다. 담당자는 다음 달 처리 일정을 새로 정하겠다고 했다. 늦어진 까닭은 글에 제시되지 않았다.

“장비가 고장 나서 늦어졌다”는 말에 대한 판단과 근거를 각각 고르세요.

판단: 확인됨 / 근거 부족 근거: ㉠ 늦어진 까닭을 제시하지 않음 / ㉡ 새 일정을 정하겠다고 함

판단: [ ] **/ 근거:** [ ]

28 확인되는 내용

학교는 우천 시 입구 혼잡을 줄이려고 우산 정리대를 옮기기로 했다. 지난주에 실제로 옮겼다. 옮긴 뒤 혼잡 정도를 조사한 자료는 이 글에 없다.

이 글에서 확인할 수 있는 것은 무엇인가요?

① 자료가 없으므로 학교는 혼잡 조사를 전혀 하지 않았다.

② 옮겼으므로 혼잡이 반드시 사라졌다.

③ 방안을 실행했지만 혼잡 감소 효과를 확인할 자료는 제시되지 않았다.

④ 혼잡 감소 자료가 없으므로 정리대를 옮기지도 않았다.

29 글의 전개 정리

학교 신문은 분실물이 계속 쌓이고 있다는 상황을 알렸다. 이어 분실물 보관 기간을 정하자는 방안을 소개했다. 물건을 찾아가지 않는 원인은 설명하지 않았다.

글의 전개를 바르게 정리한 것은 무엇인가요?

① 원인이 없으므로 문제 상황도 제시하지 않았다.

② 문제 상황을 제시하고 방안을 소개했으며, 원인 분석은 제시하지 않았다.

③ 보관 기간을 정한 일이 분실물 누적의 원인이라고 설명했다.

④ 원인을 밝혔으므로 방안의 효과도 증명했다.

6 해결 방안의 한계와 보완

한계를 발견하면 방법을 버려야 하나요?

용어 약속

용어	뜻	한 줄 예
한계	방법이 충분히 해결하지 못하는 점이나 적용할 수 있는 범위의 제한	먼 곳에서는 게시문의 작은 글씨가 안 보임
보완	기존 방법의 부족한 점을 메움	방송을 유지하면서 게시판에도 알림
대체	기존 방법을 다른 방법으로 바꿈	방송을 없애고 게시판만 씀
적용 제한	방법을 쓰는 대상·상황·시간 등의 범위를 좁힘	쉬는 시간에만 방송함

질문 16 방안을 쓴 뒤 드러난 한계는 그 방안이 만든 문제인가요?

> **적용 뒤에도 남는 어려움과 방안 때문에 새로 생긴 문제는 다릅니다. 발생 원인을 글의 설명대로 확인해야 합니다.**

예문

게시판의 안내 글씨는 처음부터 작아서 먼 곳에서는 읽기 어려웠다. 담당자는 안내 날짜를 헷갈리지 않게 날짜 부분에 색 테두리를 넣었다. 날짜 구분에는 도움이 되었지만, 먼 곳에서 글씨가 잘 보이지 않는 어려움은 그대로 남았다.



구조 보기

같은 어려움을 전과 후에 나란히 살핍니다

어려움	색 테두리를 넣기 전	넣은 뒤
날짜를 구분하기 어려움	있음	줄어듦 도움
먼 곳에서 글씨가 잘 안 보임	있음 글씨가 처음부터 작음	그대로 남음 한계

색 테두리가 겨냥한 것: 날짜 구분

오해 바로잡기

✕ 색 테두리를 넣은 뒤에도 잘 안 보이므로 색 테두리가 글씨를 작게 만들었다.

○ 글씨는 '처음부터 작아서' 읽기 어려웠다. 색 테두리는 날짜 구분을 도왔지만 먼 곳에서 글씨가 잘 보이지 않는 어려움까지 해결하지는 못했다.

질문 17 방법을 더하거나 바꾸는 것은 모두 보완인가요?

> **기존 방법의 부족한 점을 메우는지, 다른 방법으로 바꾸는지, 적용 범위를 좁히는지 구별합니다.**

예문

행사 소식은 원래 교내 방송으로 알렸다. 다음은 서로 다른 세 제안이다.

[가] 방송은 유지하고, 듣지 못한 사람도 볼 수 있게 게시판에도 알리자.

[나] 방송은 없애고, 게시판으로만 알리자.

[다] 수업을 방해하지 않도록 쉬는 시간에만 방송하자.

구조 보기

기존 방법을 어떻게 다루는지 봅니다

기존 방법: 교내 방송

[가] 보완	방송 유지 + 게시판 추가 방송을 못 들은 사람도 볼 수 있게 함
[나] 대체	방송 없앰 → 게시판만 사용 기존 방법을 다른 방법으로 바꿈
[다] 적용 제한	쉬는 시간에만 방송 방송을 쓰는 시간의 범위를 좁힘

연결선 = 조치와 이름의 대응 / → = 방법의 교체
세 조치는 따로 제시된 제안이며 실행 순서가 아닙니다

오해 바로잡기

✕ [나]는 방송의 부족한 점을 메우려고 방송과 게시판을 함께 쓰자는 제안이다.

○ [나]는 '방송은 없애고' 게시판'만' 쓰므로 대체이다. 두 방법을 함께 쓰는 보완은 [가]이다.

질문 18 보완안을 내면 남은 문제도 전부 해결되나요?

보완안이 겨냥한 한계와 새로 확인할 조건을 함께 읽어야 합니다. 제안만으로 효과가 모두 보장되지는 않습니다.

예문

야외 안내 카드에 얇은 덮개를 씌워 비에 젖는 일을 줄였다. 그러나 햇빛이 강할 때 표면이 반짝여 글자를 읽기 어려웠다. 담당자는 빛 반사가 적은 덮개로 바꾸자고 제안했다. 새 덮개의 방수 성능과 비용은 아직 확인하지 않았다.

구조 보기

구분	글에 제시된 내용
기존 방안의 도움	비에 젖는 일을 줄임
남은 한계	강한 햇빛에서 반사 때문에 읽기 어려움
새 제안이 겨냥한 점	표면의 빛 반사
추가로 확인할 것	새 덮개의 방수 성능과 비용

오해 바로잡기

✕ 빛 반사가 적은 덮개를 제안했으므로 방수와 비용까지 모두 더 좋아졌다.

○ 제안은 반사 문제를 겨냥한다. ‘방수 성능과 비용은 아직 확인하지 않았다’고 했으므로 나머지 조건의 개선을 단정할 수 없다.

확인과 적용

30 설명 해석

문화센터의 안내 화면은 처음부터 글씨가 작았다. 직원은 층을 헷갈리지 않도록 층마다 다른 색을 사용했다. 층의 구별은 쉬워졌지만 글씨를 읽기 어려운 방문객의 불편은 남았다.

이 설명을 바르게 이해한 것은 무엇인가요?

① 색을 사용한 일이 작은 글씨의 원인이다.
② 한계가 남았으므로 층 구별에도 전혀 도움이 없었다.
③ 층마다 색을 달리하면 글씨 크기도 반드시 커진다.
④ 색 구분은 층 구별을 도왔지만 원래의 글씨 크기 문제까지 해결하지 못했다.

31 조치의 성격

기존 방법은 안내 책자를 나누어 주는 것이다. 다음 조치들은 각각 별도로 시행한다.

[가] 책자는 없애고 음성 안내만 제공한다.

[나] 야간에는 책자를 나누어 주지 않는다.

[다] 책자를 유지하면서 읽기 어려운 사람에게 음성 안내도 제공한다.

각 조치의 성격을 골라 쓰세요.

고를 말: 보완 / 대체 / 적용 제한

[가]: ____ / **[나]:** ____ / **[다]:** ____

32 조치의 의미

미술관은 작품 이름을 점자로도 표시했다. 그러나 점자를 읽지 못하는 관람객에게는 도움이 되지 않았다. 그래서 기존 점자 표시는 유지하면서 작품 이름을 들려주는 버튼을 추가했다.

버튼 추가의 의미로 적절한 것은 무엇인가요?

① 모든 점자 표시를 없애고 음성 안내로 대체했다.

② 점자를 읽지 못하는 관람객도 이름을 알 수 있도록 전달 방법을 보완했다.

③ 버튼을 추가하여 모든 관람객의 감상 수준이 같아졌다.

④ 점자를 읽는 사람에게만 버튼을 누르도록 제한했다.

33 제안과 조건 연결

안내 표지에 덮개를 씌우자 먼지가 덜 쌓였다. 그러나 덮개가 쉽게 긁혀 글자가 잘 안 보이는 일이 생겼다. 담당자는 긁힘에 강한 덮개로 바꾸자고 했다. 새 덮개의 무게와 가격은 확인하지 않았다.

새 제안이 직접 겨냥한 한계와 아직 확인하지 않은 조건을 각각 고르세요.

한계: ㉠ 덮개의 긁힘 / ㉡ 안내 장소의 부족 미확인 조건: ⓐ 무게와 가격 / ⓑ 기존 덮개 사용 여부

한계: ____ / **미확인 조건:** ____

34 글의 내용 정리

동아리는 공용 상자의 내용물을 사진으로 붙여 안을 열지 않고도 살필 수 있게 했다. 그러나 사진을 찍은 뒤 물건을 바꾸면 표시와 실제 내용이 달라졌다. 그래서 내용물을 바꿀 때 사진도 함께 갱신하도록 했다.

내용 전체를 가장 잘 정리한 것은 무엇인가요?

① 사진이 무용하므로 표시를 모두 없앴다.

② 상자를 열지 않고 살펴볼 수 있다는 장점만 설명했다.

③ 사진 표시의 도움을 유지하면서 내용 변경 뒤 정보가 어긋나는 한계를 갱신 규칙으로 보완했다.

④ 사진을 처음 붙이자 내용물은 영원히 바뀌지 않게 되었다.

7 통합 지문

여러 사람의 의견과 해결 방안을 함께 읽기

지문 A

[가] 학교 방송부는 실험 소개 영상에 자막을 넣는 일을 논의했다. 지안은 “자막을 넣으면 소리를 듣기 어려운 학생도 내용을 따라갈 수 있어. 그러면 낯선 용어를 포함한 설명도 학생 모두가 완전히 이해할 거야”라고 말했다.

[나] 민규는 “소리 없이도 말을 확인할 수 있다는 장점은 인정해. 하지만 용어의 뜻을 모르면 자막을 읽어도 설명을 충분히 이해하지 못할 수 있어”라고 했다.

[다] 지안은 이 지적을 받아들였다. 자막은 유지하고, 낯선 용어가 처음 나올 때 쉬운 뜻풀이를 화면 한쪽에 함께 넣자고 제안했다. 수정한 영상으로 이해도를 조사한 결과는 제시되지 않았다.

35 인물의 견해

지문 A의 민규에 대한 설명으로 가장 적절한 것은 무엇인가요?

① 자막을 읽으면 낯선 용어의 뜻도 반드시 알게 된다고 본다.

② 실험 영상을 모두 폐기해야 한다고 주장한다.

③ 소리를 듣기 어려운 학생에게 자막은 아무 도움도 없다고 본다.

④ 자막의 장점을 인정하지만 모든 학생의 완전한 이해까지 보장되지는 않는다고 본다.

36 응답 방식

지문 A에서 [다]가 [나]에 대응하는 방식은 무엇인가요?

① 수정 영상의 조사 결과로 모든 학생의 이해를 입증한다.

② 용어 이해의 한계를 받아들여 기존 자막에 뜻풀이를 덧붙이는 방안을 제안한다.

③ 자막을 없애고 뜻풀이만 남긴다.

④ 민규의 한계 지적을 거부하고 처음 주장을 그대로 반복한다.

37 정보 판단

지문 A에서 직접 확인되는 내용은 ○, 근거가 부족한 내용은 ?를 쓰세요.

판단	○ / ?
지안은 자막과 뜻풀이를 함께 제공하자고 제안했다.	
수정한 영상을 본 학생 모두의 이해도가 높아졌다.	

지문 B

[가] 기록실에서는 행사 사진 파일들의 이름이 모두 비슷하여 원하는 날짜의 사진을 찾는 데 오래 걸렸다. 담당자는 파일 이름에 행사명과 촬영 날짜를 같은 순서로 적었다(예: 과학축제_5월 12일). 파일 목록에서 날짜를 구별하기 쉬워졌다.

[나] 다만 작은 화면에서는 긴 파일 이름의 뒷부분이 잘려 날짜가 보이지 않았다. 담당자는 기존 이름은 그대로 두고, 행사명과 날짜를 짧게 정리한 별도 목록을 함께 제공하기로 했다.

[다] 한 직원은 별도 목록의 내용을 수작업으로 고치면 실제 파일 정보와 어긋날 수 있다고 지적했다. 이에 담당자는 파일의 행사명이나 날짜를 고치면 목록도 자동으로 갱신되도록 만들자고 제안했다. 자동 갱신 기능은 아직 구현하지 않았다.

38 내용 정리

지문 B의 [가]를 바르게 정리한 것은 무엇인가요?

① 비슷한 이름 때문에 날짜별 사진을 찾기 어려워, 이름에 행사명과 촬영 날짜를 일정한 순서로 넣었다.
② 촬영 날짜가 같아서 행사 사진을 모두 삭제했다.
③ 별도 목록이 잘못되어 처음부터 파일 이름을 없앴다.
④ 작은 화면이 행사 사진의 촬영 날짜를 바꾸었다.

39 방안과 한계 연결

지문 B의 방안과 그 방안이 겨냥한 한계를 바르게 연결한 것은 무엇인가요?

① 별도 목록 제공과 자동 갱신은 모두 파일 이름을 없애려는 방안이다.

② 별도 목록 제공: 수작업 정보 불일치 / 자동 갱신: 작은 화면의 크기 자체.

③ 별도 목록 제공: 촬영 장비 부족 / 자동 갱신: 행사 취소.

④ 별도 목록 제공: 작은 화면에서 날짜가 잘리는 한계 / 자동 갱신: 수작업 수정 때 정보가 어긋날 가능성.

40 글을 읽고 판단하기

지문 B를 읽은 뒤 판단할 수 있는 것은 무엇인가요?

① 직원이 한계를 지적했으므로 행사 사진 보관을 중단하기로 했다.

② 이름 정리의 도움은 확인되었고, 자동 갱신은 제안 단계이므로 그 실행과 효과를 구별해야 한다.

③ 한계가 나왔으므로 파일 이름을 정리한 일은 어떤 도움도 주지 못했다.

④ 자동 갱신을 제안했으므로 파일과 목록의 불일치는 이미 완전히 사라졌다.

답 정답과 해설

오답의 **[일부만]**은 필요한 정보의 일부만 담은 경우, **[지문에 없음]**은 글에 없는 정보나 결론을 더한 경우, **[뜻을 바꿈]**은 대상·조건·범위·관계를 바꾼 경우입니다.

정답 모아 보기

문항	정답	문항	정답
01	①	21	㉠ / ㉡
02	유나 ㉠ / 건우 ㉡	22	④
03	②	23	③
04	②	24	㉠ / ⓐ
05	지민 ㉠ / 수혁 ㉡	25	③
06	①	26	④
07	①	27	근거 부족 / ㉠
08	㉠	28	③
09	④	29	②
10	③	30	④
11	㉡	31	[가] 대체 / [나] 적용 제한 / [다] 보완
12	①	32	②
13	①	33	㉠ / ⓐ
14	③	34	③
15	㉡	35	④
16	③	36	②
17	②	37	○ / ?
18	㉠ / ⓐ	38	①
19	①	39	④
20	④	40	②

01 정답 ①

갑의 '더 많은 소식'과 을의 '충분히 이해'가 서로 다른 판단 기준입니다. 논의 대상은 같은 소식지의 기사 분량입니다.

② **뜻을 바꿈** 을도 소식지 기사에 관해 말하는데 대상을 안내 방송으로 바꿨습니다.

③ **뜻을 바꿈** 같은 대상에 적용한 기준의 차이를 파악할 수 있습니다. 기준 차이를 견주기 불가능으로 바꿨습니다.

④ **지문에 없음** 을의 취지는 충분한 설명입니다. 두 사람 모두 기사 수를 줄이자고 했다는 내용은 없습니다.

연결 개념: 독서05-01.

02 정답 **유나 ㉠ / 건우 ㉡**

'옮기기 쉬운지'는 이동의 편리함, '많은 책을 넣을 수 있는지'는 수납량에 해당합니다.

채점: 유나 칸에 ㉠, 건우 칸에 ㉡을 씁니다. 두 칸을 모두 맞혀야 합니다.

연결 개념: 독서05-01.

03 정답 ②

'가격도 살피지만'은 가격을 기준에서 빼놓지 않는다는 뜻이고, '더 중요하게'는 색의 선명함을 우선한다는 뜻입니다.

① **지문에 없음** 비싼 물감이 더 선명하다는 정보나 가장 비싼 것을 고른다는 규칙은 없습니다.

③ **뜻을 바꿈** 선명함을 '더 중요하게' 본다는 차이를 없앴습니다.

④ **뜻을 바꿈** '가격도 살피지만'을 가격을 기준에서 빼놓는다는 뜻으로 바꿨습니다.

연결 개념: 독서05-01.

04 정답 ②

글쓴이는 편리함을 인정한 뒤 '방문 접수도 유지해야 한다'고 판단합니다. 위원의 '온라인 접수만'이라는 제안과 다릅니다.

① **뜻을 바꿈** '편리한 것은 사실'이라는 인정을 부정했습니다.

③ **뜻을 바꿈** 방문 접수'도' 유지하자는 말을 방문 접수'만' 하자는 말로 바꿨습니다.

④ **뜻을 바꿈** 타인의 의견 소개를 동의로 바꾸었으며 글쓴이의 유지 요구와도 어긋납니다.

연결 개념: 독서05-01.

05 정답 **지민 ㉠ / 수혁 ㉡**

시계를 추가하자는 제안은 같지만, 지민은 출입구, 수혁은 경기장 반대편의 이용자를 근거로 듭니다.

채점: 지민 ㉠, 수혁 ㉡을 모두 씁니다. 같은 제안이라는 이유로 같은 기호를 쓰지 않습니다.

연결 개념: 독서05-01·05-02.

06 정답 ①

환기 필요성과 시간은 공통으로 인정합니다. 다른 부분은 '모두' 열기와 '번갈아' 열기라는 방법입니다.

② **뜻을 바꿈** 두 사람이 동의한 필요성을 쟁점으로 바꿨습니다.

③ **뜻을 바꿈** 창문을 여는 방식을 창문 제거 여부로 바꿨습니다.

④ **지문에 없음** 두 시간의 길이를 논의하지 않았습니다.

연결 개념: 독서05-01·05-02.

07 정답 ①

'더 비치해야 한다'가 제안한 판단입니다. 최근 사흘의 대기는 그 제안을 뒷받침하는 근거입니다.

② **일부만** 근거로 제시한 상황만 옮겼습니다. 받아들이도록 제안한 조치는 아닙니다.

③ **지문에 없음** 다른 대기까지 모두 사라진다는 결론은 없습니다.

④ **뜻을 바꿈** 조사 기간을 급식 운영 주기로 바꿨습니다.

연결 개념: 독서05-02.

08 정답 ㉠

㉠은 작은 방 번호를 읽지 못해 입장 위치를 잘못 찾은 사례이므로, 방 번호를 크게 표시하자는 주장과 직접 연결됩니다.

채점: ㉠을 씁니다. ㉡의 벽 색이나 ㉢의 손잡이 교체만으로 번호 확대의 필요가 드러나지는 않습니다.

연결 개념: 독서05-02.

09 정답 ④

자료의 대상은 세 명이고 내용은 편리함에 대한 응답입니다. 결론은 전체 봉사자와 실제 시간의 절반 감소까지 넓어졌습니다.

① 뜻을 바꿈 충분하지 않다는 문제를 관련이 전혀 없다는 판단으로 바꿨습니다.
② 지문에 없음 시간 자료가 없다는 사실로 불편함을 확정할 수 없습니다.
③ 뜻을 바꿈 일부의 체감 응답을 전체의 시간 측정으로 바꿨습니다.

연결 개념: 독서05-02.

10 정답 ③

을은 인원 수치를 부정하지 않고 '대기 시간 기록도' 보자고 합니다. 결론에 필요한 근거를 더 확인하자는 응답입니다.

① 지문에 없음 을은 배치 결정을 미뤘으며 오후 증원을 확정하지 않았습니다.
② 뜻을 바꿈 추가 자료 요구를 기존 수치의 부정으로 바꿨습니다.
④ 뜻을 바꿈 30명과 10명이라는 자료의 차이를 없앴습니다.

연결 개념: 독서05-02.

11 정답 ㄴ

㉡이 현재 배치 때문에 일부 주민이 멀리 돌아와야 하는 불편을 밝힙니다. ㉠은 추가 설치, ㉢은 설치 위치에 관한 제안입니다.

채점: ㉡ 하나를 씁니다. 주장의 내용과 이유를 구별합니다.

연결 개념: 독서05-02.

12 정답 ①

두 사람은 A·B의 이동 시간과 앉을 수 있는 인원에 동의했습니다. 연우는 '이동 시간을 줄이는 일', 세진은 '더 많은 사람이 앉을 수 있는지'를 각각 우선하여 다른 제안을 했습니다.

② 뜻을 바꿈 두 사람은 정보가 맞다는 데 동의했습니다. 판단 기준의 차이를 자료를 잘못 읽은 것으로 바꿨습니다.
③ 뜻을 바꿈 연우는 이동 시간을 줄이는 일을 우선했습니다. 두 사람이 같은 기준을 우선한 것으로 바꿨습니다.
④ 지문에 없음 A와 B에는 필요한 장비가 모두 있습니다. 세진이 A에 장비가 없다고 확인했다는 내용은 없습니다.

연결 개념: 독서05-02.

13 정답 ①

을은 주인 찾기에 도움이 된다는 점을 인정하고, 확인하지 않는 경우를 들어 '완전히' 없어진다는 결론을 반박합니다.

② 지문에 없음 을은 이름표 부착 가능성을 문제 삼지 않았습니다.

③ 뜻을 바꿈 을이 인정한 점을 반박한 점으로 바꿨습니다.

④ 뜻을 바꿈 확인하지 않을 수도 있다는 가능성을 모두가 확인하지 않는다는 주장으로 바꿨습니다.

연결 개념: 독서05-03.

14 정답 ③

B는 빛의 배치와 그림자를 들어 제안의 효과를 점검합니다. A의 목소리는 그 효과와 관련 없는 개인적 특징입니다.

① 뜻을 바꿈 개인적 특징을 제안 효과의 근거로 바꿨습니다.

② 지문에 없음 어느 응답에도 실제 밝기 측정 결과는 없습니다.

④ 지문에 없음 배치의 한계를 지적했을 뿐 철거를 주장하지 않았습니다.

연결 개념: 독서05-03.

15 정답 ㄴ

도윤은 주장의 조건인 '세 번 모두 참석'에 해당하면서도 결과인 '자료 제출'에 맞지 않습니다.

사례	조건: 세 번 모두 참석	결과: 발표 자료 제출	판단
㉠ 가온	두 번 참석 — 조건에 안 맞음	미제출	반례 아님
㉡ 도윤	세 번 모두 참석 — 조건에 맞음	미제출 — 주장과 다름	반례
㉢ 나래	세 번 모두 참석 — 조건에 맞음	제출 — 주장과 같음	주장에 맞는 사례

채점: ㉡만 씁니다. ㉠은 참석 조건에 해당하지 않으며, ㉢은 주장에 맞는 사례입니다.

연결 개념: 독서05-03.

16 정답 ③

안내선이 있는데도 길을 잃은 방문객이 있으므로 '모든'은 반박됩니다. 나머지 방문객의 효과까지 판단할 자료는 없습니다.

① 지문에 없음 다른 방문객의 이용 결과는 제시되지 않았습니다.

② 지문에 없음 한 반례로 모든 방문객에 대한 무효를 확정할 수 없습니다.

④ 뜻을 바꿈 해결하지 못한 사례를 전체의 길 잃음에 대한 원인으로 바꿨습니다.

연결 개념: 독서05-03.

17 정답 ②

을은 공간 감소 가능성을 인정합니다. 반론의 초점은 종이 원본을 남겨야 하는 자료의 처리 조건입니다.

① 지문에 없음 비용의 대소 관계나 측정 자료는 없습니다.

③ 뜻을 바꿈 원본 보존 조건을 전자 보관 자체의 불가능으로 넓혔습니다.

④ 뜻을 바꿈 먼저 보존 조건을 확인하자는 요구와 반대입니다.

연결 개념: 독서05-03·05-04.

18 정답 ㉠ / ⓐ

을은 포장의 제작 가능성이 아니라 '모두 정확히 구별'한다는 결과를, 부품이 겹치는 경우를 근거로 반박합니다.

채점: 결과 ㉠, 이유 ⓐ를 모두 씁니다.

연결 개념: 독서05-03.

19 정답 ①

'도움이 된다'는 점은 수용하고, 저장 공간의 차이를 고려하여 온라인 보기라는 방법을 덧붙입니다.

② 일부만 도움에 대한 동의만 보고 온라인 보기를 함께 제공하자는 변경을 빠뜨렸습니다.

③ 뜻을 바꿈 도움을 인정하는 의견을 도움을 모두 부정하는 말로 바꿨습니다.

④ 뜻을 바꿈 '함께'를 한 방법의 폐지로 바꿨습니다.

연결 개념: 독서05-04.

20 정답 ④

‘모든 학년’은 유지하고, 같은 시간에서 학년별 시간으로 운영 방식을 고쳤습니다.

① 지문에 없음 관람 취소나 장소 변경은 제시되지 않았습니다.
② 뜻을 바꿈 유지한 항목과 바꾼 항목을 뒤바꿨습니다.
③ 뜻을 바꿈 전체 학년 참여를 한 학년으로 바꾸었고 도서 종류의 변경도 없습니다.

연결 개념: 독서05-04.

21 정답 ㉠ / ㉡

‘누구나’ 빌릴 수 있다는 이용 대상은 그대로입니다. 이름을 적도록 대여 기록 방식을 더했습니다.

채점: 그대로인 항목 ㉠, 바뀐 항목 ㉡을 모두 씁니다. 공의 재질은 논의하지 않았습니다.

연결 개념: 독서05-04.

22 정답 ④

을의 반론은 휴대 크기에 관한 것입니다. 접었을 때 크기를 줄이는 방법이 바로 그 근거에 대응합니다.

① 뜻을 바꿈 휴대 문제를 의견 제시자의 개인적 특징으로 바꿨습니다.
② 지문에 없음 진행자 정보는 휴대 크기에 대한 반론을 해결하는 근거가 아닙니다.
③ 지문에 없음 소책자에 담을 내용에 관한 새 이야기입니다. 휴대가 불편하다는 반론에 답하지 않습니다.

연결 개념: 독서05-04.

23 정답 ③

사용 가능한 빈 수레는 새 수레 구입이 필요하다는 근거에 직접 대응합니다. 재료 구입비까지 없앤 것은 아닙니다.

① 뜻을 바꿈 비용 증가에 대한 반론을 운반 자체의 불가능으로 바꿨습니다.
② 지문에 없음 재료 구입비는 논의하지 않았습니다.
④ 지문에 없음 수레 구입 외의 비용은 없다고 제시되지 않았습니다.

연결 개념: 독서05-04.

24 정답 ㉠ / ⓐ

병은 '사람이 부족하다'는 반론을 받아들이고, 두 곳 운영 대신 한 곳의 특정 시간에 인원을 보강하도록 방법을 고쳤습니다.

채점: 인정 ㉠, 변경 ⓐ를 모두 씁니다. 병은 인원 부족 지적이 틀렸다고 재반박한 것이 아닙니다.

연결 개념: 독서05-04.

25 정답 ③

예정일을 기록하지 않은 것이 원인이고, 돌아올 시점을 알기 어려운 것이 문제입니다.

① 뜻을 바꿈 앞으로 실행할 해결 방안을 이미 생긴 문제의 원인으로 바꿨습니다.

② 지문에 없음 악기 고장에 관한 정보는 없습니다.

④ 뜻을 바꿈 원인에 따라 생긴 문제 상황을 원인으로 바꿨습니다.

연결 개념: 독서05-05.

26 정답 ④

문제의 원인은 시작 시각 자체보다 표시 형식의 차이로 제시됐습니다. 같은 형식의 시간표가 그 차이를 줄입니다.

① 뜻을 바꿈 시간표의 형식을 같게 하는 일을 실제 시작 시각의 통일로 바꿨습니다.

② 지문에 없음 부스 수를 줄였다는 정보는 없습니다.

③ 지문에 없음 개인 시계의 교체는 제시되지 않았습니다.

연결 개념: 독서05-05.

27 정답 근거 부족 / ㉠

지연 상황과 새 일정 계획은 있지만 원인은 제시되지 않았습니다. 장비 고장을 임의로 채울 수 없습니다.

채점: '근거 부족'과 ㉠을 모두 씁니다. 새 일정 계획만으로 기존 지연의 원인이 드러나지는 않습니다.

연결 개념: 독서05-05.

28 정답 ③

‘실제로 옮겼다’는 시행 사실입니다. 조사 자료 미제시만으로 효과가 있었다거나 없었다고 확정할 수 없습니다.

① 지문에 없음 조사 자료가 글에 없다는 것과 조사 자체가 없었다는 것은 다릅니다.
② 뜻을 바꿈 방안 시행을 효과 확인으로 바꿨습니다.
④ 뜻을 바꿈 효과 자료 미제시를 시행하지 않았다는 뜻으로 바꿨습니다.

연결 개념: 독서05-05.

29 정답 ②

상황과 방안은 있지만 원인은 없습니다. 모든 문제·해결 글에 원인 분석이 반드시 들어 있다고 가정하면 안 됩니다.

① 뜻을 바꿈 원인 설명의 부재를 문제 상황의 부재로 바꿨습니다.
③ 뜻을 바꿈 제안된 방안을 문제의 원인으로 바꿨습니다.
④ 지문에 없음 원인 분석도 효과 증명도 제시되지 않았습니다.

연결 개념: 독서05-05.

30 정답 ④

글씨는 ‘처음부터’ 작았습니다. 색 구분 뒤에도 남았다는 이유로 색이 그 문제를 만들었다고 할 수 없습니다.

① 뜻을 바꿈 기존 문제를 방안 때문에 새로 생긴 문제로 바꿨습니다.
② 뜻을 바꿈 한 가지 미해결점을 근거로 이미 제시된 도움까지 부정했습니다.
③ 지문에 없음 색과 글씨 크기의 필연적 관계는 없습니다.

연결 개념: 독서05-06.

31 정답 **[가] 대체 / [나] 적용 제한 / [다] 보완**

[가]는 기존 방법을 바꾸고, [나]는 시행 시간을 좁히며, [다]는 책자를 남긴 채 읽기 어려운 사람도 내용을 들을 수 있도록 음성 안내를 더합니다.

채점: 세 칸에 차례로 ‘대체’, ‘적용 제한’, ‘보완’을 씁니다.

연결 개념: 독서05-06.

32 정답 ②

점자 표시는 유지하고 작품 이름을 들려주는 방법을 덧붙였습니다. 점자를 읽지 못하는 관람객도 작품 이름을 알 수 있게 하려는 보완입니다.

① **뜻을 바꿈** '유지하면서'를 폐지로 바꿨습니다.

③ **지문에 없음** 이름 전달 방법을 늘린 것에서 감상 수준의 동일함까지 확정할 수 없습니다.

④ **지문에 없음** 버튼 이용자를 제한했다는 내용은 없습니다.

연결 개념: 독서05-06.

33 정답 ㉠ / ⓐ

새 제안은 긁힘에 대응합니다. 기존 덮개는 이미 썼으며, 새 덮개의 무게와 가격은 확인하지 않았다고 밝혔습니다.

채점: 한계 ㉠, 미확인 조건 ⓐ를 모두 씁니다.

연결 개념: 독서05-06.

34 정답 ③

사진은 안을 열지 않고 살피게 돕습니다. 내용물 변경 때 사진도 바꾸는 규칙은 정보 불일치라는 한계에 대응합니다.

① **뜻을 바꿈** 사진 유지와 갱신을 전면 폐지로 바꿨습니다.

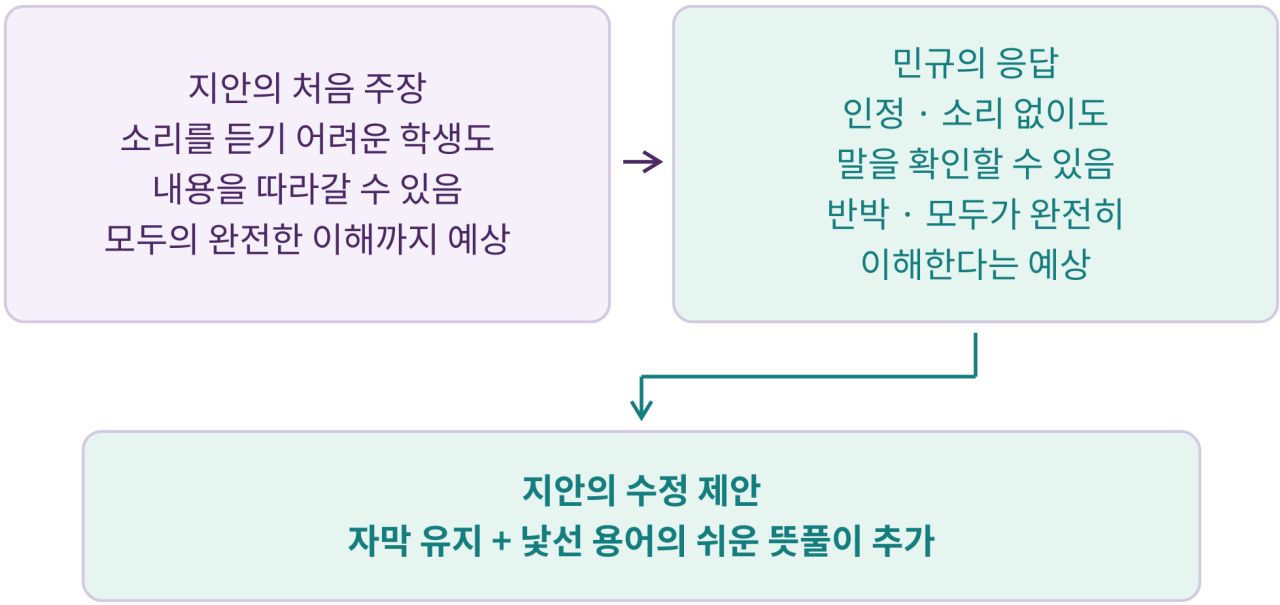
② **일부만** 정보 불일치의 한계와 사진 갱신 규칙을 빠뜨렸습니다.

④ **지문에 없음** 표시가 내용 변경을 막는다는 근거는 없습니다.

연결 개념: 독서05-06.

지문 A 한눈에 보기

지문 A · 자막의 장점과 이해의 한계를 나눕니다



화살표 = 앞선 발언에 대한 응답과 수정

35 **정답** ④

민규는 '소리 없이도 말을 확인'하는 장점을 인정하고, 용어 뜻을 모르는 경우를 들어 완전한 이해의 보장을 반박합니다.

① **뜻을 바꿈** 민규가 제시한 이해의 한계와 반대입니다.

② **지문에 없음** 영상 폐기 주장은 없습니다.

③ **뜻을 바꿈** 자막의 장점을 인정한 부분을 부정했습니다.

연결 개념: 독서05-01·05-03.

36 정답 ②

지안은 민규의 지적을 받아들이고 자막을 유지한 채 쉬운 뜻풀이를 추가합니다. 반론을 틀렸다고 다시 반박하지 않습니다.

① 지문에 없음 수정 영상으로 조사한 결과는 제시되지 않았습니다.

③ 뜻을 바꿈 '자막은 유지'한다는 조건을 없앴습니다.

④ 뜻을 바꿈 지적을 받아들여 방법을 보완한 대응과 반대입니다.

연결 개념: 독서05-04·05-06.

37 정답 ○ / ?

[다]에 함께 제공하자는 제안은 있습니다. 그러나 수정 영상의 이해도 조사 결과는 제시되지 않았습니다.

채점: 윗칸 ○, 아랫칸 ?를 씁니다. 아래 판단에 근거가 없다는 것은 실제 효과가 반드시 없었다는 뜻이 아닙니다.

연결 개념: 독서05-05·05-06.

지문 B 한눈에 보기

지문 B · 보완안마다 겨냥한 한계가 다릅니다

어려움(문제·한계)	겨냥한 방안	지금 상태
[가] 이름이 비슷해 원하는 날짜의 사진을 찾기 어려움	**파일 이름에 행사명·날짜를 같은 순서로 적음**	시행함 효과 확인: 날짜 구별이 쉬워짐
[나] 작은 화면에서 이름 뒤의 날짜가 잘림	**기존 이름을 유지하고 짧은 별도 목록을 함께 제공**	계획: 하기로 함 시행·효과는 제시되지 않음
[다] 손으로 고치면 목록과 실제 파일 정보가 어긋날 수 있음	**파일 정보를 고치면 목록도 자동 갱신**	계획: 제안함 아직 구현하지 않음 효과 미확인

연결선 = 같은 어려움에 대응하는 방안과 그 방안의 현재 상태

38 정답 ①

원인은 비슷한 파일 이름, 문제는 원하는 날짜의 사진을 찾기 어려운 점, 방안은 이름 작성 방식의 통일입니다.

② 뜻을 바꿈 이름의 유사성을 날짜의 동일함으로, 이름 정리를 삭제로 바꿨습니다.

③ 뜻을 바꿈 [나] 이후의 별도 목록을 [가] 문제의 원인으로 옮겼고 이름을 없애지도 않았습니다.

④ 뜻을 바꿈 표시가 잘리는 문제를 실제 날짜 변화로 바꿨습니다.

연결 개념: 독서05-05.

39 정답 ④

두 방안은 서로 다른 한계를 겨냥합니다. [나]의 짧은 목록은 표시 문제, [다]의 자동 갱신은 정보 불일치 가능성에 대응합니다.

① 뜻을 바꿈 기존 이름을 유지하는 보완을 이름의 폐지로 바꿨습니다.

② 뜻을 바꿈 각 방안이 직접 겨냥하는 한계를 서로 바꿨고 자동 갱신이 화면 크기를 바꾸는 것도 아닙니다.

③ 지문에 없음 촬영 장비 부족과 행사 취소는 제시되지 않았습니다.

연결 개념: 독서05-06.

40 정답 ②

[가]는 날짜 구별이 쉬워졌다고 밝힙니다. [다]의 자동 갱신은 아직 구현하지 않았으므로 실행·효과가 확인된 것으로 읽으면 안 됩니다.

① 지문에 없음 사진 보관 중단은 제시되지 않았습니다.

③ 뜻을 바꿈 날짜 구별이 쉬워졌다는 도움을 남은 한계 때문에 전부 부정했습니다.

④ 뜻을 바꿈 제안을 실행과 효과의 완료로 바꿨습니다.

연결 개념: 독서05-05·05-06.