사회·공동체와의 관계

정의란 무엇인가?

1 정의로운 사회와 공정한 분배

2 경쟁과 공정성

3 부패와 청렴

개념 질문 Q01~Q24 · 확인 문제 32문항 · 정답과 해설

대치동 재우쌤

© 대치동 재우쌤 | 010-9524-4849 | https://leessaem.com/ | https://blog.naver.com/leessaem84
본 자료는 직접 제작한 학습 자료입니다. 개인 학습을 위한 열람·인쇄는 자유롭게 할 수 있으며, 무단 복제·재배포·수정 후 재배포 및 상업적 이용을 금합니다.

지도 전체 개념 지도

정의로운 사회에서는 사람의 권리를 존중하고, 이익과 부담을 합당하게 나누며, 공정한 기준을 세워 적용한다. 개인의 정직한 행동과 사회 제도의 개선이 함께 필요하다.

정의란 무엇인가?

- **무엇이 정의로운가?**
  - Q01 정의의 뜻
  - Q02 두 윤리
  - Q03 필요한 이유
  - Q04 세 유형
  - Q05 합당한 몫
  - Q06 능력과 노력
  - Q07 필요
  - Q08 분배 기준
  - Q09-1 절차와 결과
  - Q09-2 무지의 베일
  - Q10 처벌과 보상
  - Q11 공정한 제도
- **어떻게 경쟁해야 공정한가?**
  - Q12 경쟁의 이유
  - Q13 양면성
  - Q14 경쟁의 조건
  - Q15 배려와 특혜
  - Q16 결과의 존중
- **왜 부패가 생기며 어떻게 막는가?**
  - Q17 부패의 뜻
  - Q18 법의 빈틈
  - Q19-0 원인 지도
  - Q19 친분과 연고
  - Q20 결과 지상
  - Q21 제도 운영
  - Q22 부패의 피해
  - Q23 신고자 보호
  - Q24 청렴한 사회

인물 사상가 한눈에 보기

누구	핵심어	한 줄 주장	나오는 곳
니부어 · 미국의 신학자·윤리 사상가	사회 윤리	개인의 선의뿐 아니라 집단의 이익과 힘을 조정할 제도도 필요하다.	**Q02**
아리스토텔레스 · 고대 그리스 철학자	분배적 정의	관련 있는 기준에 따라 각자에게 합당한 몫을 주어야 한다.	**Q05**
롤스 · 미국의 정치 철학자	공정한 합의·절차적 정의	모두가 대등하고 공정한 조건에서 합의한 정의의 원칙은 정당하다.	**Q09-2**
칸트 · 독일 철학자	응보(저지른 범죄에 상응하는 책임을 묻는 것)	저지른 범죄에 합당한 책임을 지게 해야 한다.	**Q10**

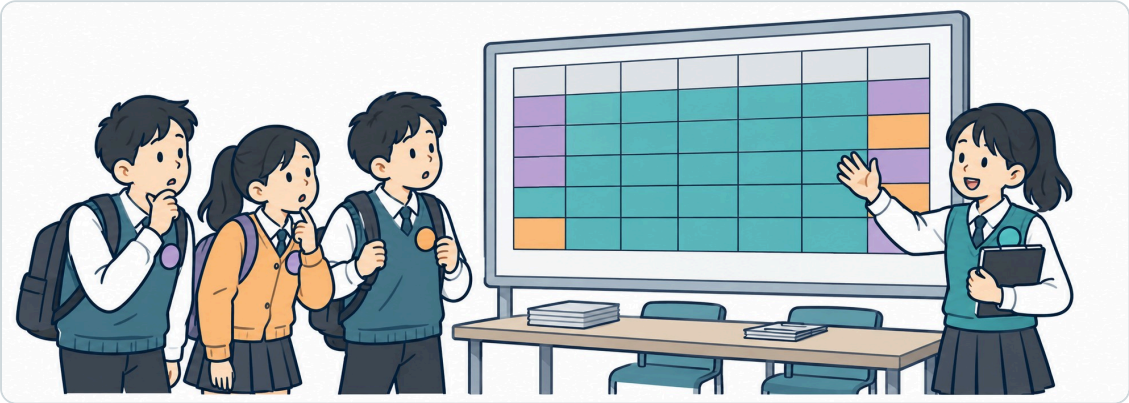
1 정의로운 사회와 공정한 분배

Q01 정의는 그냥 착하게 행동한다는 뜻인가요?

> **A 아니다. 정의는 옳고 공정한 것을 뜻하며, 사회 정의는 사회의 규칙과 제도가 구성원을 공정하게 대우하도록 하는 것이다.**

동아리 활동실을 배정하는 학생 대표가 친구들에게 늘 웃으며 인사한다고 하자. 그런데 모두가 쓰고 싶어 하는 시간은 자기 동아리에만 준다. 그 대표는 친절할 수 있지만, 활동실을 배정하는 방식은 불공정하다.

사회 정의를 살필 때에는 사람의 태도와 함께, 누가 기회를 얻고 이익과 부담을 어떻게 나누는지도 확인해야 한다.



친절하게 인사하는 대표 뒤에서 좋은 이용 시간은 한 동아리의 색으로 채워져 있다.

친절하다	≠	**제도가 공정하다**	친절한 태도와 기회를 나누는 기준은 따로 판단해야 한다.

Q02 착한 사람들이 모이면 사회도 저절로 정의로워지지 않나요?

> **A 그렇지 않다. 개인이 착하더라도 집단의 이익이 충돌하거나 제도가 불공정하면 사회 문제가 남을 수 있다.**

평소에는 잘 양보하는 학생도 동아리 활동실을 정할 때에는 자기 동아리의 이익만 앞세울 수 있다. 각 동아리의 **이해관계(서로의 이익과 손해가 걸린 관계)**가 부딪히기 때문이다.

관점	원인과 해결에서 주목하는 것	활동실 배정 문제에 적용하면
개인 윤리	개인의 양심과 도덕성	대표가 다른 동아리도 배려하고 정직하게 판단해야 한다.
사회 윤리	사회 구조와 제도	모든 동아리의 의견을 듣고 배정 기준과 결과를 공개하는 제도가 필요하다.

니부어는 개인의 선의에만 기대어 사회 정의를 실현하기 어렵다고 보았다. 집단의 이익과 힘을 조정하는 제도도 필요하다는 점에서 사회 윤리와 연결된다.

개인의 양심만으로 부족함	≠	**개인의 양심이 불필요함**	개인의 도덕적 실천과 사회 제도의 개선은 함께 필요하다.

Q03 사회 정의가 무너지면 사람들에게 어떤 문제가 생기나요?

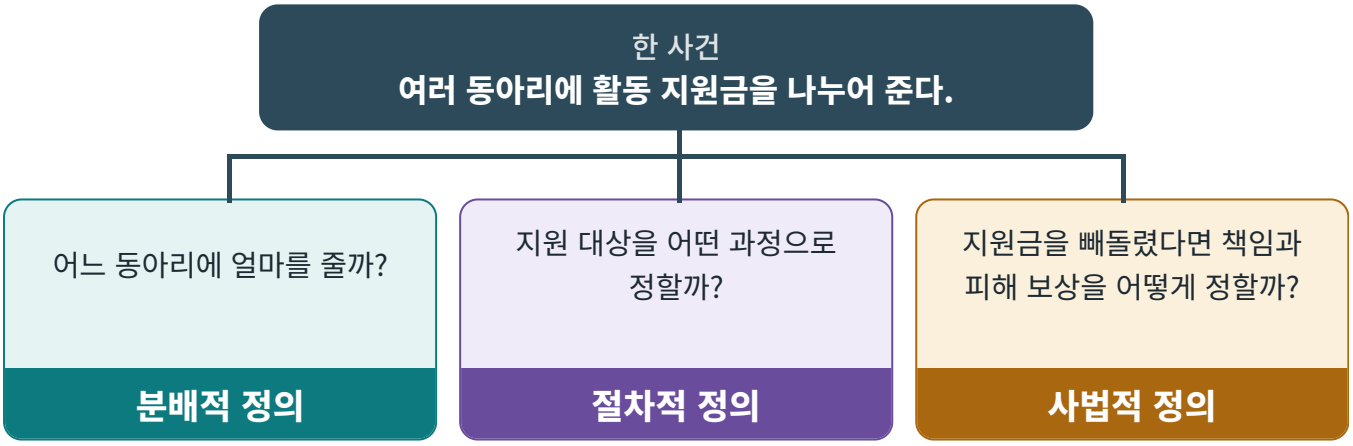
A 정당한 기회와 권리를 잃고, 서로를 믿기 어려워지며, 공동체의 갈등이 커질 수 있다.

활동실의 좋은 시간을 특정 동아리가 계속 차지하면 다른 동아리 학생들은 준비한 활동을 충분히 하지 못한다. “열심히 해도 소용없다.”는 생각이 퍼지고, 배정 담당자를 믿지 못해 동아리끼리 다툴 수도 있다.

이처럼 불공정한 제도는 개인의 능력 발휘와 자아실현을 가로막고, 공동체의 신뢰와 협력을 약하게 만든다.

Q04 분배적·절차적·사법적 정의는 어떻게 다른가요?

A 나누는 기준, 결정하는 과정, 잘못과 피해를 바로잡는 판단 중 무엇의 공정성을 묻는지에 따라 구별한다.



한 사건에 여러 유형이 관련될 수 있다. 지금 묻는 대상에 주목한다.

분배적 정의는 지원금 같은 이익뿐 아니라 청소나 비용 같은 **부담을 나누는 기준**에도 적용된다.

이름이 다르게 나오는 경우

자료에 따라 처벌과 피해 회복의 공정성을 **교정적 정의**라는 이름으로 설명하기도 한다. 이 학습지에서는 **사법적 정의**를 주 표기로 쓴다. 시험의 용어 쓰기는 수업에서 사용하는 교과서의 표기를 따른다.

비교	교정적 정의	사법적 정의
강조하는 초점	잘못으로 생긴 손해와 부당한 이익을 바로잡는 것	법적 판단, 처벌과 피해 보상의 공정성
떠올릴 말	피해 회복·합당한 책임	공정한 재판·처벌·보상

이 단원에서는 두 이름이 겹쳐 다루는 **처벌과 피해 회복의 공정성**에 주목한다.

Q05 모두에게 똑같이 나누면 가장 공정한 것 아닌가요?

A 경우에 따라 다르다. 나누는 목적과 관련된 차이를 고려하여 각자에게 합당한 몫을 주어야 한다.

학급에서 수해를 입은 이웃에게 구호 상자를 보내기로 했다. 한 가구는 물품이 조금 젖었지만 다른 가구는 집이 크게 부서져 기본 생활 물품을 거의 잃었다. 이때 같은 양만 주는 것이 언제나 적절한 것은 아니다. 실제로 부족한 정도와 지원할 수 있는 물량을 함께 살펴야 한다.

같은 몫	몫을 달리함



왼쪽은 피해 정도가 다른 두 가구에 같은 몫을 주고, 오른쪽은 더 큰 필요를 고려해 몫을 달리한다.

아리스토텔레스는 **각자에게 합당한 몫을 주는 것**을 분배적 정의의 핵심으로 보았다. '합당하다'는 말은 관련 있는 기준에 비추어 그 사람에게 알맞다는 뜻이다.

같은 몫	≠ **언제나 합당한 몫**	몫이 같은지뿐 아니라 무엇을 기준으로 나누었는지도 보아야 한다.

Q06 능력에 따라 나누기와 노력에 따라 나누기는 무엇이 다른가요?

A 능력은 일을 해낼 수 있는 실력에, 노력은 목표를 위해 얼마나 애썼는지에 초점을 둔다.

동아리 발표회를 준비한 두 학생 중 한 명은 연주 실력이 더 뛰어나고, 다른 한 명은 꾸준히 준비하며 더 많은 수고를 했다고 하자. 실력을 보상할 때와 성실한 노력을 보상할 때에는 판단 근거가 달라진다.

노력을 많이 했다고 언제나 실력이 가장 좋은 것은 아니다. 실력이 좋다고 언제나 다른 사람보다 더 많이 노력했다고 단정할 수도 없다. 준비한 시간만으로는 집중한 정도나 어려움을 이겨 낸 수고를 모두 알기 어렵다.

Q07 필요한 사람에게 더 주는 것은 노력한 사람을 무시하는 것 아닌가요?

A 그렇지 않다. 필요에 따른 분배는 인간다운 생활에 필요한 것을 확보하도록 돕는 기준이며, 모든 보상을 그 기준 하나로 정하자는 주장은 아니다.

학급이 구호 물품을 보낼 때에는 누가 물품을 더 잘 만들 수 있는지보다 당장 어떤 생활 물품이 부족한지가 중요하다. 이처럼 필요에 따른 지원은 사회적 약자의 생활을 보호하는 복지 제도와 **사회 안전망(어려움에 빠진 사람의 기본적인 생활을 받쳐 주는 제도)**의 근거가 된다.

자원이 한정되어 있으면 모든 사람의 모든 필요를 한꺼번에 충족하기는 어렵다. 무엇이 더 시급한지 확인하고 지원의 우선순위를 정해야 한다.

기본적인 필요 보장 ≠ 모든 욕구 충족	인간다운 생활에 필요한 것을 돕는 일과 원하는 것을 전부 주는 일은 다르다.

Q08 능력·노력·필요 중 어느 기준이 항상 옳은가요?

A 어느 하나가 항상 옳은 것은 아니다. 나누는 목적에 맞는 기준을 정하고 각 기준의 한계를 보완해야 한다.



기준	보는 것	장점	한계
능력	일을 해내는 실력·역량	능력 개발과 성취 의욕을 높임	선천적 조건과 성장 환경의 영향을 충분히 고려하지 못할 수 있음
노력	목표를 위해 기울인 수고	성실한 노력을 장려함	노력의 크기를 객관적으로 측정하기 어려우며, 과도한 노력 경쟁을 부추길 수 있음
필요	기본적인 생활 등에 필요한 정도	약자 보호와 생활 안정에 도움을 줌	한정된 자원으로 모든 필요를 충족하기 어려움

Q09-1 절차가 공정하면 결과도 모두 같아야 하나요?

A 아니다. 공정한 절차를 거쳐도 사람이 얻는 몫이나 결과는 다를 수 있다.

네 동아리가 모두 금요일 방과 후 활동실을 쓰고 싶어 한다.

	결과가 같음	결과가 다름
절차 공정	다 같이 회의해 "한 주씩 돌아가며 쓰자"고 정함.	다 같이 회의해 공개 제비뽑기를 하기로 정하고, 뽑힌 동아리가 씀.
절차 불공정	대표가 다른 동아리의 의견을 듣지 않고 혼자 "돌아가며 쓴다"고 정해 통보함.	대표가 제비를 조작해 자기 동아리만 씀.

결과가 같아도 절차는 불공정할 수 있고, 결과가 달라도 절차는 공정할 수 있다.

공정한 절차	≠	**같은 결과**	몫의 크기만 보고 결정 과정까지 공정했다고 판단할 수는 없다.

Q09-2 무지의 베일은 무엇인가요?

A 자신의 재산·능력·지위 같은 구체적인 처지를 모른다고 가정하고, 공정한 사회의 원칙을 생각하는 장치이다.

롤스는 모두가 대등하고 공정한 조건에서 합의한 정의의 원칙은 정당하다고 보았다. 롤스의 이런 생각은 절차적 정의에 해당한다. 무지의 베일은 자기 처지에만 유리한 원칙을 고르지 못하도록 공정한 합의 조건을 생각하게 한다.

활동실을 배정할 규칙을 만들 때, 자신이 동아리가 많은 학년인지 적은 학년인지조차 모른다고 상상해 보자. 자기 학년만 계속 우대하는 규칙을 쉽게 고르기는 어렵다.



자기 처지를 나타내는 그림은 가려져 있고, 사람들은 눈을 뜬 채 함께 규칙을 생각한다. 천은 정보를 모른다는 뜻의 상징이다.

무지의 베일	≠	**실제 기억 상실 사건**	역사적 사건이 아니라 공정한 원칙을 생각하기 위한 가정이다.
공정한 합의	≠	**형식만 갖춘 합의**	누군가를 배제하거나 힘으로 누른 합의는 공정한 조건을 갖춘 것이 아니다.

Q10 사법적 정의는 무조건 처벌을 세게 하자는 뜻인가요?

A 아니다. 잘못과 책임에 맞는 처벌, 피해에 맞는 보상이 공정한지를 따지는 것이다.

친구가 동아리 악기를 고의로 망가뜨렸다면 무조건 큰 벌만 요구하기보다 어떤 잘못을 했고 피해는 어느 정도인지 따져야 한다. 실제 법적 처벌과 손해 배상도 합당한 기준에 따라 판단해야 한다.

응보 (칸트)
이미 저지른 범죄에 합당한 책임

← **지금, 처벌을 정하는 판단** →

예방
앞으로 범죄를 줄이고 사회를 보호하는 효과

이미 저지른 범죄 → 지금의 처벌 판단 → 앞으로의 사회

처벌을 정당화할 때 무엇을 주된 근거로 삼는지 구별한다.

칸트는 사람을 자기 행위에 책임질 수 있는 이성적 존재로 보고, 범죄에 합당한 책임을 지게 하는 응보를 강조했다. 이 관점에서 살인자에 대한 사형에 찬성했다. 이는 **칸트의 입장**이며, 사법적 정의를 말하는 모든 사람이 사형에 찬성한다는 뜻은 아니다.

책임을 처벌의 근거로 삼음	≠	**예방 효과가 전혀 없음**	처벌을 정당화하는 주된 이유와 처벌 뒤에 나타날 수 있는 효과는 구별한다.
보상	≠	**포상**	보상은 입은 피해를 갚아 주는 것이고, 포상은 잘한 일에 상을 주는 것이다.

Q11 공정한 규칙만 만들어 놓으면 정의로운 제도가 완성되나요?

A 아니다. 규칙을 만드는 절차, 내용, 실제 운영이 모두 공정해야 한다.

동아리 활동실의 신청 규칙을 모두 함께 잘 정했어도 대표가 자기 친구에게만 예외를 허용하면 공정한 제도가 완성되었다고 할 수 없다.

1 만드는 절차	2 내용	3 운영
◯ 관련자의 의견을 들음	◯ 목적에 맞는 합리적 기준	◯ 정한 기준을 일관되게 적용
✕ 일부 의견만 반영	✕ 관련 없는 배경으로 배제	✕ 특정인에게만 부당한 예외

→ 1 만드는 절차 → 2 내용 → 3 운영

어느 부분이든 공정성이 무너지면 제도의 정의로움도 흔들린다.

2 경쟁과 공정성

Q12 경쟁은 사람들이 욕심이 많아서만 생기나요?

A 아니다. 사람들이 원하는 기회와 자원이 한정되어 있기 때문에 경쟁이 생기기도 한다.

교내 발표 대회에서 무대에 설 수 있는 팀은 한정되어 있는데 참가하려는 팀은 많을 수 있다. 경쟁은 같은 목표나 제한된 자원을 얻으려고 서로 겨루는 것이다. 자연에서도 생물들이 먹이나 공간을 두고 경쟁한다.

경쟁 상대를 미워해야만 경쟁이 생기는 것은 아니다. 같은 규칙을 지키며 서로 더 잘하려고 노력할 수 있다.

Q13 경쟁은 좋은 것인가요, 나쁜 것인가요?

A 경우에 따라 다르다. 경쟁에는 긍정적인 면과 부정적인 면이 있으며, 방식과 정도에 따라 영향이 달라진다.

발표 대회를 준비하면서 더 좋은 표현을 연구하면 실력이 늘 수 있다. 그러나 이기려고 상대 팀을 비웃고 따돌리면 함께 활동하는 즐거움과 신뢰가 무너진다.

긍정적인 면

- 분발심 자극
- 창의력 증진
- 성과와 사회 활력 향상

경쟁

지나치거나 불공정할 때의 문제

- 속임수와 편법
- 공동체 의식 약화
- 불평등 심화 가능성

문제가 생길 수 있음	≠	모든 경쟁이 반드시 해로움	일부 경쟁의 문제를 모든 경쟁의 필연적인 결과로 바꾸면 안 된다.

Q14 공정한 경쟁에는 어떤 조건이 필요한가요?

A 기회·과정·보상이 공정하고, 참여자도 정정당당하게 행동하며 약자를 배려해야 한다.

출발선 **기회**	달리는 중 **과정**	결승선 **보상**
◯ 부당한 배제 없이 참가	◯ 공정한 심사 기준 적용	◯ 정당한 결과에 합당한 보상
✕ 집안 배경으로 참가 제한	✕ 친한 참가자에게만 예외	✕ 결과 뒤 특정인에게 유리하게 변경

세 단계를 받치는 것 · 참여자의 태도

◯ 정정당당한 경쟁 · 상대 존중 · 약자의 참여 어려움 배려

✕ 속임수 · 상대 비하 · 참여 어려움 외면

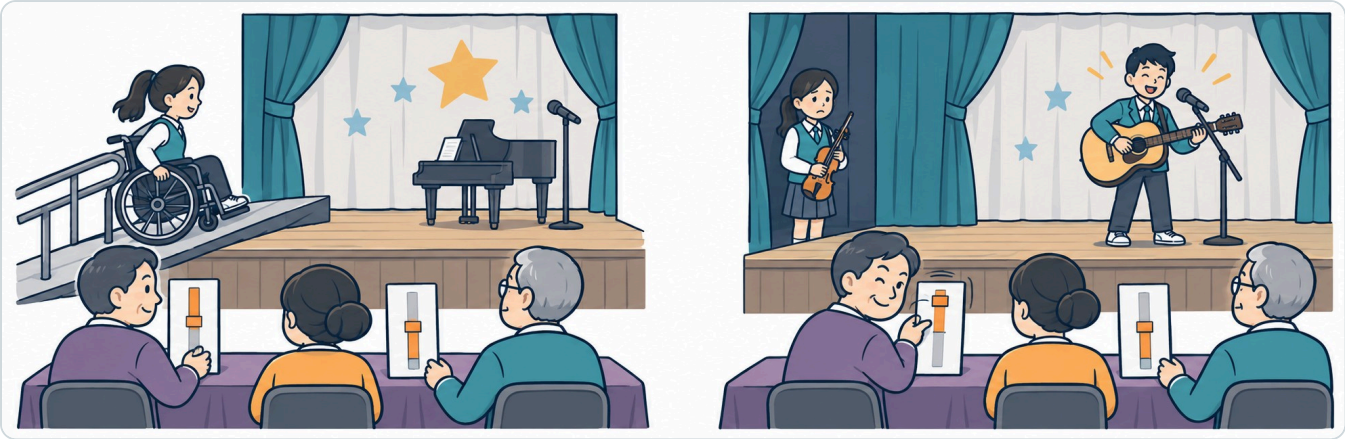
기회의 균등	≠	결과의 동일	공정하게 참여할 기회를 준다는 말이 모두 같은 점수나 상을 준다는 뜻은 아니다.

Q15 약자를 배려하면 오히려 불공정한 특혜가 되지 않나요?

A 그렇지 않다. 참여를 막는 장벽을 줄이는 배려와 친분으로 평가 결과를 바꾸는 특혜는 다르다.

교내 발표 대회에서 휠체어를 이용하는 참가자가 무대에 오를 수 있도록 경사로를 마련했다고 하자. 발표 능력의 평가 기준을 낮춘 것이 아니라 그 능력을 평가받을 기회를 보장한 것이다. 같은 대회에서 심사위원이 친한 참가자의 점수를 몰래 높인다면, 이는 평가와 관계없는 친분에 따른 특혜이다.

배려 · 장벽을 줄임	특혜 · 평가 결과를 바꿈



왼쪽은 무대에 접근할 장벽을 줄이고, 오른쪽은 친분 때문에 평가 결과를 바꾼다.

배려 ≠ 특혜	관련된 불리한 조건을 합리적으로 줄이는지, 사적인 관계로 결과를 유리하게 바꾸는지 살핀다.

Q16 경쟁에서 지면 그 결과를 무조건 받아들여야 하나요?

A 아니다. 정당한 결과는 존중하되, 오류나 부정행위는 정해진 절차로 바로잡아야 한다.

발표 대회에서 다른 팀의 발표가 더 뛰어났다는 이유만으로 결과를 부정하는 것은 적절하지 않다. 그러나 점수 합산이 잘못되었다면 확인과 시정을 요청할 수 있다.

경쟁 상대를 존중하는 것과 결과의 공정성을 점검하는 것은 함께 가능하다.

3 부패와 청렴

Q17 부패는 공무원이 돈을 받는 경우만 말하나요?

A 아니다. 부패는 맡은 지위나 권한을 사적인 이익을 위해 부당하게 쓰는 것이며, 공무원이나 돈을 받는 경우에만 한정되지 않는다.

동아리 회비 담당자가 공동으로 쓸 돈을 자기 물건을 사는 데 빼돌렸다고 하자. 회비를 관리할 권한을 사적으로 이용한 것이다. 같은 원리로 회사의 구매 담당자가 친척 업체에 이익을 주려고 심사를 조작하는 것도 문제가 된다.

질문 1
맡은 지위나 권한을 사용한 일인가?

아니요 → 부패는 아니다. (다른 잘못일 수는 있다.)

예 ↓

질문 2
자신이나 가까운 사람·집단의 사적 이익을 위해 사용했는가?

아니요 → 부패가 아니다. 사적 이익을 위해 권한을 쓴 경우가 아니다.

예 ↓

질문 3
공정한 기준이나 맡은 책임에 어긋나게 사용했는가?

아니요 → 부패가 아니다. 공정한 기준과 맡은 책임에 맞게 권한을 사용한 것이다.

예 ↓

부패

사례	질문 1 · 2 · 3	판단
심사 담당자가 대가를 받고 점수를 조작	예 · 예 · 예	**부패**
회비 담당자가 공동 돈을 개인 물품에 사용	예 · 예 · 예	**부패**
담당자가 정한 목적에 따라 공동 돈을 집행	예 · 아니요	**정당한 공적 사용**

> **규정에 금지 문구가 없다는 이유만으로 공정한 사용이 되는 것은 아니다.**

함께 알아둘 말

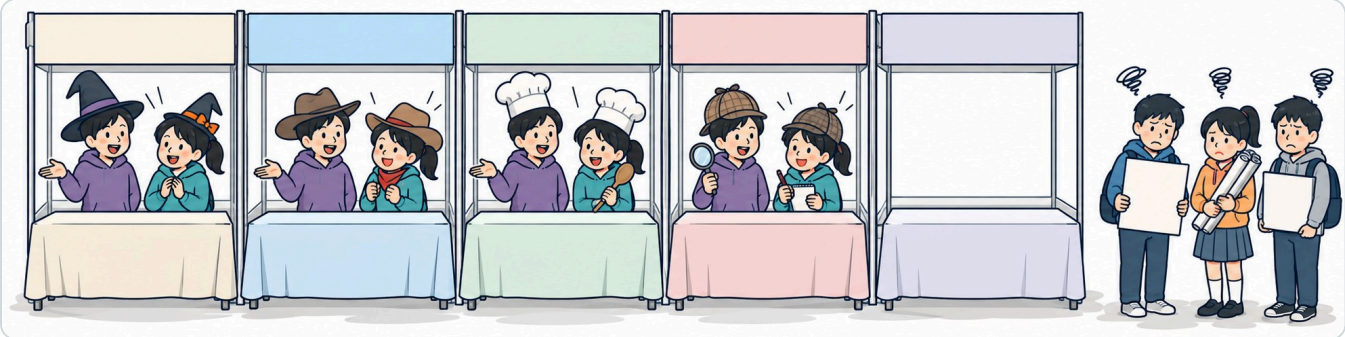
용어	뜻과 판단할 점
금품 수수	돈이나 물건을 받는 일. 특히 일을 부당하게 처리해 주는 대가로 받는 것이 문제이다.
부정 청탁	청탁은 어떤 일을 해 달라고 부탁하는 것이다. 그중 공정한 기준·절차에 어긋나게 처리해 달라는 부탁이 부정 청탁이다.
탈세	내야 할 세금을 소득 은폐 등 부정한 방법으로 내지 않는 것
공과 사의 구별	공동체를 위해 맡은 일에 개인적인 사정과 이익을 부당하게 끼워 넣지 않는 것
업무 태만	맡은 일을 성실히 하지 않는 것. 공적 책임을 사적인 편의 때문에 고의로 저버리는 경우가 문제이며, 단순 실수나 능력 부족을 모두 고의적인 부패와 같게 보지는 않는다.

Q18 법의 빈틈을 이용해 처벌을 피하면 도덕적으로도 괜찮은가요?

> **A 아니다. 처벌을 피했더라도 법의 취지와 공정성을 해쳤다면 도덕적으로 문제가 될 수 있다.**

법을 직접 어기는 불법뿐 아니라, 법의 빈틈을 이용해 그 취지를 해치는 **탈법**도 문제가 된다. 규칙의 형식만 맞추고 취지를 해치는 행동은 다음 학교 장면으로 이해할 수 있다.

동아리 전시회에서 고르게 참여하도록 '한 동아리당 전시 공간 한 곳'을 정했다. 그런데 같은 학생들이 이름만 다른 동아리를 만들어 여러 공간을 차지했다. 이름이 다르다는 형식만으로 공정하다고 할 수는 없다.



같은 학생들이 모자만 바꾸어 여러 전시 공간을 차지하고 다른 학생들은 기다린다.

처벌받지 않음	≠	도덕적으로 정당함

금지 문구만 피했는지가 아니라 취지와 공정성을 지켰는지도 판단해야 한다.

Q19-0 부패의 원인을 한눈에 볼까요?

부패는 왜 생기는가?

개인의 태도

Q19-0
이기심·비양심
나만 이익을 얻으려 함

원인 ① Q19
정실주의
정실(사사로운 정) 때문에 공정한 판단을 흐림

원인 ① Q19
연고주의
혈연·지연·학연을 부당하게 앞세움

원인 ② Q20
결과 지상주의
결과가 좋으면 부정한 방법도 괜찮다고 여김

혈연 핏줄로 맺어진 관계 **지연** 출신 지역으로 맺어진 관계 **학연** 출신 학교로 맺어진 관계

사회 문화

Q19-0
불합리한 관습
오래 하던 부당한 행동을 당연하게 여김

제도

Q02·Q21
불공정한 사회 구조
일부에게 권한과 기회가 부당하게 쏠림

원인 ③ Q21
잘못된 제도 운영
점검·책임 추궁·신고자 보호 등이 작동하지 않음

원인들은 서로 영향을 준다.

동아리 전시 공간의 배정을 맡은 학생이 "나만 좋은 곳을 차지하면 된다."고 생각하는 것은 이기심이다. 주변에서 "담당자가 친한 사람을 먼저 챙기는 건 늘 해 오던 일이다."라고 받아들이면 불합리한 관습도

부패를 지속시킨다. **오래되었다는 이유가 공정하다는 근거는 아니다.**

Q19 정실주의와 연고주의는 어떻게 구별하나요?

원인 ①

A 둘 다 공적인 판단에 사적인 관계를 부당하게 끼워 넣는 태도이다. 정실주의는 개인적인 친분과 감정, 연고주의는 혈연·지연·학연의 연결에 주목한다.

동아리 전시 공간을 배정할 때 '나와 평소 친해서' 좋은 자리를 주면 정실주의가 드러난다. '내 사촌이라서' 또는 '같은 초등학교 출신이라서' 우대하면 혈연이나 학연을 앞세운 연고주의가 드러난다.

두 개념은 겹칠 수 있다. 같은 학교 출신이라 친하기도 한 사람을 부당하게 우대했다면 두 측면이 함께 나타난다. 구별하는 문제에서는 무엇을 더 구체적으로 강조했는지 살핀다.

친분이나 연고가 있음	≠	**부당한 특혜를 줌**	관계 자체가 아니라 그 관계를 합리적인 기준보다 앞세우는 것이 문제이다.

Q20 결과가 좋다면 과정에서의 작은 잘못은 괜찮지 않나요?

원인 ②

A 아니다. 좋은 결과를 얻었다는 이유로 부정한 방법을 정당화하는 결과 지상주의는 부패를 부추길 수 있다.

전시 공간을 배정하는 학생이 기록을 조작해 자기 동아리에 좋은 자리를 준 뒤 "덕분에 우리 동아리가 인기상을 받았으니 괜찮다."고 말했다고 하자. 상을 받았어도 다른 동아리의 기회를 빼앗은 과정은 정당해지지 않는다.

성과를 내려고 정당하게 노력하는 것과, 성과를 핑계로 잘못된 방법까지 허용하는 것은 다르다.

Q21 부패 방지 제도가 있는데도 왜 부패가 계속 생기나요?

원인 ③

A 제도가 있어도 제대로 운영되지 않으면 부패를 막기 어렵다.

전시 공간 배정 기록을 점검하는 규칙이 있어도, 아무도 확인하지 않고 문제를 제기한 학생의 이름까지 퍼뜨린다면 부당한 배정이 이어질 수 있다.

잘못된 제도 운영	문제가 이어지는 이유
점검하지 않음	부당한 행동이 드러나지 않음
잘못을 확인해도 책임을 묻지 않음	부정행위를 해도 괜찮다고 여길 수 있음
신고자를 보호하지 않음	잘못을 알아도 알리기 어려워짐
공개해야 할 결정 과정을 부당하게 감춤	구성원이 공정성을 확인하기 어려워짐

Q22 부패는 이익을 얻은 몇 사람만의 문제 아닌가요?

A 아니다. 부패의 피해는 정당한 기회를 잃은 개인에서 조직과 사회 전체로 퍼질 수 있다.

전시 공간을 부당하게 빼앗긴 학생은 자신의 준비가 소용없다고 느낄 수 있다. 다른 동아리도 배정 담당자를 믿지 못하면 함께 행사를 운영하기 어려워진다. 공직자나 기업의 부패 역시 당사자만의 문제가 아니라 기관의 신뢰와 사회 통합, 국가 경쟁력까지 해칠 수 있다.

함께 알아둘 말: 엘리트 카르텔형 부패

영향력이 큰 인사들이 서로 짜고 권한과 자원을 이용해 부당한 이익을 주고받는 부패 유형이다. 여기서 **카르텔**은 부당한 이익을 지키려고 **서로 짜고 손잡은 무리**를 뜻한다.

핵심은 '공부를 많이 한 사람'이 아니라 '영향력 있는 사람들이 부당한 이익을 위해 손잡는 것'이다. 모든 고위 인사가 부패했다고 일반화해서는 안 된다.

Q23 내부 신고자는 조직을 배신하는 사람 아닌가요?

A 아니다. 조직의 부정행위를 알리고 고치게 하는 일은 공동체의 이익과 조직의 신뢰를 지키는 행동이 될 수 있다.

동아리 회비가 개인 물품을 사는 데 쓰인 것을 알고 근거를 갖추어 담당 교사에게 알리는 행동을 생각해 보자. 동아리를 아끼는 것과 잘못을 숨기는 것은 다르다. 회사나 공공기관 안의 부패를 관련 기관에 알리는 내부 신고도 이런 공익적 의미를 가진다.

내부 신고자는 조직 안에서 알게 된 부패나 잘못을 관련 기관 등에 알리는 사람이다. 신고자의 신원과 안전을 보호하고 보복이나 불이익을 막아야 문제를 알릴 수 있다. 확인되지 않은 소문을 퍼뜨리는 것과는 구별해야 한다.



근거 자료를 제출하는 사람을 방패가 보호한다. 방패는 신원 보호와 불이익 방지의 상징이다.

Q24 청렴한 사회는 어떻게 만들 수 있나요?

A 개인의 실천, 청렴한 사회 문화, 제도의 개선과 공정한 운영이 함께 필요하다.

청렴은 부당한 이익을 탐하지 않고 맡은 일을 정직하고 공정하게 처리하는 태도이다. 옛 관리 가운데 청렴하고 바른 생활을 한 사람을 가리키는 말로 **청백리**가 있다. 돈을 받지 않는 것뿐 아니라 맡은 책임을 성실히 다하는 것도 중요하다.



동아리의 전시 공간을 맡은 학생이 부당한 부탁을 거절하고, 친구들도 그것을 당연하게 받아들이며, 배정 기록을 실제로 점검한다면 공정한 운영을 지키는 데 도움이 된다.

4 확인 문제

01 학급 도서 도우미는 누구에게나 친절하게 인사하지만, 새 책의 대출 예약 순서는 친한 친구가 앞서도록 몰래 바꾼다. 이 문제를 해결하기 위한 판단으로 가장 적절한 것은?

① 도우미가 친절하므로 예약 처리도 공정하다.
② 순서가 밀린 학생만 더 예의 바르게 행동하면 된다.
③ 개인의 태도와 함께 예약 기준과 운영도 개선해야 한다.
④ 도우미의 권한이므로 다른 학생은 공정성을 따질 수 없다.
⑤ 예약 순서는 어떤 경우에도 번호 순서로만 정해야 한다.

02 다음 관점을 가진 사상가로 가장 적절한 사람은?

> 개인적으로는 다른 사람을 배려하는 사람도 자신이 속한 집단의 이익을 지키려 할 때 타 집단의 요구를 외면할 수 있다. 사회 정의를 개인의 선의에만 맡겨서는 부족하다.

① 아리스토텔레스 ② 칸트 ③ 소크라테스 ④ 롤스 ⑤ 니부어

03 다음 중 **분배적 정의**와 가장 관련 깊은 질문은?

① 지원 대상을 결정하는 회의에 관련자의 의견이 반영되었는가?
② 지원이 시급한 가구에 어느 정도의 생활 물품을 먼저 제공해야 하는가?
③ 물품을 훔친 사람에게 책임에 맞는 처벌이 이루어졌는가?
④ 신청서 접수 순서를 담당자가 몰래 바꾸었는가?
⑤ 심사 결과에 대한 이의 제기 절차를 안내했는가?

04 아리스토텔레스의 분배적 정의에 대한 이해로 가장 적절한 것은?

① 누구에게나 언제나 같은 양을 주어야 한다.
② 분배 기준보다 개인 사이의 친분이 중요하다.
③ 필요한 정도만이 모든 분배의 유일한 기준이다.
④ 관련 있는 기준에 비추어 각자에게 합당한 몫을 주어야 한다.
⑤ 규칙을 정하는 형식만 갖추면 어떤 분배도 정의롭다.

05 어떤 기관이 같은 조건에서 실시한 실기 평가의 숙련도 점수에 따라 보상액을 정했다. 이 분배 기준의 한계로 가장 적절한 것은?

① 실력을 형성하는 데 영향을 준 타고난 조건과 성장 환경을 충분히 반영하지 못할 수 있다.
② 모든 사람의 기본적인 필요를 먼저 충족시키므로 자원이 반드시 남는다.
③ 준비 과정에서 기울인 수고만 측정하므로 실력은 고려하지 않는다.
④ 능력 개발에 대한 동기를 전혀 줄 수 없다.
⑤ 모든 사람의 생활상 필요를 정확하게 측정할 수 있다.

---

06 다음 주장에 담긴 분배 기준의 한계로 가장 적절한 것은?

> 완성한 작품의 수준이 같더라도, 준비하는 동안 얼마나 성실하게 애썼는지를 보상에 반영하자.

① 기본적인 생활을 보호하는 데만 관심이 있다.
② 애쓴 정도를 객관적으로 파악하기 어려울 수 있다.
③ 타고난 실력만 보므로 준비 과정은 무시한다.
④ 노력하지 않은 사람에게 반드시 더 많이 주게 된다.
⑤ 모든 사람의 필요가 저절로 충족된다.

---

07 겨울철 난방비 지원 예산이 한정되어 있다. 담당자는 추위를 견딜 난방비가 부족하고 다른 지원도 받지 못하는 가구부터 지원하려 한다. 이 기준에 대한 설명으로 옳은 것은?

① 실기 평가에서 가장 우수한 사람에게 보상하는 기준이다.
② 모든 가구가 원하는 만큼 지원금을 받을 수 있게 한다.
③ 준비에 들인 시간의 길이만을 평가한다.
④ 기본적인 생활을 보호하는 데 도움이 되지만 모든 필요를 충족하기는 어려울 수 있다.
⑤ 가구별 어려움과 관계없이 같은 양을 주는 데 목적이 있다.

---

08 다음 두 제도의 분배 기준을 정할 때 가장 적절한 판단은?

> (가) 관련 업무를 뛰어나게 수행하는 사람의 역량을 인정하는 포상 제도
>
> (나) 기본적인 생활 물품이 부족한 가구를 돕는 긴급 지원 제도

① 두 제도의 목적이 다르므로 목적에 맞는 기준을 선택하고 그 한계를 보완해야 한다.
② 어떤 제도이든 실력이 가장 뛰어난 사람에게 먼저 주어야 한다.
③ 어떤 제도이든 모든 사람에게 정확히 같은 양을 주어야 한다.
④ 포상 제도에서는 수행 역량을 고려하면 안 된다.
⑤ 긴급 지원 제도에서는 생활 물품이 얼마나 부족한지 고려하면 안 된다.

---

09 신청 자격이 같은 모든 사람에게 같은 당첨 확률을 보장하여 공개 추첨을 했다. 이 사례에 대한 판단으로 옳은 것은?

① 당첨자와 탈락자가 생겼으므로 추첨 절차는 반드시 불공정하다.
② 공정하려면 추첨 결과가 모든 사람에게 동일해야 한다.
③ 공개 추첨을 했다면 신청 자격을 부당하게 제한했어도 상관없다.
④ 추첨에서 탈락한 사람이 불만을 가지면 추첨은 자동으로 무효이다.
⑤ 절차가 공정해도 각자가 얻는 결과는 다를 수 있다.

---

10 롤스의 무지의 베일에 대한 설명으로 옳은 것만을 있는 대로 고른 것은?

ㄱ. 자신이 사회에서 어떤 지위에 놓일지 모른다고 가정한다.
ㄴ. 자기 처지에만 유리한 원칙을 고르는 것을 막으려는 장치이다.
ㄷ. 과거 사람들이 실제로 기억을 잃은 사건을 설명한다.
ㄹ. 모든 사람의 실제 소득을 항상 똑같이 만드는 기술이다.

① ㄱ ② ㄴ, ㄷ ③ ㄱ, ㄴ ④ ㄱ, ㄹ ⑤ ㄱ, ㄴ, ㄷ

---

11 칸트의 응보적 관점에서 처벌의 정당화 근거로 가장 적절한 것은?

① 다수의 불안감을 줄일 수 있다면 죄가 없는 사람도 처벌할 수 있다.
② 범죄자가 저지른 범죄에 대해 그에 합당한 책임을 져야 한다.
③ 범죄자의 잘못과 상관없이 경제적 이익이 가장 커져야 한다.
④ 범죄자가 유명한 사람일수록 같은 잘못을 가볍게 처벌해야 한다.
⑤ 책임을 판단하지 않고 처벌의 강도를 높이는 것이 언제나 정의롭다.

---

12 한 기관은 지원 기준을 공정한 절차로 마련했고 그 내용에도 문제가 없다. 그런데 담당자가 지인의 신청에만 예외를 허용했다. 가장 직접적인 문제는?

① 모든 제도는 원래 공정할 수 없다는 점
② 의견을 듣는 과정이 반드시 생략되었다는 점
③ 지원 제도 자체가 불필요하다는 점
④ 제도를 실제로 운영하는 과정이 불공정하다는 점
⑤ 지원 결과를 모든 사람에게 똑같이 주지 않았다는 점

---

13 경쟁이 발생하는 이유를 가장 적절하게 설명한 것은?

① 경쟁은 오직 상대를 미워할 때만 발생한다.
② 기회와 자원이 아무리 넉넉해도 경쟁은 똑같이 생긴다.
③ 경쟁은 사람에게만 나타나므로 사회 제도가 만들어 낸 것이다.
④ 공동체 의식이 강하면 어떠한 경쟁도 일어날 수 없다.
⑤ 얻으려는 사람이 여럿인 반면 기회와 자원은 한정되어 있을 수 있다.

---

14 경쟁의 긍정적인 영향만을 있는 대로 고른 것은?

> ㄱ. 더 나은 방법을 찾으려는 창의력을 자극한다.
> ㄴ. 상대를 해치려는 행동이 늘어난다.
> ㄷ. 목표를 위해 노력하려는 분발심을 높인다.
> ㄹ. 구성원 사이의 불신이 커진다.

① ㄱ, ㄷ ② ㄱ, ㄴ ③ ㄴ, ㄹ ④ ㄷ, ㄹ ⑤ ㄱ, ㄷ, ㄹ

---

15 다음 사례를 통해 알 수 있는 경쟁의 문제점으로 가장 적절한 것은?

> 두 팀은 전시회에서 더 좋은 평가를 받으려고 준비했다. 그런데 경쟁이 심해지자 상대 팀의 자료를 숨기고 서로를 적으로 여기기 시작했다.

① 경쟁에는 긍정적인 영향이 전혀 없다.
② 경쟁에서 높은 평가를 받으려는 노력은 모두 잘못이다.
③ 지나친 경쟁은 부정한 수단의 사용과 공동체 의식의 약화를 낳을 수 있다.
④ 규칙을 없애면 경쟁의 문제는 모두 사라진다.
⑤ 상대 팀을 방해하는 것은 공정한 경쟁의 필수 조건이다.

---

16 공정한 경쟁을 위한 조치로 적절하지 **않은** 것은?

① 신청 자격과 심사 기준을 미리 알린다.
② 목적과 관계없는 집안 배경으로 참가를 막지 않는다.
③ 모든 참가자의 부정행위를 같은 기준으로 판단한다.
④ 결과가 나온 뒤 담당자와 친한 참가자에게 유리하게 보상 기준을 바꾼다.
⑤ 실제 참여를 막는 불리한 조건을 합리적으로 줄인다.

---

17 그림 대회에서 청각에 어려움이 있는 참가자도 참가 방법을 알 수 있도록, 말로 안내하는 내용을 글로도 제공했다. 작품의 평가 기준은 모든 참가자에게 같게 적용했다. 이 조치에 대한 설명으로 가장 적절한 것은?

① 모든 참가자의 평가 점수를 같게 만들었다.
② 실제 참여를 가로막는 장벽을 줄였다.
③ 친분을 이유로 특정인의 점수를 높였다.
④ 작품 평가를 없애고 추첨으로 우승자를 정했다.
⑤ 경쟁의 결과가 반드시 동일해지도록 보장했다.

---

18 공정한 경쟁의 결과를 대하는 태도로 가장 적절한 것은?

① 패배한 사람은 이유와 관계없이 결과를 거부해야 한다.
② 승자는 어떠한 행동을 했더라도 비판받을 수 없다.
③ 결과를 존중하려면 점수 합산 오류도 숨겨야 한다.
④ 이의 제기는 모두 상대를 존중하지 않는 행동이다.
⑤ 정당한 결과를 존중하되, 확인된 오류는 정해진 절차로 시정을 요청한다.

---

19 부패 행위로 가장 분명하게 판단할 수 있는 것은?

① 구매 담당자가 친척 업체에 이익을 주려고 심사표를 조작했다.
② 담당자가 공개된 기준에 따라 공동 기금을 집행했다.
③ 같은 학교 출신 두 사람이 개인적인 취미 활동을 함께했다.
④ 이용자가 공개된 신청 절차에 따라 서비스를 신청했다.
⑤ 직원이 업무 중 발견한 기록 오류를 즉시 알리고 수정했다.

---

20 부패와 법의 관계에 대한 설명으로 가장 적절한 것은?

① 처벌 조항이 분명하지 않으면 언제나 도덕적으로 정당하다.
② 부패는 법을 직접 위반하는 행동으로만 나타난다.
③ 규정의 빈틈을 이용해 공정성을 해치는 행동도 도덕적으로 문제가 될 수 있다.
④ 규정의 취지보다 처벌을 피할 수 있는지만 고려하면 된다.
⑤ 공정한 책임 추궁은 부패 예방과 관련이 없다.

---

21 (가)와 (나)에서 특히 강조된 원인을 바르게 연결한 것은?

(가) 선발 담당자가 평가 결과보다 평소 개인적으로 친하게 지낸 정도를 앞세웠다.

(나) 채용 담당자가 능력과 관계없이 같은 지역 출신이라는 이유로 지원자를 우대했다.

선택지	(가)	(나)
①	결과 지상주의	정실주의
②	연고주의	결과 지상주의
③	잘못된 제도 운영	청렴
④	정실주의	연고주의
⑤	청렴	잘못된 제도 운영

22 "실적을 거짓으로 써냈지만 우리 단체가 큰 지원금을 받았으니 괜찮다."라는 주장을 비판한 내용으로 가장 적절한 것은?

① 좋은 결과를 얻었다는 이유만으로 부정한 과정을 정당화할 수 없다.
② 성과를 얻으려는 노력은 모두 부패이다.
③ 단체가 이익을 얻었으므로 다른 단체의 기회는 고려할 필요가 없다.
④ 처벌받지 않는다면 거짓 기록은 언제나 정당하다.
⑤ 경쟁을 할 때에는 공동체의 신뢰보다 자기 집단의 이익만 중요하다.

23 부패가 사회에 미칠 수 있는 영향으로 적절하지 **않은** 것은?

① 정직하게 노력하려는 의지가 약해질 수 있다.
② 공공기관이나 기업에 대한 불신이 커질 수 있다.
③ 정당하게 기회를 얻을 사람의 자아실현이 가로막힐 수 있다.
④ 공동체의 갈등이 커지고 사회 통합이 어려워질 수 있다.
⑤ 한정된 자원이 필요한 곳에 공정하게 배분되도록 보장한다.

24 부패 예방을 위해 적절한 조치만을 있는 대로 고른 것은?

> ㄱ. 내부 신고자의 신원과 안전을 보호한다.
> ㄴ. 부패를 확인했어도 기관의 평판을 위해 숨긴다.
> ㄷ. 공적인 결정 과정에 대한 점검을 강화한다.
> ㄹ. 개인도 부당한 부탁을 거절하고 맡은 책임을 다한다.

① ㄱ, ㄴ ② ㄱ, ㄷ, ㄹ ③ ㄴ, ㄷ ④ ㄴ, ㄹ ⑤ ㄱ, ㄴ, ㄷ, ㄹ

---

25 다음 사례의 중심이 되는 정의의 유형을 각각 쓰시오.

사례	정의의 유형
(가) 이용자들이 낼 공동 관리 비용의 부담 비율을 합당하게 정한다.	_____
(나) 규칙을 정하는 회의에서 관련자들에게 의견을 말할 기회를 보장한다.	_____
(다) 손해를 입힌 사람의 책임과 피해 정도를 따져 손해 보상을 정한다.	_____

---

26 어느 지원 사업에서 다음 세 기준을 검토하고 있다. 각 기준이 가장 직접적으로 강조하는 것을 **능력·노력·필요** 중에서 골라 쓰시오. 각 말은 한 번씩 사용한다.

기준	중심에 둔 것
(가) 생활에 필수적인 물품이 부족한 정도	_____
(나) 과제를 준비하며 성실하게 애쓴 정도	_____
(다) 관련 작업을 정확하게 수행할 수 있는 실력	_____

---

27 옳으면 O, 틀리면 X를 쓰고, X이면 굵은 말을 바르게 고치시오.

문장	O / X	고칠 표현
(가) 사회 제도를 잘 고치면 개인의 도덕성은 **필요 없어진다**.	_____	_____
(나) 부패는 **공무원 이외의 사람**이 맡은 지위나 권한을 부당하게 사용할 때에도 나타날 수 있다.	_____	_____
(다) 경쟁의 긍정적 영향을 설명할 때 창의력과 분발심이 높아질 **수 있다**고 말할 수 있다.	_____	_____

---

28 빈칸에 알맞은 말을 쓰시오.

부당한 이익을 탐하지 않고 맡은 일을 정직하고 공정하게 처리하는 태도를 _____이라고 한다.

---

29 다음 설명에 해당하는 용어를 각각 쓰시오.

설명	용어
(가) 혈연·지연·학연 등을 공적인 판단에 부당하게 앞세우는 경향	_____
(나) 결과만 좋으면 잘못된 수단도 괜찮다고 보는 사고방식	_____
(다) 영향력 있는 인사들이 결탁하여 권한과 자원을 이용하고 부당한 이익을 주고받는 부패 유형	_____

---

30 다음 대책이 주로 해당하는 차원을 **개인·제도·사회 문화** 중에서 골라 쓰시오. 각 말은 한 번씩 사용한다.

대책	차원
(가) 부패 신고자의 정보가 누설되지 않도록 처리 절차와 보호 장치를 정비한다.	_____
(나) 내가 맡은 심사에서 사적인 부탁을 거절한다.	_____
(다) 부당한 청탁을 당연하게 여기지 않는 분위기를 공동체에 널리 정착시킨다.	_____

---

31 다음 상황에서 **‘서로 친절하게 대하자’라는 캠페인만으로 문제가 해결되기 어려운 이유**를 한 문장으로 쓰시오. 답에는 **‘분담 규칙’**과 **‘제도’**를 모두 포함하시오.

학급의 청소 분담 규칙은 일부 학생이 정했고, 그 학생들은 힘든 청소 구역에서 항상 빠지도록 되어 있다. 다른 학생들이 의견을 내도 분담 규칙을 바꾸는 절차가 없어 같은 학생들에게 힘든 일이 계속 돌아간다.

답 _____

---

32 다음 지원이 단순한 친분에 따른 특혜와 다른 이유를 한 문장으로 쓰시오. 답에는 **‘기본적인 필요’**와 **‘친분’**을 모두 포함하시오.

> 식사비 지원 담당자는 생활 형편을 확인한 뒤, 비용이 부족해 끼니를 안정적으로 챙기기 어려운 학생에게 식사비를 지원했다. 담당자와 친한지는 대상 선정에 반영하지 않았다.

답 _____

5 정답과 해설

객관식 정답표

문항	01	02	03	04	05	06	07	08
정답	③	⑤	②	④	①	②	④	①

문항	09	10	11	12	13	14	15	16
정답	⑤	③	②	④	⑤	①	③	④

문항	17	18	19	20	21	22	23	24
정답	②	⑤	①	③	④	①	⑤	②

01 **정답 ③.** 친절한 태도와 별개로, 도서 예약의 기준과 실제 처리가 공정한지 살펴야 한다.

① 친절하다는 사실이 예약 처리의 공정성을 보장하지 않는다.

② 불공정한 예약 처리의 책임을 순서가 밀린 학생에게 돌렸다.

④ 맡은 권한도 공정한 기준에 따라 행사되어야 한다.

⑤ 다른 합당한 기준을 따져 보지 않고 한 가지 방식만 공정하다고 단정했다.

다시 볼 곳 Q01·Q11

02 **정답 ⑤.** 니부어는 개인의 도덕성과 집단의 행동 사이에 차이가 생길 수 있으며, 사회 정의를 개인의 선의에만 맡기기 어렵다는 점에 주목했다.

① 이 단원에서는 각자에게 합당한 몫을 주는 분배적 정의와 연결된다.

② 이 단원에서는 범죄에 합당한 책임을 묻는 응보의 관점과 연결된다.

③ 제시된 집단 이기심과 제도적 조정의 논지를 대표하는 사상가가 아니다.

④ 공정한 합의 조건과 무지의 베일을 제시한 사상가이다.

다시 볼 곳 Q02

03 **정답 ②.** 누구에게 어느 정도의 생활 물품을 배분할지를 묻고 있다.

① 의견 반영이라는 결정 절차의 문제이다.

③ 책임에 맞는 처벌이라는 사법적 정의의 문제이다.

④ 신청서 처리 순서의 공정한 운영 문제이다.

⑤ 결정을 다툴 수 있는 절차의 보장 문제이다.

한 사건에 여러 유형이 관련될 수 있지만, ②는 누구에게 얼마를 나눌지를 물으므로 분배적 정의와 가장 관련 깊다.

다시 볼 곳 Q04

04 **정답 ④.** 각자에게 합당한 몫을 주는 것이 분배적 정의의 핵심이다.

① 동일한 양만이 항상 공정한 것은 아니다.

② 친분은 공정한 분배를 판단하는 일반적인 기준이 될 수 없다.

③ 필요는 중요한 기준이지만 모든 분배의 유일한 기준은 아니다.

⑤ 형식적인 절차를 갖추었다고 분배 내용까지 자동으로 정의로워지는 것은 아니다.

다시 볼 곳 Q05

05 **정답 ①.** 숙련도와 관련 실력을 기준으로 한 분배는 능력 형성에 영향을 준 타고난 조건과 환경을 충분히 고려하지 못할 수 있다.

② 필요에 따른 분배와 혼동했으며 자원이 반드시 남는다는 설명도 틀렸다.

③ 사례는 수고만이 아니라 숙련도를 평가했다.

④ 능력에 따른 보상은 능력 개발의 동기를 줄 수 있다.

⑤ 실기 평가 점수는 생활상 필요를 측정한 값이 아니다.

다시 볼 곳 Q06·Q08

06 **정답 ②.** 준비 과정에서 애쓴 정도를 보상에 반영하는 노력 기준은 노력의 크기를 객관적으로 측정하기 어렵다는 한계가 있다.

① 기본적인 생활상 필요만을 기준으로 하는 주장이 아니다.

③ 타고난 실력만 본다는 내용은 없다.

④ 노력하지 않은 사람을 더 보상하자는 기준이 아니다.

⑤ 노력에 따른 보상만으로 모든 필요가 충족되는 것은 아니다.

다시 볼 곳 Q06·Q08

07 **정답 ④.** 사례는 기본적인 필요를 우선 고려한다. 생활을 보호하는 데 도움이 되지만, 지원 예산이 한정되어 있어 모든 필요를 충족시키기 어려울 수 있다.

① 능력 기준이다.
② 모든 욕구를 원하는 만큼 충족시킨다는 뜻이 아니다.
③ 노력에 들인 시간을 기준으로 삼지 않았다.
⑤ 어려움의 정도에 따른 차이를 고려하고 있다.

다시 볼 곳 Q07·Q08

08 **정답 ①.** 수행 역량을 인정하는 포상과 기본 생활을 돕는 긴급 지원은 목적이 다르다. 따라서 관련 능력이나 생활상 필요 등 목적에 적합한 기준을 고려해야 한다.

② 능력이라는 한 기준을 모든 분배에 적용했다.
③ 관련된 차이와 목적을 무시하고 같은 양만이 공정하다고 단정했다.
④ (가)는 수행 역량을 인정하는 제도이므로 역량이 관련된 판단 기준이다.
⑤ (나)는 부족한 기본 생활 물품을 지원하는 제도이므로 부족한 정도를 고려해야 한다.

다시 볼 곳 Q08

09 **정답 ⑤.** 같은 확률과 공개된 절차가 보장되어도 당첨 여부는 달라질 수 있다.

① 결과의 차이만으로 절차의 불공정을 단정했다.
② 공정한 절차가 결과의 동일성을 뜻하지는 않는다.
③ 신청 자격의 부당한 제한도 공정성을 해친다.
④ 개인적인 불만만으로 공정성에 문제가 있다고 판단할 수는 없다.

다시 볼 곳 Q09-1

10 **정답 ③, ㄱ·ㄴ.** 자신이 놓일 구체적 처지를 모른다고 가정하여 자기에게만 유리한 원칙을 고르는 것을 막으려는 사고 장치이다.

① 옳은 진술인 ㄴ을 빠뜨렸다.
② 실제 기억 상실 사건이라는 잘못된 진술 ㄷ을 포함하고, 옳은 ㄱ을 빠뜨렸다.
④ 실제 소득을 같게 만드는 기술이라는 잘못된 진술 ㄹ을 포함하고, 옳은 ㄴ을 빠뜨렸다.
⑤ 옳은 ㄱ·ㄴ에 잘못된 ㄷ을 추가했다.

다시 볼 곳 Q09-2

11 **정답 ②.** 칸트의 응보적 관점은 저지른 범죄에 합당한 책임을 지게 하는 것을 중시한다.

① 죄가 없는 사람을 사회적 효과를 위해 처벌하는 것은 정당화되지 않는다.
③ 경제적 이익이 아니라 범죄에 대한 책임이 핵심이다.
④ 유명세를 이유로 책임을 달리하는 것은 공정한 기준이 아니다.
⑤ 책임과 잘못을 따지지 않은 강한 처벌 자체가 정의라는 뜻은 아니다.

다시 볼 곳 Q10

12 **정답 ④.** 기준의 형성과 내용이 아니라 실제 적용에서 부당한 예외를 허용한 것이 문제이다.

① 제도는 개선하고 공정하게 운영할 수 있다.
② 제시문은 공정한 절차로 기준을 마련했다고 했다.
③ 부당한 운영이 나타났다는 이유만으로 지원 제도 자체가 불필요해지는 것은 아니다.
⑤ 결과의 동일성을 보장하지 않은 것이 핵심 문제가 아니다.

다시 볼 곳 Q11

13 **정답 ⑤.** 기회와 자원의 제한에 비해 그것을 얻으려는 사람이 여럿이면 경쟁이 생길 수 있다.

① 미움 없이도 경쟁할 수 있다.
② 자원과 기회의 한정이라는 주요 조건을 무시했다.
③ 자연의 생물 사이에서도 경쟁이 나타난다.
④ 공동체 의식을 유지하며 경쟁할 수 있다.

다시 볼 곳 Q12

14 **정답 ①, ㄱ·ㄷ.** 창의력과 분발심의 증진은 경쟁의 긍정적인 영향이다.

② 상대를 해치는 부정적인 영향 ㄴ을 포함하고, 긍정적인 영향 ㄷ을 빠뜨렸다.
③ ㄴ·ㄹ은 모두 부정적인 영향이다.
④ 구성원의 불신이 커지는 부정적인 영향 ㄹ을 포함하고, 긍정적인 영향 ㄱ을 빠뜨렸다.
⑤ 긍정적인 영향 ㄱ·ㄷ에 부정적인 영향 ㄹ을 추가했다.

다시 볼 곳 Q13

15 **정답 ③.** 상대 자료를 숨긴 것은 부정한 수단을 사용한 것이고, 서로를 적으로 여긴 것은 공동체 의식이 약해진 모습이다.

① 한 사례의 부정적인 영향을 모든 경쟁으로 일반화했다.
② 성과를 높이려는 노력 자체와 부정한 방법을 혼동했다.
④ 공정한 규칙은 문제를 줄이는 데 필요하다.
⑤ 상대 방해는 정정당당한 경쟁에 어긋난다.

다시 볼 곳 Q13

16 **정답 ④.** 친분에 따라 결과가 나온 뒤 보상 기준을 바꾸는 것은 불공정하다.

① 기준을 미리 알려 예측 가능한 경쟁을 돕는 적절한 조치이다.
② 부당한 참여 배제를 막는 적절한 조치이다.
③ 규칙을 공정하게 적용하는 적절한 조치이다.
⑤ 실제 참여 기회를 보장하려는 적절한 조치이다.

‘적절하지 않은 것’을 물었으므로 적절한 조치를 설명한 선택지는 답이 아니다.

다시 볼 곳 Q14

17 **정답 ②.** 안내 내용을 듣기 어려운 장벽을 줄여 실제로 대회에 참여할 기회를 보장했다.

① 평가 점수를 같게 주었다는 내용이 없다.
③ 친분에 따른 가산점이 아니라 필요한 정보에 접근하도록 돕는 조치이다.
④ 작품 평가는 그대로 실시했다.
⑤ 참여 기회의 보장과 결과의 동일성은 다르다.

다시 볼 곳 Q15

18 **정답 ⑤.** 정당한 결과의 존중과 오류의 시정 요청은 함께 가능하다.

① 패배만을 이유로 공정한 결과를 거부하는 것은 적절하지 않다.
② 승자도 부정행위에 대한 책임을 져야 한다.
③ 오류를 바로잡는 것이 공정성에 도움이 된다.
④ 근거를 갖추어 정해진 절차로 이의를 제기할 수 있다.

다시 볼 곳 Q16

19 **정답 ①.** 구매 심사 권한을 친척 업체의 사적 이익을 위해 부당하게 사용했다.

② 공동 기금의 정당한 집행이다.

③ 같은 학교 출신과 사적으로 교류했다는 사실만으로 부패가 되지는 않는다.

④ 공개된 절차에 따른 정상적인 신청이다.

⑤ 오류를 알리고 바로잡는 행동이다.

다시 볼 곳 Q17

20 **정답 ③.** 법과 규정의 빈틈을 이용하여 공정성을 해치는 행동도 도덕적 검토의 대상이다.

① 처벌 가능성과 도덕적 정당성은 동일하지 않다.

② 탈법을 통한 부당한 행동도 문제가 될 수 있다.

④ 규정의 취지와 공정성도 고려해야 한다.

⑤ 공정한 책임 추궁은 부패를 예방하고 시정하는 제도적 노력에 해당한다.

다시 볼 곳 Q18

21 **정답 ④.** (가)는 개인적 친분을 앞세운 정실주의, (나)는 같은 지역 출신이라는 지연을 앞세운 연고주의이다.

① (가)에 결과로 부정한 수단을 정당화하는 내용이 없고, (나)에는 지연이 명시되어 있다.

② (가)는 특정 혈연·지연·학연보다 개인적인 친분을 강조하며, (나)는 결과 지상주의가 아니다.

③ (가)에서 특히 강조한 원인은 정실주의이고, (나)의 부당한 우대는 청렴이 아니다.

⑤ (가)의 친분에 따른 우대는 청렴이 아니며, (나)에서 특히 강조한 원인은 연고주의이다.

두 사례 모두 제도 운영의 공정성을 해칠 수 있지만, 발문은 각 사례에서 특히 강조한 원인을 묻는다.

다시 볼 곳 Q19

22 **정답 ①.** 지원금을 얻었다는 결과로 거짓 기록이라는 부정한 과정을 정당화할 수 없다.

② 성과를 위해 정당하게 노력하는 것까지 부패로 볼 수 없다.

③ 다른 단체의 정당한 기회도 존중해야 한다.

④ 처벌 회피가 정당성을 보장하지 않는다.

⑤ 공정한 경쟁에서는 공동체의 신뢰와 다른 구성원의 권리도 고려해야 한다.

다시 볼 곳 Q20

23 **정답 ⑤.** 부패는 자원이 필요한 곳에 공정하게 배분되는 것을 방해할 수 있다.

① 정직하게 실천하려는 의지가 약해지는 것은 부패가 가져올 수 있는 문제이다.

② 기관과 기업에 대한 불신은 부패가 가져올 수 있는 문제이다.

③ 정당한 기회와 자아실현의 침해는 부패가 가져올 수 있는 문제이다.

④ 사회 통합의 어려움은 부패가 가져올 수 있는 문제이다.

'적절하지 않은 것'을 물었으므로 부패의 영향을 적절하게 설명한 선택지는 답이 아니다.

다시 볼 곳 Q22

24 **정답 ②, ㄱ·ㄷ·ㄹ.** 신고자 보호와 공적 결정 과정의 점검은 제도적 노력이고, 부당한 부탁을 거절하는 것은 개인적 노력이다.

① 부패를 숨기자는 ㄴ을 포함하고, 적절한 대책 ㄷ·ㄹ을 빠뜨렸다.

③ 부패를 숨기자는 ㄴ을 포함하고, 적절한 대책 ㄱ·ㄹ을 빠뜨렸다.

④ 부패를 숨기자는 ㄴ을 포함하고, 적절한 대책 ㄱ·ㄷ을 빠뜨렸다.

⑤ 적절한 대책 ㄱ·ㄷ·ㄹ에 부패를 숨기자는 ㄴ을 추가했다.

부패를 숨기면 잘못을 고치기 어렵고 신뢰가 더 훼손될 수 있다.

다시 볼 곳 Q23·Q24

25 **정답:** (가) 분배적 정의 / (나) 절차적 정의 / (다) 사법적 정의.

(가)는 이익뿐 아니라 공동 비용이라는 부담을 어떻게 나눌지의 문제이다. (나)는 규칙 결정 과정, (다)는 손해에 대한 보상의 공정성을 다룬다.

인정 범위: (다)에 '교정적 정의'라고 쓴 답도 이 문항에서는 정답으로 인정한다. 잘못으로 생긴 피해의 회복을 공정하게 정한다는 같은 초점을 설명하기 때문이다. 실제 시험의 용어 표기는 수업에서 사용하는 교과서를 따른다.

다시 볼 곳 Q04

26 **정답:** (가) 필요 / (나) 노력 / (다) 능력.

생활에 필요한 정도, 준비 과정의 수고, 과제를 해낼 실력을 각각 기준으로 삼았다.

다시 볼 곳 Q06·Q08

27 **정답:** (가) X, ‘필요 없어진다’를 ‘여전히 필요하다’로 고침 / (나) O / (다) O.

(가) 사회 제도를 잘 고쳐도 개인의 도덕성은 여전히 필요하다. 제도의 개선과 개인의 도덕적 실천은 함께 필요하다.

(나) 부패는 공무원 이외의 사람이 맡은 지위나 권한을 부당하게 사용할 때에도 나타날 수 있다.

(다) 긍정적인 영향이 나타날 가능성을 설명했으며, 모든 경쟁에서 반드시 나타난다고 단정하지 않았다.

다시 볼 곳 Q02·Q13·Q17

28 **정답: 청렴.** 공적인 일을 사적 이익과 구별하여 정직하고 공정하게 처리하는 태도이다.

다시 볼 곳 Q24

29 **정답:** (가) 연고주의 / (나) 결과 지상주의 / (다) 엘리트 카르텔형 부패.

(가)는 특정 연고를 합리적 기준보다 앞세운다. (나)는 결과로 부정한 수단을 정당화한다. (다)는 영향력 있는 인사들의 결탁과 부당한 이익의 교환이 핵심이다. (다)의 ‘엘리트 카르텔’도 정답으로 인정한다.

다시 볼 곳 Q19·Q20·Q22

30 **정답:** (가) 제도 / (나) 개인 / (다) 사회 문화.

실제 부패 예방에서는 세 차원이 서로 연결되지만, 각 문장이 직접 제시한 대책의 초점을 구별할 수 있다.

다시 볼 곳 Q24

31 **모범 답안:** 불공정한 분담 규칙을 바꿀 수 없는 제도가 그대로이면, 친절을 강조해도 특정 학생들에게 힘든 일이 계속 돌아가기 때문이다.

인정 기준: ‘분담 규칙’과 ‘제도’를 포함하고, 불공정한 부담 분담이나 이를 고칠 절차의 부재 때문에 개인의 친절만으로는 해결하기 어렵다는 뜻이 드러나면 인정한다. 단순히 ‘더 착해져야 하기 때문이다’라고 쓰면 제시문의 원인을 설명하지 못한다.

다시 볼 곳 Q02·Q11

32 **모범 답안:** 개인적인 친분이 아니라 식사라는 기본적인 필요를 충족하기 어려운 정도를 기준으로 지원했기 때문이다.

인정 기준: ‘기본적인 필요’와 ‘친분’을 포함하고, 사적 관계가 아니라 식사에 필요한 비용의 부족을 근거로 지원했다는 뜻이 드러나면 인정한다. 모든 사람에게 무조건 같은 양을 주었다거나 노력한 정도를 보았다는 답은 인정하지 않는다.

다시 볼 곳 Q07