

번호·관계	단어·표현	뜻	IPA · 한글 발음
A01 · 중심어	reduce	양·수·정도를 줄이다, 낮추다	/rɪ'du:s/ · 리두스
A02 · 유의어	decrease	크기·양·수·강도가 줄어든다, 또는 그것을 줄이다	/dɪ'kri:s/ · 디크리스
A03 · 유의어	lower	가격·높이·수준을 낮추다	/'loʊə/ · 로어
A04 · 유의어	cut	비용·가격 등의 양을 줄이다, 삭감하다	/kʌt/ · 컷
A05 · 유의어	diminish	크기·정도·중요성·힘이 줄어든다, 또는 그것을 줄이다	/dɪ'mɪnɪʃ/ · 디미니시
A06 · 유의어	lessen	크기·범위·정도를 줄이다, 줄어든다. 이 묶음에서는 부담을 덜다, 덜해지다	/'lesən/ · 레슨
A07 · 유의어	alleviate	고통·곤란을 완화하다, 덜어 주다	/ə'li:vɪət/ · 얼리비에이트
A08 · 유의어	relieve	스트레스·불편·부담을 덜어 주다, 완화하다	/rɪ'li:v/ · 릴리브
A09 · 유의어	mitigate	해로운 영향·심각성·위험을 완화하다, 덜 심하게 하다	/'mɪtəɡert/ · 미터게이트
A10 · 반의어	increase	양·수·크기·강도가 늘다, 또는 그것을 늘리다	/ɪn'kri:s/ · 인크리스
A11 · 반의어	intensify	정도나 힘을 더 강하게 하다, 강해지다	/ɪn'tensəfaɪ/ · 인텐서파이
A12 · 반의어	exacerbate	좋지 않은 상황·감정을 악화시키다, 더 심하게 만들다	/ɪɡ'zæsəbeɪt/ · 이그제서베이트
A13 · 비교어	eliminate	제거하다, 없애다	/ɪ'lɪmənert/ · 일리머네이트
A14 · 비교어	prevent	발생을 막다, 누군가가 어떤 일을 하지 못하게 하다	/prɪ'vent/ · 프리벤트
A15 · 파생어·활용형	reduction	감소, 축소, 줄이는 행위	/rɪ'dʌkʃən/ · 리덕션
A16 · 파생어·활용형	reduced	과거 동사로는 줄였다. 명사 앞에서는 줄어든·낮아진 상태를 나타낸다	/rɪ'du:st/ · 리두스트
A17 · 파생어·활용형	reducible	줄이거나 더 단순한 형태로 정리할 수 있는	/rɪ'du:səbəl/ · 리두서블
A18 · 파생어·활용형	irreducible	더 줄일 수 없는, 더 단순하게 만들 수 없는	/ɪrə'du:səbəl/ · 이러두서블
A19 · 파생어·활용형	relief	안도감	/rɪ'li:f/ · 릴리프
A20 · 파생어·활용형	relieved	과거 동사로는 덜어 주었다. 형용사로는 안심한, 마음이 놓인	/rɪ'li:vd/ · 릴리브드
A21 · 파생어·활용형	alleviation	고통·곤란 등의 완화	/ə'li:vɪ'eɪʃən/ · 얼리비에이션

© 대치동 재우쌤 | 010-9524-4849 | <https://leessaem.com/> | <https://blog.naver.com/leessaem84>

본 자료는 직접 제작한 학습 자료입니다. 개인 학습을 위한 열람·인쇄는 자유롭게 할 수 있으며, 무단 복제·재배포·수정 후 재배포 및 상업적 이용을 금합니다.

번호·관계	단어·표현	뜻	IPA · 한글 발음
A22 · 파생어·활용형	mitigation	심각성·위험 등의 완화, 경감	/ˌmɪtəˈgeɪʃən/ · 미터게이션
A23 · 결합 표현·숙어	relieve A of B	A(사람)에게서 B(의무·부담)를 덜어 주다	/rɪˈli:v/ A /əv/ B · 릴리브 A 어브 B
A24 · 결합 표현·숙어	prevent A from -ing	A(사람·사건)가 어떤 행동을 하거나 발생하지 못하게 막다	/prɪˈvent/ A /frəm/ -ing · 프리벤트 A 프럼 -ing
A25 · 결합 표현·숙어	a reduction in A	A(대상)에서 나타난 감소	/ə rɪˈdʌkʃən ɪn/ A · 어 리덕션 인 A
A26 · 결합 표현·숙어	a reduction of B	B(수치·양)만큼의 감소	/ə rɪˈdʌkʃən əv/ B · 어 리덕션 어브 B
A27 · 결합 표현·숙어	reduce A to B	A(복잡한 내용)를 B(더 단순한 형태)로 정리하다	/rɪˈdu:s/ A /tə/ B · 리두스 A 터 B
A28 · 결합 표현·숙어	be reducible to B	B(더 단순한 형태)로 정리할 수 있다	/bi rɪˈdu:səbəl tə/ B · 비 리두서블 터 B
A29 · 결합 표현·숙어	reduce A by B	A(대상)의 양을 B(수치·양)만큼 줄이다	/rɪˈdu:s/ A /baɪ/ B · 리두스 A 바이 B
A30 · 결합 표현·숙어	reduce A to B	A(대상)의 양을 B(도착값)로 줄이다	/rɪˈdu:s/ A /tə/ B · 리두스 A 터 B
A31 · 결합 표현·숙어	reduce A from B to C	A(대상)의 양을 B(출발값)에서 C(도착값)로 줄이다	/rɪˈdu:s/ A /frəm/ B /tə/ C · 리두스 A 프럼 B 터 C
A32 · 결합 표현·숙어	reduce the risk of A	A(사건)가 생길 위험의 정도를 낮추다	/rɪˈdu:s ðə rɪsk əv/ A · 리두스 더 리스크 어브 A
A33 · 결합 표현·숙어	cut down on	사용하는 양이나 하는 정도를 줄이다	/kʌt daʊn ɑ:n/ · 컷 다운 안
A34 · 결합 표현·숙어	reduce someone to tears	누군가를 울게 하다	/rɪˈdu:s ˈsʌmwʌn tə tɪrz/ · 리두스 섬원 터 티어즈
A35 · 결합 표현·숙어	be reduced to -ing	어쩔 수 없이 어떤 행동을 해야 하는 처지가 되다	/bi rɪˈdu:st tə/ -ing · 비 리두스트 터 -ing
A36 · 보조어	burden	감당해야 하는 부담	/'bɜ:dn/ · 버든
A37 · 보조어	backup system	주된 시스템을 대신하거나 보완하는 보조 시스템	/'bækʌp 'sɪstəm/ · 백업 시스템
A38 · 결합 표현·숙어	reduce emissions	오염물질 배출을 줄이다	/rɪˈdu:s ɪ'mɪʃənz/ · 리두스 이미션즈
A39 · 결합 표현·숙어	reduce tax liability	부담할 세금을 줄이다	/rɪˈdu:s tæks ˌlæɪə'bɪləti/ · 리두스 택스 라이어빌러티
A40 · 결합 표현·숙어	alleviation of stress	스트레스의 완화	/əˌli:vɪ'eɪʃən əv stres/ · 얼리비에이션 어브 스트레스
A41 · 결합 표현·숙어	mitigation of risk	위험의 완화, 경감	/ˌmɪtəˈgeɪʃən əv rɪsk/ · 미터게이션 어브 리스크

1. 먼저 중심을 잡자 - reduce

reduce /rɪ'du:s/ (미국식 대표 발음) · 동사

뜻: 양·수·정도 등을 줄이다, 낮추다.

E01

The factory **reduced its water use from 80 liters to 60 liters a day.**

그 공장은 하루 물 사용량을 80리터에서 60리터로 줄였다.

이 문장에서 **reduced**는 공장이 물 사용량을 줄인 동작이다. 하루 80리터에서 60리터로 바뀌었으므로, 줄인 양은 20리터이고 줄인 뒤의 양은 60리터다.

문장 안에서 보기: The factory 가 줄이는 쪽이고, its water use 가 줄이는 대상이다. from 80 liters to 60 liters 는 출발값과 도착값이다. 이 문장에서 줄어든 양은 20리터다.

‘줄이다’라는 뜻만으로 일이 좋은지 나쁜지까지 정해지지 않는다. 폐기물을 줄이는 상황과 필요한 지원을 줄이는 상황은 평가가 다를 수 있다. reduce는 양이나 정도가 작아졌음을 말한다. 그 변화가 좋은지는 무엇을 줄였는지와 상황을 보고 판단한다.

배출량과 세금 부담을 줄이다

E48

The factory **reduced emissions by 20 percent.**

그 공장은 오염물질 배출을 20퍼센트 줄였다.

이 문장에서 **reduced emissions**는 오염물질 배출을 줄였다는 뜻이다. **by 20 percent**는 감소 비율이므로 원래 배출량의 80%가 남으며, 배출을 전부 없앴다는 뜻은 아니다.

E49

The new rule **reduced the company's tax liability from \$1,000 to \$800.**

새 규칙은 그 회사가 부담할 세금을 1,000달러에서 800달러로 줄였다.

이 문장에서 **tax liability**는 이 결합에서 부담할 세금이다. 1,000달러에서 800달러로 줄었으므로 부담액이 200달러 낮아졌다는 뜻이며, 세율 자체가 주어진 문장은 아니다.

2. 양이나 수준을 낮추는 가까운 말 - decrease · lower · cut

2-1. reduce와 decrease - 여기서는 차이가 크지 않다

decrease는 크기·양·수·강도가 **줄어들다**, 또는 그것을 **줄이다**라는 뜻이다. 따라서 동사 뒤에 줄이는 대상을 두는 쓰임과, 줄어드는 것 자체가 주어인 쓰임이 모두 있다.

E02

The factory **decreased its water use from 80 liters to 60 liters a day.**

그 공장은 하루 물 사용량을 80리터에서 60리터로 줄였다.

이 문장에서 **decreased** 뒤의 **its water use**가 줄인 대상이다. 공장이 하루 물 사용량을 80리터에서 60리터로 줄였다는 뜻으로, E01과 같은 변화를 말한다.

E03

The factory's water use **decreased from 80 liters to 60 liters a day.**

그 공장의 하루 물 사용량이 80리터에서 60리터로 줄었다.

이 문장에서 **decreased** 앞의 **The factory's water use**가 줄어든 대상이자 주어다. 여기서는 누가 무엇을 줄였다는 구조가 아니라, 물 사용량 자체가 줄어들었다는 구조다.

예문 E01과 E02는 둘 다 공장이 물 사용량을 줄인 상황을 자연스럽게 표현한다. 이 문맥에서는 reduce와 decrease의 차이를 크게 만들어 외울 필요가 없다.

반면 E03은 **water use가 주어**다. 누가 무엇을 줄였는지보다 물 사용량의 감소를 말한다. E02의 decrease는 ‘줄이다’, E03의 decrease는 ‘줄어들다’로 읽는다. 이것을 ‘decrease는 자연적으로만 줄어드는 것’이라는 규칙으로 바꾸면 E02를 설명할 수 없다.

바꾸어 쓰기: E01의 reduced를 decreased로 바꾸어도 핵심 의미는 유지된다. E03까지 동사만 바꾸어도 되는지는 E01·E02의 비교만으로 결정할 수 없다. E03은 물 사용량 자체를 주어로 둔 다른 구조다. reduce에도 자동사 용법이 있으므로 ‘reduce는 어떤 경우에도 자동사로 못 쓴다’고 단정하지 않는다.

2-2. lower - 가격이나 수준을 ‘더 낮게’

lower는 이 쓰임에서 **낮추다**라는 동사다. 물리적인 높이뿐 아니라 값·양·수준을 낮출 때도 사용한다. 여기서는 lower의 다른 뜻이 아니라 이 동사 뜻만 비교한다.

E04

The shop lowered the price of the notebook to 2,000 won.

그 가게는 공책 가격을 2,000원으로 낮췄다.

이 문장에서 lowered는 공책의 가격을 낮췄다는 동사다. to 2,000 won은 낮춘 뒤의 가격을 알려 주며, 2,000원만큼 내렸다는 뜻은 아니다.

lowered the price 는 가격을 더 낮은 수준으로 옮긴 것이다. 이 자리에 reduced the price 를 넣어도 자연스럽다. 두 단어의 차이를 'lower는 높이에만 쓰고 reduce는 양에만 쓴다'로 외우면 안 된다.

바꾸어 쓰기: E04에서 lowered를 reduced로 바꾸면 중요한 뜻 차이는 크지 않다. E04에서 낮아진 것은 공책의 가격이고, 2,000원은 가격을 낮춘 뒤의 금액이다. '공책 자체를 작게 만들었다'는 뜻이 아니다.

2-3. cut - 여기서는 자르는 것이 아니라 삭감하는 것

cut에는 칼 등으로 자르는 뜻 외에 비용·가격 등의 양을 줄이다, 삭감하다라는 뜻도 있다. 이 뜻에서 reduce와 겹친다.

E05

The shop cut the price of the notebook by 500 won.

그 가게는 공책 가격을 500원 내렸다.

이 문장에서 cut은 이 문장에서 가격을 삭감했다는 뜻이다. by 500 won은 줄인 금액이므로, 원래 가격이 주어지지 않은 이 문장만으로 최종 가격을 구할 수는 없다.

cut the price 는 공책을 자른 것이 아니라 가격을 내린 것이다. by 500 won 은 낮춘 금액이다. 앞의 E04에 나온 to 2,000 won 은 낮춘 뒤의 가격이므로 두 전치사가 알려 주는 정보도 다르다.

바꾸어 쓰기: E05의 cut을 reduced로 바꿔도 가격 인하라는 뜻은 유지된다. cut이라고 해서 반드시 '대폭' 삭감했다는 뜻은 아니다. 얼마나 줄였는지는 수치·부사·문맥에서 확인한다. 이 문장의 cut은 과거형이며 철자가 기본형과 같다.

이 묶음의 연결: reduce·decrease·lower·cut은 가격이나 사용량을 낮추는 문맥에서 겹칠 수 있다. 다른 단어라는 이유만으로 모두 다른 결과를 가리키는 것은 아니다.

3. 중요성·힘·부담이 덜해지는 말 - diminish · lessen

3-1. diminish - 중요성이나 영향이 줄어들다, 줄이다

diminish는 크기·정도 등이 줄어들다, 줄이다라는 뜻으로 사용한다. 중요성이나 힘이 약해지는 상황도 나타낼 수 있다. 이번에는 중요성의 감소를 비교한다.

E06

As new evidence appeared, the importance of the old theory diminished.

새로운 증거가 나타나면서 기존 이론의 중요성이 줄어들었다.

이 문장에서 diminished는 기존 이론의 중요성이 줄어들었다는 뜻이다. 중요성이 주어이고, 새로운 증거가 나타난 상황은 문장 앞부분이 알려 준다.

E07

The new evidence diminished the importance of the old theory.

새로운 증거는 기존 이론의 중요성을 떨어뜨렸다.

이 문장에서 diminished의 목적어는 기존 이론의 중요성이다. E06과 같은 감소를 말하지만, 이 문장에서는 새로운 증거를 그 중요성을 줄이는 주어로 놓았다.

E06에서는 the importance of the old theory 가 줄어드는 쪽이다. E07에서는 the new evidence 가 그 중요성을 줄이는 쪽이다. 같은 변화를 두고도 주어와 목적어가 달라진다.

E07의 diminished를 reduced로 바꾸어도 핵심 의미는 통한다. diminish는 중요성·힘이 약해지는 맥락을 잡는 데 유용하지만, reduce는 중요성과 함께 쓸 수 없다는 뜻은 아니다. 또 diminish가 ‘항상 천천히’라는 뜻을 강제하지도 않는다. E06의 진행 상황은 As new evidence appeared 가 함께 알려 준다.

diminishing /dɪˈmɪnɪʃɪŋ/ · 디미니싱

E50

The risk is diminishing.

위험이 줄어들고 있다.

이 문장에서 diminishing은 diminish의 -ing형이다. 이 자체 예문에서는 is와 함께 위험이 줄어드는 중임을 나타낸다.

3-2. lessen - 부담이나 정도가 ‘덜’해지다

lessen의 공통 뜻은 크기·범위·정도를 줄이다, 줄어들다이다. 이 묶음에서는 그 뜻을 부담에 적용해 부담을 덜다, 부담이 덜해지다로 읽는다. 아래에서는 맡은 일 때문에 생기는 부담이 덜해지는 상황을 읽는다.

burden 은 이 문맥에서 감당해야 하는 부담이다.

E08

Sharing the work **lessened** Mina's burden.

일을 나누어 맡는 것은 미나의 부담을 덜어 주었다.

이 문장에서 **lessened**는 부담을 덜어 주었다는 뜻이다. **Mina's burden**은 미나가 감당해야 하는 부담이며, 이 문장에서는 덜어 준 대상인 목적어다.

E09

Mina's burden **lessened** when we shared the work.

우리가 일을 나누어 맡자 미나의 부담이 줄었다.

이 문장에서 **burden**은 미나가 감당해야 하는 부담이다. 이번에는 그 부담이 주어이고, **lessened**는 부담 자체가 덜해졌다는 뜻으로 읽는다.

E08에서는 **Sharing the work** 전체가 ‘일을 나누어 맡는 것’이라는 주어이고, 부담을 덜어 준다.

E09에서는 부담 자체가 주어다. ‘덜다’와 ‘덜해지다’의 차이가 구조로 드러난다.

바꾸어 쓰기: E08에서 **lessened Mina's burden** 을 **reduced Mina's burden** 으로 바뀌도 뜻은 자연스럽게. 두 표현 모두 **일을 나누어 맡아 미나의 부담이 덜해졌다**는 뜻이다. 부담은 무게나 개수를 세는 물건이 아니어도 줄일 수 있는 대상이다. lessen과 diminish도 감소라는 의미가 겹치지만, 모든 목적어·표현까지 통째로 같다고 외우지는 않는다.

4. 괴로움이나 문제를 덜어 주는 말 - alleviate · relieve · mitigate

4-1. alleviate - 고통·곤란을 덜 심하게 만들다

alleviate는 고통·괴로움이나 좋지 않은 상황을 **완화하다**, **덜어 주다**라는 뜻이다. 단순히 숫자가 작아지는 것보다 견디기 어려운 상태를 덜 심하게 만든다는 면을 생각하면 이해하기 쉽다.

4-2. relieve - 부담이나 불편을 덜어 주다

relieve도 스트레스·불편·부담 등을 **덜어 주다**, **완화하다**라는 뜻을 가진다. 이 뜻에서는 alleviate와 넓게 겹친다.

E10

The extra help **alleviated** Mina's stress.

추가적인 도움은 미나의 스트레스를 완화했다.

이 문장에서 **alleviated**는 미나의 스트레스를 완화했다는 뜻이다. 목적어가 스트레스이므로 견디기 어려운 상태가 덜해졌다고 읽으며, 얼마나 남았는지는 이 문장만으로 알 수 없다.

E11

The extra help **relieved** Mina's stress.

추가적인 도움은 미나의 스트레스를 덜어 주었다.

이 문장에서 **relieved**는 미나의 스트레스를 덜어 주었다는 과거 동사다. 직접 목적어는 미나라는 사람 자체가 아니라 **Mina's stress**다.

E12

The extra help **reduced** Mina's stress.

추가적인 도움은 미나의 스트레스를 줄였다.

이 문장에서 **reduced**는 스트레스의 정도가 낮아졌다는 뜻이다. E10·E11과 같은 상황을 말할 수 있고, 세 문장만으로 어느 경우에 더 많이 덜어졌는지는 정할 수 없다.

세 문장은 같은 상황을 말할 수 있다. E12는 스트레스의 정도가 낮아졌다는 폭넓은 표현이고, E10·E11은 괴로움이나 부담이 덜해진다는 측면을 드러낸다.

바꾸어 쓰기: 이 세 예문에서는 모두 가능하다. alleviate와 relieve 사이에 반드시 큰 결과 차이가 있는 것처럼 설명하지 않는다. 특히 'relieve는 완전 제거, alleviate는 조금 완화'처럼 일정한 양을 나눠 외우지 않는다. 세 문장에는 스트레스가 얼마나 남았는지 나타내는 수치나 표현이 없다. 어느 문장에서 스트레스가 더 많이 사라졌는지는 결정할 수 없다.

4-3. relieve는 사람을 놓고도 구조를 만들 수 있다

E13

The new schedule **relieved** Mina of some of her duties.

새로운 일정은 미나가 맡은 일 가운데 일부를 하지 않아도 되게 해 주었다.

이 문장에서 **relieved Mina of some of her duties**는 미나에게서 맡은 일의 일부를 덜어 주었다는 뜻이다. 사람은 동사 바로 뒤에, 덜어 준 의무는 **of** 뒤에 놓였다.

여기서는 **relieve + 사람 + of + 부담·의무** 구조다. 미나라는 사람에게서 일부 의무를 덜어 주는 것이다. 반면 E11의 목적어는 미나가 아니라 **Mina's stress**다.

같은 '덜어 주다'라도 **누구에게서 부담을 덜어 주는가, 어떤 부담을 덜어 주는가**를 구분해야 한다. E13의 relieve 자리에 alleviate나 reduce를 그대로 넣고 나머지를 유지하는 것은 이번에 배운 뜻을 표현하는 방법이 아니다. reduce로 부담 감소를 말하려면 사람 자체가 아니라 그 사람의 부담을 목적으로 두어야 한다. 이때는 동사 한 단어뿐 아니라 목적어와 뒤의 표현도 바뀐다.

4-4. mitigate - 해로운 영향·심각성을 누그러뜨리다

mitigate는 해롭거나 심각한 것을 **완화하다**, **덜 심하게 하다**라는 뜻이다. 다음은 정전 자체와 정전의 영향을 구분하는 상황이다. **backup system**은 주된 시스템을 대신하거나 보완하는 보조 시스템이다.

E14

The backup system **mitigated** the effects of the power failure.

보조 시스템은 정전의 영향을 완화했다.

이 문장에서 **The backup system**은 보조 시스템이며 문장의 주어다. **mitigated**가 완화된 대상은 정전의 영향이므로, 보조 시스템 때문에 정전 자체가 발생하지 않았다고 읽으면 안 된다.

전기가 끊긴 사실과 그 때문에 생긴 영향을 구분한다. 문장은 보조 시스템이 정전의 영향을 덜 심하게 했다고 말한다. 정전이 아예 일어나지 않았다는 뜻은 아니다.

바꾸어 쓰기: 여기서 **reduced the effects of the power failure**도 가능하다. **mitigate**는 이 영향을 해롭거나 심각한 것으로 보고 완화한다는 뜻을 담는다. 그렇다고 ‘mitigate는 사건이 이미 일어난 뒤에만 쓴다’고 외우면 안 된다. 위험에 미리 대비해 완화하는 문맥도 가능하다.

5. 무엇을 기준으로 반대인가? - increase · intensify · exacerbate

5-1. 양을 줄이는가, 늘리는가 - reduce와 increase

increase는 양·수·크기·강도 등이 **늘다**, **늘리다**라는 뜻이다. 비용이라는 같은 대상을 놓고 보면 **reduce**와 반대 방향이다.

E15

The new plan **reduced** costs.

새 계획은 비용을 줄였다.

이 문장에서 **reduced costs**는 비용을 줄였다는 뜻이다. 같은 비용을 놓고 E16의 증가와 반대 방향을 나타낸다.

E16

The new plan **increased** costs.

새 계획은 비용을 늘렸다.

이 문장에서 **increased costs**는 비용을 늘렸다는 뜻이다. E15와 비교하면 비용이라는 대상은 같고, 양이 변한 방향이 반대다.

E15에서는 비용이 내려갔고, E16에서는 올라갔다. 이때 reduced를 increased로 바꾸면 결과 방향이 반대로 바뀐다. 여기의 반의 관계는 ‘비용의 양’이라는 같은 기준 위에서 성립한다.

5-2. 강도가 약해지는가, 강해지는가 - lessen과 intensify

intensify는 정도나 힘을 더 강하게 하다, 강해지다라는 뜻이다. 불안의 강도가 덜해지는 **lessen**과 반대 방향으로 읽을 수 있다.

E17

The argument **intensified** Mina's anxiety.

그 말다툼은 미나의 불안을 더 심하게 만들었다.

이 문장에서 **intensified**는 불안의 강도를 더 높였다는 뜻이다. 무엇이 강해졌는지는 목적어인 **Mina's anxiety**에서 확인한다.

E18

The explanation **lessened** Mina's anxiety.

그 설명은 미나의 불안을 덜어 주었다.

이 문장에서 **lessened**는 미나의 불안을 덜어 주었다는 뜻이다. E17과 함께 읽으면 같은 불안의 강도가 약해진 경우와 강해진 경우를 비교할 수 있다.

E17은 불안이 심해진 상황이고 E18은 불안이 덜해진 상황이다. E17의 intensified를 lessened로 바꾸면 ‘말다툼이 오히려 불안을 덜었다’는 다른 상황이 된다. 문법이 틀려지는 것이 아니라 내용이 달라지는 것이다.

E19

Her interest in music **intensified**.

음악에 대한 그녀의 관심이 더욱 강해졌다.

이 문장에서 **intensified**는 음악에 대한 관심이 더욱 강해졌다는 뜻이다. 강도가 높아졌다는 사실만으로 관심이 나쁜 방향으로 변했다고 단정하지 않는다.

intensify에는 ‘강해짐’이 중심이므로, 단어 자체가 언제나 나쁜 변화라는 뜻은 아니다. E19에서는 음악에 대한 관심이 강해졌다는 뜻이다. 불안이 심해지는 E17과 같은 한국어 표현으로만 옮기면 어색할 수 있다.

5-3. 문제를 완화하는가, 악화시키는가 - mitigate와 exacerbate

exacerbate는 좋지 않은 상황이나 감정 등을 악화시키다, 더 심하게 만들다라는 뜻이다. 문제의 심각성이라는 기준에서는 **mitigate**와 반대 방향이다.

E20

The delay **exacerbated** the problem.

그 지연은 문제를 악화시켰다.

이 문장에서 **exacerbated**는 이미 좋지 않은 문제를 더 악화시켰다는 뜻이다. 지연이 문제의 심각성을 높였으며, 단순히 중립적인 힘이 커졌다는 뜻으로만 읽지 않는다.

E21

The extra support **mitigated** the problem.

추가 지원은 문제를 완화했다.

이 문장에서 **mitigated**는 추가 지원이 문제의 심각성을 낮췄다는 뜻이다. E20과 같은 문제를 비교하면 악화와 완화라는 반대 방향이 드러난다.

지연은 문제를 더 나쁘게 만들었고, 추가 지원은 문제를 덜 심하게 만들었다. 이 관계는 줄어드는 단순한 물건 수가 아니라 **문제의 심각성**을 비교한 것이다.

바꾸어 쓰기: E20의 exacerbated를 mitigated로 바꾸면 지연이 문제를 완화했다는 다른 내용이 된다. intensify와 exacerbate도 구별해야 한다. 강해졌다는 사실과 나빠졌다는 평가는 같지 않다. 따라서 ‘음악에 대한 관심이 커졌다’는 E19의 상황을 나타내려고 단순히 exacerbated로 바꾸지는 않는다.

관계 정리: increase는 양·정도의 증가, intensify는 강도의 강화, exacerbate는 나쁜 상태의 악화에 초점을 둔다. 따라서 반대 관계를 설명할 때는 E15·E16처럼 같은 대상인 비용을 놓고 ‘줄였다↔늘렸다’고 말한다. 단어 이름만 짚으면 무엇이 반대인지 빠진다.

6. 반대말은 아니지만 꼭 비교할 말 - eliminate · prevent

6-1. reduce와 eliminate - 줄이는 것과 없애는 것

eliminate는 여기서 **제거하다, 없애다**라는 뜻이다. reduce의 ‘낮추다’와 비교하면, 제거했는지 여부가 중요해진다.

E22

The change **reduced** errors, but it **did not** **eliminate** them.

그 변화는 오류를 줄였지만, 없애지는 못했다.

이 문장에서 **eliminate**는 오류를 없앤다는 뜻이며, **did not eliminate them**이 완전 제거를 부정한다. 오류가 남았다는 근거는 이 뒤 절이고, **them**은 앞의 오류들을 가리킨다.

이 문장은 오류가 줄었지만 여전히 남았다고 말한다. **them**은 앞의 errors를 가리킨다. 뒤의 **did not eliminate**가 ‘모두 없어지지 않는다고’는 점을 명확히 한다.

바꾸어 쓰기: 앞의 reduced를 eliminated로 바꾸면 ‘없었지만 없애지 않았다’가 되어 이 문장의 대비가 무너진다. 이것은 reduce의 뜻만으로 모든 경우에 오류가 남는다는 뜻은 아니다. 예를 들어 감소의 끝값을 0으로 정할 수도 있다. ‘reduce는 절대로 0까지 못 줄인다’가 아니라, 단어 하나만으로 완전 제거까지 단정하지 않는 것이다.

6-2. reduce와 prevent - 위험을 낮추는 것과 발생을 막는 것

prevent는 ‘일이 발생하지 않게 막다’ 또는 ‘누군가가 어떤 일을 하지 못하게 하다’라는 뜻으로 쓰인다. 아래에서는 오류가 다시 일어나는 것을 막는다.

E23

This check prevents the same error from happening again.

이 확인 절차는 같은 오류가 다시 발생하지 않도록 막는다.

이 문장에서 prevents the same error from happening again은 같은 오류가 다시 발생하지 못하게 막는다는 뜻이다. 막는 대상은 동사 뒤에, 막는 발생·행동은 from 뒤의 -ing형으로 연결한다.

E24

This check reduces the risk of another error.

이 확인 절차는 또 다른 오류가 발생할 위험을 줄인다.

이 문장에서 reduces의 목적어는 또 다른 오류가 생길 위험이다. 이 문장은 위험의 정도를 낮춘다고 말하며, 오류의 재발을 막는다고 말하는 E23과 주장이 다르다.

E23은 prevent + 오류 + from happening again 으로 재발을 막는다고 표현한다. E24는 오류가 발생할 위험의 정도를 낮춘다고 표현한다. 같은 확인 절차를 설명해도 무엇을 주장하는지가 다르다.

바꾸어 쓰기: reduces the risk of another error 의 reduce 자리에 prevent를 기계적으로 바꾸기보다, prevents another error 나 E23처럼 무엇이 발생을 막는지 드러나게 다시 구성한다. prevent는 이미 생긴 일을 ‘과거에 없었던 일로 돌린다’는 뜻이 아니지만, 같은 일의 재발·지속을 막는 데 쓰일 수 있다.

‘예방에 쓰이는 절차’라는 사실만으로 현실에서 모든 실패 가능성이 0이라고 일반화하지 않는다. 지금 비교하는 것은 영어 문장이 무엇을 나타내는지도.

7. 품사가 달라지면 문장에서 자리가 달라진다

7-1. reduce와 reduction - 동작을 말하다가 ‘감소’ 자체를 가리키기

reduction /rɪˈdʌkʃən/ · 명사: 감소, 축소, 줄이는 행위. reduce와 연결되지만 철자와 발음이 바뀐다. -duce 를 그대로 둔 채 단순히 글자 몇 개를 붙인 형태로 외우지 않는다.

E25

The factory **reduced** waste.

그 공장은 폐기물을 줄였다.

이 문장에서 **reduced**는 공장이 폐기물을 줄였다는 과거 동사다. 이 문장에서 실제 동작을 말하는 자리에 있으므로, 명사형을 그 자리에 그대로 넣을 수 없다.

E26

The reduction in waste **saved** money.

폐기물 감소는 비용을 절약해 주었다.

이 문장에서 **reduction**은 감소라는 명사이고, **The reduction in waste** 전체가 주어다. **in waste**는 감소한 대상을, **saved**는 이 문장의 실제 동작을 알려 준다.

E25에서는 **reduced**가 **줄였다**라는 동사다. E26에서는 **The reduction in waste** 전체가 **폐기물 감소**라는 주어가 된다. 실제 동사는 **saved**다.

바꾸어 쓰기: E25의 **reduced** 자리에 **reduction**만 넣으면 같은 문장을 만들 수 없다. 뜻이 연결되어도 품사가 달라졌으므로, E26처럼 명사가 들어갈 구조로 다시 써야 한다.

E27

We **measured** a reduction of 20 liters in daily water use.

우리는 하루 물 사용량이 20리터 감소한 것을 측정했다.

이 문장에서 **a reduction of 20 liters**에서 **of 20 liters**는 감소량을, **in daily water use**는 감소한 대상을 나타낸다. 두 부분 모두 명사 **reduction**을 중심으로 묶어 읽는다.

in daily water use는 **무엇에서 나타난 감소인지**, **of 20 liters**는 **얼마만큼의 감소인지**를 알려 준다. 앞의 **a**와 함께 명사 **reduction**을 중심으로 묶어 읽는다. **reduction** 뒤에는 무조건 **in**만 온다는 뜻은 아니다. **of** 뒤에 줄이는 대상이 올 수도 있으므로, 전치사만으로 대상을 가리키는지 수치를 가리키는지 고정하지 않는다.

7-2. reduced - 과거형·과거분사와 형용사적 쓰임

reduced는 **reduce**의 과거형·과거분사 형태다. E25처럼 과거의 동작을 말할 수도 있고, 아래처럼 명사 앞에서 **줄어든·낮아진 상태**를 나타낼 수도 있다.

E28

We **bought** the tickets at a **reduced** price.

우리는 할인된 가격으로 표를 샀다.

이 문장에서 **reduced**는 명사 **price**를 꾸며 낮아진 가격, 즉 이 문맥의 할인된 가격을 나타낸다. 표를 샀다는 문장의 동사는 **bought**다.

a reduced price 에서는 reduced가 price를 꾸민다. 표를 샀다는 문장의 동사는 bought 이고, reduced를 또 하나의 과거 동사로 읽지 않는다. 가격이라는 대상 때문에 자연스럽게 ‘할인된 가격’으로 옮겼다.

비교: reduction은 명사이고 reduced는 여기서 명사를 꾸미는 분사형이다. a reduction price 로 바꾸어 같은 구조라고 생각하면 안 된다. 같은 reduced라도 E25에서는 과거 동작을 말하고, E28에서는 price를 꾸민다. E25의 reduced는 문장의 동사이고, E28의 reduced는 price를 꾸민다.

7-3. reduce A to B - 더 단순한 형태로 정리하는 뜻

앞에서는 양을 줄이는 뜻을 배웠다. 여기서는 복잡한 내용을 더 단순한 형태로 정리하다라는 확장된 뜻으로 넘어간다.

E29

We reduced the long explanation to three simple rules.

우리는 긴 설명을 세 가지 간단한 규칙으로 정리했다.

이 문장에서 reduced the long explanation to three simple rules는 긴 설명을 세 가지 간단한 규칙으로 정리했다는 뜻이다. to 뒤에는 줄인 수치가 아니라 정리된 형태가 놓였다.

긴 설명을 세 규칙으로 정리했다는 뜻이다. the long explanation 이 바꾸는 대상이고, to three simple rules 는 정리된 형태다. 단순화가 유용했는지, 중요한 내용을 놓쳤는지는 이 문장만으로 단정하지 않는다.

7-4. reducible과 irreducible - 이미 줄었는가가 아니라, 줄일 수 있는가

reducible · 형용사: 줄이거나 더 단순한 형태로 정리할 수 있는. -ible 이 붙은 이 형태는 가능성을 나타낸다.

E30

The problem is reducible to two simple questions.

그 문제는 두 가지 간단한 질문으로 정리할 수 있다.

이 문장에서 reducible은 단순한 형태로 정리할 수 있는 성질을 나타내는 형용사다. to two simple questions는 그렇게 정리할 수 있는 형태를 알려 준다.

E31

The problem is not reducible to a single cause.

그 문제는 원인 하나만으로 단순하게 설명할 수 없다.

이 문장에서 not reducible to a single cause는 원인 하나만으로 설명할 수 없다는 뜻이다. 여러 원인을 함께 살펴도 설명할 수 없다는 뜻으로 범위를 넓히지 않는다.

E30은 두 질문으로 정리할 수 있다는 뜻이고, E31은 원인 하나만으로 설명할 수 없다는 뜻이다. E31이 부정하는 것은 ‘원인 하나만으로 설명할 수 있다’는 주장이다. 여러 원인을 살펴도 설명할 수 없다는 뜻까지 담지는 않는다.

바꾸어 쓰기: E30의 reducible을 reduced로 바꾸면 ‘정리할 수 있다’라는 성질에서 실제로 그렇게 정리된 상태나 처리를 말하는 쪽으로 바뀐다. **가능성과 실현된 변화는 다르다.**

irreducible · 형용사: 더 줄일 수 없는, 더 단순하게 만들 수 없는. 여기서는 **ir-**이 reducible의 가능성을 부정한다. 철자만 보고 다른 단어의 부정형까지 임의로 만들지는 않는다.

E32

Ten minutes **is** the **irreducible** minimum for this task.

10분은 이 작업에서 더 줄일 수 없는 최소 시간이다.

이 문장에서 **irreducible**은 더 줄일 수 없다는 뜻으로 **minimum**을 꾸민다. 이 가상 작업에서는 10분이 더 줄일 수 없는 최소 시간이라는 뜻이다.

이 가상 상황에서 10분은 더 줄일 여지가 없는 최소 시간이다. E31은 그 문제를 **원인 하나만으로는** 단순화하여 설명할 수 없는 경우이고, E32는 필요한 시간을 더 줄일 수 없는 경우다. E31은 설명에 필요한 원인의 범위를, E32는 작업에 필요한 시간의 최솟값을 말한다.

reducible과 irreducible은 **줄일 수 있는가**라는 기준에서 반대다. irreducible을 increase와 같은 ‘늘리다’의 뜻으로 이해하면 안 된다.

7-5. relieve·relief·relieved - 덜어 주다, 안도감, 안심한

4절 ‘괴로움이나 문제를 덜어 주는 말’에서는 relieve를 동사로 배웠다. 이제 E33~E35에서 불안을 덜어 준 동작, 느낀 감정, 미나의 상태를 각각 어떻게 표현하는지 본다.

relief /rɪˈli:f/ · **명사:** 이 문맥에서는 안도감.

relieved /rɪˈli:vd/ · **형용사:** 이 문맥에서는 안심한, 마음이 놓인.

E33

The news **relieved** Mina's anxiety.

그 소식은 미나의 불안을 덜어 주었다.

이 문장에서 **relieved**는 미나의 불안을 덜어 주었다는 과거 동사다. E35의 같은 철자가 사람의 상태를 설명하는 것과 문장 속 역할이 다르다.

E34

Mina felt relief when the test was over.

미나는 시험이 끝나자 안도감을 느꼈다.

이 문장에서 relief는 이 문맥에서 안도감이라는 명사다. 미나가 무엇을 느꼈는지 말하는 felt의 목적어로 쓰였다.

E35

Mina felt relieved when the test was over.

미나는 시험이 끝나자 안심이 되었다.

이 문장에서 relieved는 안심한 상태를 나타내는 형용사다. 이 문장에서는 느낀 대상의 이름이 아니라 미나가 어떤 상태였는지를 설명하는 보어다.

E33의 relieved 는 불안을 덜어 주었다는 **과거 동사**다. E34의 relief 는 느낀 대상인 **안도감**이라는 명사이고, E35의 relieved 는 미나의 상태를 설명하는 **형용사**다.

같은 철자의 relieved도 E33과 E35에서 역할이 다르다. 그리고 relief가 모든 문맥에서 ‘안도감’인 것은 아니다. 이번에는 걱정이 덜해진 감정의 뜻에 초점을 맞춘다.

바꾸어 쓰기: felt relief 와 felt relieved 는 모두 자연스럽게 비슷한 상황을 나타낸다. 전자는 안도감을 느꼈다는 것이고 후자는 안심한 상태였다는 것이다. E34에서는 relief가 ‘무엇을 느꼈는가’에 답하는 목적어다. E35에서는 relieved가 ‘미나가 어떤 상태였는가’를 설명하는 보어다. **relieve의 /v/, relief의 /f/**도 함께 확인한다.

relief는 relieve와 연결해서 배우는 명사지만 ‘모든 동사의 -ve를 -f로 바꾸면 명사’라는 규칙이 있는 것은 아니다. 관련 품사와 기계적인 파생 공식은 구별한다.

7-6. alleviate·alleviation, mitigate·mitigation - 완화 행위를 명사로 말하기

alleviation · 명사: 고통·곤란 등의 완화.

mitigation · 명사: 심각성·위험 등의 완화·경감. 각 동사의 핵심 뜻이 명사에서도 이어진다.

E36

The plan focused on the alleviation of stress.

그 계획은 스트레스 완화에 초점을 두었다.

이 문장에서 alleviation of stress는 스트레스의 완화라는 명사구다. focused on 뒤에 계획이 초점을 둔 대상을 놓았으며, alleviation을 과거 동사로 읽지 않는다.

The plan focused on the mitigation of risk.

그 계획은 위험을 완화하는 데 초점을 두었다.

이 문장에서 **mitigation of risk**는 위험의 완화·경감이라는 명사구다. **mitigation**은 완화 행위를, **of risk**는 무엇을 완화하는지 알려 준다.

두 문장은 **focused on** 뒤에 명사구를 두었다. 각각 **무엇의 완화에 초점을 두었는지** 설명한다. 동사였던 **alleviated·mitigated**를 자리에 그대로 넣는 것이 아니다.

alleviation of stress는 괴로움을 덜어 주는 방향이고, **mitigation of risk**는 위험을 덜 심하게 만드는 방향이다. 다만 이 두 결합 예시를 근거로 ‘alleviation은 stress하고만, mitigation은 risk하고만 쓴다’고 제한하지 않는다.

8. 함께 쓰는 표현까지 연결하자

8-1. reduce A by / to / from - 차이값과 도착값

앞의 E01에서 하루 물 사용량은 80리터에서 60리터로 바뀌었다. 따라서 **20리터만큼 줄었고, 60리터로 줄었다.**

표현	가리키는 것	같은 가상 상황의 값
reduce water use by 20 liters	줄어든 양	20리터만큼
reduce water use to 60 liters	줄인 뒤의 양	60리터로
reduce water use from 80 to 60 liters	처음과 나중의 양	80리터에서 60리터로

처음의 80리터를 기준으로 하면 20리터 감소는 25% 감소다. **by 25%**와 **to 25% of the original amount**도 같지 않다. 전자는 60리터가 남고, 후자는 원래 양의 25%인 20리터가 남는다. 직접 80×0.75 와 80×0.25 를 계산해 각각 60리터와 20리터가 되는지 확인한다.

세 표현을 완전한 문장으로 읽기

세 예문은 모두 처음 80리터였던 하루 물 사용량을 60리터로 줄인 같은 가상 상황이다. 줄인 양, 줄인 뒤의 양, 처음과 나중의 양을 각각 찾는다.

E45

The factory reduced its daily water use by 20 liters.

그 공장은 하루 물 사용량을 20리터만큼 줄였다.

이 문장에서 by 20 liters는 줄인 양이 20리터라는 뜻이다. 이 묶음의 출발값은 80리터이므로, 줄인 뒤에는 $80 - 20 = 60$ 리터가 남는다.

E46

The factory reduced its daily water use to 60 liters.

그 공장은 하루 물 사용량을 60리터로 줄였다.

이 문장에서 to 60 liters는 줄인 뒤의 양이 60리터라는 뜻이다. 출발값 80리터에서 60리터가 되었으므로 줄인 양은 20리터이며, 60리터만큼 줄였다는 뜻이 아니다.

E47

The factory reduced its daily water use from 80 liters to 60 liters.

그 공장은 하루 물 사용량을 80리터에서 60리터로 줄였다.

이 문장에서 from 80 liters to 60 liters는 처음과 나중의 양을 함께 나타낸다. 처음 80리터, 나중 60리터, 감소량 20리터를 각각 구분한다.

8-2. reduce the risk of - 위험의 정도를 낮추기

E38

The team reduced the risk of data loss.

그 팀은 데이터가 사라질 위험을 줄였다.

이 문장에서 reduce the risk of는 뒤에 오는 사건이 생길 위험을 낮춘다는 결합이다. 여기서는 데이터가 사라질 위험을 줄였으며, 데이터의 양 자체를 줄였다는 뜻이 아니다.

the risk of data loss 는 데이터가 사라질 위험이다. reduce는 그 위험의 정도를 낮춘다. 데이터의 양 자체를 줄였다는 문장이 아니다. of 뒤의 data loss는 위험의 내용을 알려 준다. 따라서 목적어 전체를 ‘데이터가 사라질 위험’으로 읽는다.

이 표현은 기본 뜻이 비교적 그대로 살아 있는 **결합 표현**이다. ‘위험을 낮췄다’와 6-2절 ‘reduce와 prevent’에서 배운 ‘발생을 막았다’는 주장도 구별한다.

8-3. cut down on - 사용이나 행동을 덜 하다

cut down on + 대상은 그것을 사용하는 양이나 하는 정도를 줄이다라는 표현이다.

E39

We cut down on paper use.

우리는 종이 사용을 줄였다.

이 문장에서 cut down on 전체가 종이를 사용하는 양을 줄였다는 뜻을 만든다. E40으로 바꿀 때는 이 세 단어 전체를 바꾸므로 on을 남기지 않는다. **색이 다른 이유:** E39에서는 on paper use라는 전치사구 전체를 갈색으로 표시했다. paper use는 전치사 on의 목적어이며, 이 구는 cut down과 결합하여 줄이는 대상을 나타낸다. E40의 paper use는 reduced의 직접 목적어이므로 초록색이다. 두 문장 모두 종이 사용을 줄였지만, 그 대상을 연결하는 구조가 다르다.

E40

We reduced paper use.

우리는 종이 사용을 줄였다.

이 문장에서 reduced 뒤에 줄이는 대상인 paper use를 바로 붙였다. E39와 같은 종이 사용 감소를 말하지만, 목적어 앞에 on을 붙이지 않는다. 초록색인 paper use는 동사 reduced의 직접 목적어다. E39의 갈색 on paper use와 같은 대상을 가리켜도 문장에서 연결되는 구조가 다르다.

E41

We cut down on printing documents.

우리는 문서를 출력하는 일을 줄였다.

이 문장에서 cut down on printing documents는 문서를 출력하는 일을 줄였다는 뜻이다. on이 전치사이므로, 행동을 나타내는 말은 printing처럼 -ing형으로 연결한다. on printing documents 전체는 E39와 같은 전치사구이므로 갈색이다. printing documents가 전치사 on 뒤에서 줄이는 행동을 나타낸다. 이 색은 그 행동이 중요하지 않거나 없어도 된다는 표시가 아니다.

E39와 E40은 같은 종이 사용 감소를 말할 수 있다. E41에서는 printing documents가 ‘문서를 출력하는 것’으로 on 뒤에 온다. 여기서 on은 전치사이므로 행동을 넣을 때 이와 같이 -ing 형태로 연결한다.

바꾸어 쓰기: E39의 cut down on 전체를 reduced로 바꾸면 E40이 된다. on만 남겨서 reduced on paper use라고 조립하는 것이 아니다. 한편 cut down에는 다른 구조와 뜻도 있으므로, ‘cut down 뒤에는 언제나 on이 필수’라고 외우지는 않는다. E39·E41에서 익힐 구조는 cut down on + 명사 또는 -ing다. E40처럼 reduce를 쓰면 on 없이 줄이는 대상을 바로 붙인다.

8-4. reduce someone to tears - 눈물을 줄이는 것이 아니다

E42

His cruel words reduced Mina to tears.

그의 잔인한 말은 미나를 울게 했다.

이 문장에서 reduced Mina to tears는 미나를 울게 했다는 뜻이다. Mina가 영향을 받은 사람이고, to tears는 그 사람이 이르게 된 상태다.

E43

Mina was reduced to tears by his cruel words.

미나는 그의 잔인한 말 때문에 울게 되었다.

이 문장에서 was reduced to tears는 미나가 울게 되었다는 수동 표현이다. 울게 된 사람은 미나이고, 그렇게 만든 원인은 뒤의 잔인한 말로 그대로 유지된다.

이 표현은 상대를 **울게 하다**라는 뜻이다. E42의 목적어는 tears가 아니라 Mina다. to tears는 미나가 이르게 된 상태를 나타낸다. 따라서 ‘미나의 눈물을 줄였다’는 해석은 맞지 않는다.

E43은 같은 상황을 미나를 주어로 하여 표현한 수동문이다. 눈물을 흘리는 사람과 그렇게 만든 원인의 방향은 바뀌지 않는다.

바꾸어 쓰기: 일반 감소에서 reduce와 겹쳤던 decrease를 이 표현에 그대로 넣어 같은 속어로 만들 수는 없다. 한 의미에서 유의 관계가 성립해도 다른 의미의 표현까지 서로 바꿀 수 있는 것은 아니다.

8-5. be reduced to -ing - 어쩔 수 없는 처지가 되다

E44

After losing their jobs, they were reduced to borrowing money for food.

직장을 잃은 뒤, 그들은 먹을 것을 살 돈을 빌려야 하는 처지가 되었다.

이 문장에서 were reduced to borrowing은 어쩔 수 없이 돈을 빌려야 하는 처지가 되었다는 뜻이다. 여기의 to는 전치사이므로, 뒤의 borrowing을 무조건 동사원형으로 고치지 않는다.

여기서는 양이 줄었다는 뜻보다, 일을 잃어 불가피하게 어떤 행동을 해야 하는 처지에 이르렀다는 뜻이다. borrowing money for food가 그 처지에서 하는 행동이다.

이 구조의 to는 전치사다. 따라서 위 문장의 to borrowing을 보고 무조건 to borrow로 고치면 안 된다. ‘to 다음에는 동사원형만 온다’는 규칙도 성립하지 않는다.

다른 뜻과 연결: 8-1절 ‘차이값과 도착값’의 to는 줄인 뒤의 양, 8-4절 ‘reduce someone to tears’의 to는 울게 된 상태, 이 예문의 to는 불가피하게 하게 된 행동을 연결한다. E42의 Mina to tears는 ‘미나를 울게’, E44의 to borrowing money for food는 ‘먹을 것을 살 돈을 빌려야 하는 처지로’라는 해석의 근거다.

시험 A · 뜻

제시된 단어·표현이 학습부에서 나타낸 뜻을 쓴다. 두 쓰임을 묻는 문항은 둘 다 답한다. A·B·C는 각 문항에 적힌 대상이나 값을 가리키는 기호다.

번호	영어와 문맥	이번에 배운 뜻
A01	reduce - 동사	
A02	decrease - 동사	
A03	lower - 동사	
A04	cut - 동사	
A05	diminish - 동사	
A06	lessen - 동사	
A07	alleviate - 동사	
A08	relieve - 동사	
A09	mitigate - 동사	
A10	increase - 동사	
A11	intensify - 동사	
A12	exacerbate - 동사	
A13	eliminate - 동사	
A14	prevent - 동사	
A15	reduction - 명사	
A16	reduced - ① The factory reduced waste. / ② a reduced price / ①·②의 reduced 뜻을 각각 쓴다.	
A17	reducible - 형용사	
A18	irreducible - 형용사	
A19	relief - 명사	
A20	relieved - ① The news relieved Mina's anxiety. / ② Mina felt relieved. / ①·②의 relieved 뜻을 각각 쓴다.	
A21	alleviation - 명사	
A22	mitigation - 명사	
A23	relieve A of B - A: 사람 · B: 의무나 부담	

번호	영어와 문맥	이번에 배운 뜻
A24	prevent A from -ing - A: 사람이나 사건	
A25	a reduction in A - A: 감소한 대상	
A26	a reduction of B - B: 감소한 수치나 양	
A27	reduce A to B - A: 복잡한 내용 · B: 더 단순한 형태	
A28	be reducible to B - B: 더 단순한 형태	
A29	reduce A by B - A: 대상 · B: 줄어든 수치나 양	
A30	reduce A to B - A: 대상 · B: 줄인 뒤의 값	
A31	reduce A from B to C - A: 대상 · B·C: 처음과 나중의 값	
A32	reduce the risk of A - A: 사건	
A33	cut down on - 표현 · 뒤에 명사 또는 -ing	
A34	reduce someone to tears - 숙어	
A35	be reduced to -ing - 숙어	
A36	burden - 명사	
A37	backup system - 명사구	
A38	reduce emissions - 결합 표현	
A39	reduce tax liability - 결합 표현	
A40	alleviation of stress - 명사구	
A41	mitigation of risk - 명사구	

시험 B · 철자

뜻·품사·시작 철자를 보고 영어 전체를 쓴다. 동사는 기본형으로 쓴다. 활용형 문항은 뜻에 맞는 변화형을 쓴다. 표현은 전치사까지 쓰고, 제시된 A·B·C·-ing 기호는 그대로 사용한다. 뜻이 겹치는 말은 시작 철자로 구별한다.

번호	한글 뜻과 철자 단서	영어 전체 쓰기
B01	형용사: 더 줄일 수 없는, 더 단순하게 만들 수 없는 / 시작 철자: ir...	
B02	명사: 안도감 / 시작 철자: rel...	
B03	동사: 정도나 힘을 더 강하게 하다, 강해지다 / 시작 철자: int...	
B04	동사: 크기·범위·정도를 줄이다, 줄어들다. 이 묶음에서는 부담을 덜다, 덜해지다 / 시작 철자: le...	
B05	동사: 발생을 막다, 누군가가 어떤 일을 하지 못하게 하다 / 시작 철자: pr...	
B06	활용형·형용사: 과거 동사로는 ‘덜어 주었다’, 형용사로는 ‘안심한’을 나타내는 형태 / 시작 철자: rel...	
B07	동사: 양·수·크기·강도가 늘다, 또는 그것을 늘리다 / 시작 철자: inc...	
B08	명사: 고통·곤란 등의 완화 / 시작 철자: al...	
B09	동사: 스트레스·불편·부담을 덜어 주다, 완화하다 / 시작 철자: rel...	
B10	명사구: 주된 시스템을 대신하거나 보완하는 보조 시스템 / 시작 철자: ba...	
B11	명사: 감당해야 하는 부담 / 시작 철자: bu...	
B12	동사: 제거하다, 없애다 / 시작 철자: el...	
B13	동사: 가격·높이·수준을 낮추다 / 시작 철자: lo...	
B14	동사: 비용·가격 등의 양을 줄이다, 삭감하다 / 시작 철자: c...	
B15	명사: 감소, 축소, 줄이는 행위 / 시작 철자: red...	
B16	형용사: 줄이거나 더 단순한 형태로 정리할 수 있는 / 시작 철자: red...	
B17	명사: 심각성·위험 등의 완화, 경감 / 시작 철자: mi...	
B18	동사: 고통·곤란을 완화하다, 덜어 주다 / 시작 철자: al...	
B19	활용형·분사: 과거 동사로는 ‘줄였다’, 명사 앞에서는 ‘줄어든·낮아진’을 나타내는 형태 / 시작 철자: red...	
B20	동사: 해로운 영향·심각성·위험을 완화하다, 덜 심하게 하다 / 시작 철자: mi...	

번호	한글 뜻과 철자 단서	영어 전체 쓰기
B21	동사: 크기·양·수·강도가 줄어든다, 또는 그것을 줄이다 / 시작 철자: de...	
B22	동사: 크기·정도·중요성·힘이 줄어든다, 또는 그것을 줄이다 / 시작 철자: di...	
B23	동사: 양·수·정도를 줄이다, 낮추다 / 시작 철자: red...	
B24	동사: 좋지 않은 상황·감정을 악화시키다, 더 심하게 만들다 / 시작 철자: ex...	
B25	표현: B(수치·양)만큼의 감소 / 시작 철자: a r...	
B26	수량 표현: A(대상)의 양을 B(출발값)에서 C(도착값)로 줄이다 / 시작 철자: red...	
B27	결합 표현: 부담할 세금을 줄이다 / 시작 철자: red...	
B28	숙어: 누군가를 울게 하다. 사람 자리는 someone으로 쓴다. / 시작 철자: red...	
B29	표현: B(더 단순한 형태)로 정리할 수 있다 / 시작 철자: be r...	
B30	표현: A가 어떤 행동을 하거나, 어떤 사건이 발생하지 못하게 막다. A와 -ing를 사용한다. / 시작 철자: pr...	
B31	수량 표현: A(대상)의 양을 B(도착값)로 줄이다 / 시작 철자: red...	
B32	표현: A(사건)가 생길 위험의 정도를 낮추다 / 시작 철자: red...	
B33	숙어: 어쩔 수 없이 어떤 행동을 해야 하는 처지가 되다. be와 -ing를 사용한다. / 시작 철자: be r...	
B34	표현: A(대상)에서 나타난 감소 / 시작 철자: a r...	
B35	표현: A(사람)에게서 B(의무·부담)를 덜어 주다 / 시작 철자: rel...	
B36	표현: 사용·행동의 양이나 정도를 줄이다. 명사 또는 -ing 앞에 오는 세 단어를 쓴다. / 시작 철자: c...	
B37	단순화 표현: A(복잡한 내용)를 B(더 단순한 형태)로 정리하다 / 시작 철자: red...	
B38	명사구: 스트레스의 완화 / 시작 철자: al...	
B39	수량 표현: A(대상)의 양을 B(수치·양)만큼 줄이다 / 시작 철자: red...	
B40	결합 표현: 오염물질 배출을 줄이다 / 시작 철자: red...	
B41	명사구: 위험의 완화, 경감 / 시작 철자: mi...	

관계 확인 문제

각 문항의 물음에 답한다. 해석·판단과 함께 필요한 핵심 근거를 짧게 쓴다.

Q01 같은 변화와 다른 주어

A. The factory decreased its water use from 80 liters to 60 liters a day.

B. The factory's water use decreased from 80 liters to 60 liters a day.

① A·B는 물 사용량이 어떻게 변했다고 말하는가? ② 각 문장의 주어를 짚고, A에서만 동사 뒤에 나온 목적어를 찾는다. ③ A의 decreased를 reduced로 바꾸어도 핵심 뜻이 유지되는가?

답과 근거

Q02 동사와 목적어

A. The extra help relieved Mina's stress.

B. The new schedule relieved Mina of some of her duties.

① A·B의 직접 목적어를 각각 찾고 두 문장을 해석한다. ② B의 relieved만 alleviated로 바꾸고 나머지를 그대로 두면 같은 뜻을 나타낼 수 있는가? 근거를 쓴다.

답과 근거

Q03 반대 변화를 설명하기

reduce costs / increase costs

lessen anxiety / intensify anxiety

mitigate the problem / exacerbate the problem

① 각 짝을 한국어로 옮기고, 무엇의 변화를 비교하는지 말한다. ② Her interest in music intensified.를 해석한다. 이 문장만으로 관심이 커진 것을 나쁜 변화라고 단정할 수 있는가?

답과 근거

Q04 문장이 말한 범위

- A. The change reduced errors.
- B. This check prevents the same error from happening again.
- C. This check reduces the risk of another error.

① A만으로 오류가 모두 없어졌다고, 또는 반드시 남았다고 단정할 수 있는가? 각각 답한다. ② B·C를 해석하고, C만으로 오류의 재발을 막았다고 단정할 수 있는지 말한다.

답과 근거

Q05 형태와 문장 속 역할

- A. The factory reduced waste.
- B. The reduction in waste saved money.
- C. We bought the tickets at a reduced price.

① 세 문장의 동사를 하나씩 찾는다. ② A·C의 reduced와 B의 reduction이 각각 어떤 역할인지 말한다. ③ A의 reduced만 reduction으로 바꾸면 같은 뜻의 올바른 문장이 되는가?

답과 근거

Q06 같은 감정을 표현하는 두 문장

- A. Mina felt relief when the test was over.
- B. Mina felt relieved when the test was over.

두 문장을 각각 해석한다. relief와 relieved의 품사는 무엇이며, 각각 felt의 목적어와 주어의 상태를 설명하는 보어 중 어느 역할인가?

답과 근거

Q07 남은 양 계산하기

처음 물 사용량은 120리터다. 두 경우는 각각 이 처음 양에서 출발한다.

A. reduce water use by 25%

B. reduce water use to 25% of the original amount

각 표현을 한국어로 옮기고, 줄인 뒤 남은 양을 구한다. 계산식도 적는다.

답과 근거

Q08 함께 쓰인 표현 해석하기

A. We cut down on paper use.

B. His cruel words reduced Mina to tears.

C. After losing their jobs, they were reduced to borrowing money for food.

① A를 reduced를 써서 같은 뜻의 문장으로 바꾼다. ② B·C를 한국어로 옮긴다. B에서 미나가 어떤 상태가 되었는지, C에서 어떤 행동을 해야 하는 처지가 되었는지 포함한다.

답과 근거

지문 오류 찾기

각 지문에는 어휘·어법 오류가 1~3개 있다. 틀린 낱말이나 짧은 구를 모두 찾아 「문장 번호: 틀린 표현 → 바른 표현」으로 쓴다. 원래 낱말의 형태만 바뀌 바로잡을 수 있으면 형태를 바꾼다. 지문의 사실과 논리 관계를 유지하고, 고치는 표현 밖의 내용과 어순은 바꾸지 않는다. 고치는 표현 안에서는 필요한 낱말을 더하거나 순서를 바꿀 수 있다. 수 일치 오류는 주어를 그대로 두고 동사를 고친다.

Q09

- ① A research team compared two versions of a task in which volunteers had to identify a rule while ignoring irrelevant visual details.
- ② Removing the details that contributed nothing to identifying the rule reduced the mental burden without changing the rule itself.
- ③ The percentage of volunteers whose answers were correct rose from sixty to eighty, although the instructions provided to both groups was identical.
- ④ Because some volunteers still answered incorrectly, the researchers described the change as a way of mitigating a difficulty rather than eliminating it.
- ⑤ In other words, removing irrelevant detail was sufficient to guarantee that every volunteer would answer correctly.

어휘 도움 volunteer: 지원자 · identify: 알아내다, 식별하다 · irrelevant: 관련 없는 · visual: 시각적인 · instruction: 지침

답

Q10

- ① During a budget shortage, a town reduced the number of evening buses but retained a service for residents whose jobs ended after ten.
- ② The revised schedule, which were intended to reduce operating costs, required some of these residents to wait longer than they had before.
- ③ To lessen the burden on those affected, the town provided taxi vouchers that could be used only when no bus was available.
- ④ These vouchers relieved the residents with part of the extra travel expense without restoring the journeys that had been removed.
- ⑤ Although the measure mitigated the financial burden, the vouchers were available when the residents could take a bus, and longer waits continued to disrupt family routines.

어휘 도움 budget shortage: 예산 부족 · retain: 유지하다 · resident: 주민 · voucher: 이용권 · restore: 되살리다, 복구하다 · disrupt: 방해하다

답

해석 오류 찾기

영어 지문은 모두 올바르다. 각 지문의 제시된 해석에는 의미가 잘못된 문장이 1~3개 있다. 잘못된 문장을 모두 찾아 「문장 번호: 바른 해석」으로 쓴다. 영어와 해석의 같은 번호가 서로 대응한다.

Q11

- ① A coastal town installed barriers intended to mitigate damage from flooding rather than prevent every street from being flooded.
- ② Only the houses protected by both a barrier and a working drainage system were included in the initial estimate of reduced risk.
- ③ Engineers warned that a reduction in the expected cost of repairs should not be interpreted as evidence that maintenance was no longer necessary.
- ④ The council nevertheless decided to lower the maintenance budget, arguing that money saved in one area could relieve pressure on another.
- ⑤ Whether that decision would actually reduce total expenditure depended on how well the barriers performed during later storms.

어휘 도움 coastal: 해안의 · barrier: 방벽 · drainage system: 배수 시설 · estimate: 추산 · maintenance: 유지 관리 · expenditure: 지출

제시된 해석

- ① 한 해안 마을은 모든 거리의 침수를 막기보다는 홍수 피해를 완화하려는 목적으로 방벽을 설치했다.
- ② 위험이 얼마나 줄었는지 처음 추산할 때에는 방벽이나 정상 작동하는 배수 시설 중 하나의 보호만 받으면 그 주택이 포함되었다.
- ③ 기술자들은 예상 수리비가 줄었다고 해서 유지 관리가 더는 필요 없다는 증거로 받아들여서는 안 된다고 경고했다.
- ④ 그럼에도 의회는 한 분야에서 아낀 돈으로 다른 분야의 부담을 덜 수 있다며 유지 관리 예산을 줄이기로 했다.
- ⑤ 그 결정이 실제로 총지출을 얼마나 줄일지는 이후 폭풍이 닥쳤을 때 방벽이 얼마나 잘 기능하느냐에 달려 있었다.

답

Q12

- ① Managers often assume that making a procedure shorter will reduce the effort required to learn it, but fewer steps do not always mean less difficulty.
- ② In one workshop, experienced staff could complete the revised procedure easily, whereas newcomers struggled with decisions that the old instructions had made explicit.
- ③ The trainer therefore restored only those explanations without which beginners could not determine what they were supposed to do next.
- ④ This addition increased the length of the instructions while lessening the uncertainty faced by people who had not used the system before.
- ⑤ What needed to be reduced was the burden of making uninformed choices, not necessarily the number of words on the page.

어휘 도움 procedure: 절차 · workshop: 실습 연수 · newcomer: 처음 접하는 사람 · determine: 판단하다 · uncertainty: 불확실성

제시된 해석

- ① 관리자들은 흔히 절차를 짧게 만들면 배우는 수고도 줄어든다고 생각하지만, 단계가 적다고 해서 항상 더 쉬운 것은 아니다.
- ② 한 실습 연수에서 숙련된 직원들은 바뀐 절차를 쉽게 수행했지만, 초보자들은 기존 지침에서는 명확히 제시되어 있던 판단을 내리는 데 어려움을 겪었다.
- ③ 그래서 강사는 초보자들이 다음에 무엇을 해야 할지 판단하는 데 도움이 되는 설명을 모두 다시 넣었다.
- ④ 설명을 추가하자 지침은 길어졌지만, 시스템을 처음 쓰는 사람들이 겪는 불확실성은 줄었다.
- ⑤ 줄여야 할 것은 정보가 부족한 상태에서 선택해야 하는 부담이었으며, 지면의 단어 수는 어떤 경우에도 줄일 필요가 없었다.

답

시험 A · 정답

번호	영어	정답과 인정할 뜻
A01	reduce	양·수·정도를 줄이다, 낮추다
A02	decrease	크기·양·수·강도가 줄어든다, 또는 그것을 줄이다
A03	lower	가격·높이·수준을 낮추다
A04	cut	비용·가격 등의 양을 줄이다, 삭감하다
A05	diminish	크기·정도·중요성·힘이 줄어든다, 또는 그것을 줄이다
A06	lessen	크기·범위·정도를 줄이다, 줄어든다. 이 묶음에서는 부담을 덜다, 덜해지다
A07	alleviate	고통·곤란을 완화하다, 덜어 주다
A08	relieve	스트레스·불편·부담을 덜어 주다, 완화하다
A09	mitigate	해로운 영향·심각성·위험을 완화하다, 덜 심하게 하다
A10	increase	양·수·크기·강도가 늘다, 또는 그것을 늘리다
A11	intensify	정도나 힘을 더 강하게 하다, 강해지다
A12	exacerbate	좋지 않은 상황·감정을 악화시키다, 더 심하게 만들다
A13	eliminate	제거하다, 없애다
A14	prevent	발생을 막다, 누군가가 어떤 일을 하지 못하게 하다
A15	reduction	감소, 축소, 줄이는 행위
A16	reduced	과거 동사로는 줄였다. 명사 앞에서는 줄어든·낮아진 상태를 나타낸다
A17	reducible	줄이거나 더 단순한 형태로 정리할 수 있는
A18	irreducible	더 줄일 수 없는, 더 단순하게 만들 수 없는
A19	relief	안도감
A20	relieved	과거 동사로는 덜어 주었다. 형용사로는 안심한, 마음이 놓인
A21	alleviation	고통·곤란 등의 완화
A22	mitigation	심각성·위험 등의 완화, 경감
A23	relieve A of B	A(사람)에게서 B(의무·부담)를 덜어 주다
A24	prevent A from -ing	A(사람·사건)가 어떤 행동을 하거나 발생하지 못하게 막다
A25	a reduction in A	A(대상)에서 나타난 감소
A26	a reduction of B	B(수치·양)만큼의 감소
A27	reduce A to B	A(복잡한 내용)를 B(더 단순한 형태)로 정리하다
A28	be reducible to B	B(더 단순한 형태)로 정리할 수 있다
A29	reduce A by B	A(대상)의 양을 B(수치·양)만큼 줄이다
A30	reduce A to B	A(대상)의 양을 B(도착값)로 줄이다
A31	reduce A from B to C	A(대상)의 양을 B(출발값)에서 C(도착값)로 줄이다

번호	영어	정답과 인정할 뜻
A32	reduce the risk of A	A(사건)가 생길 위험의 정도를 낮추다
A33	cut down on	사용하는 양이나 하는 정도를 줄이다
A34	reduce someone to tears	누군가를 울게 하다
A35	be reduced to -ing	어쩔 수 없이 어떤 행동을 해야 하는 처지가 되다
A36	burden	감당해야 하는 부담
A37	backup system	주된 시스템을 대신하거나 보완하는 보조 시스템
A38	reduce emissions	오염물질 배출을 줄이다
A39	reduce tax liability	부담할 세금을 줄이다
A40	alleviation of stress	스트레스의 완화
A41	mitigation of risk	위험의 완화, 경감

시험 B · 정답

번호	영어 정답	뜻·다시 읽기
B01	irreducible	A18
B02	relief	A19
B03	intensify	A11
B04	lessen	A06
B05	prevent	A14
B06	relieved	A20
B07	increase	A10
B08	alleviation	A21
B09	relieve	A08
B10	backup system	A37
B11	burden	A36
B12	eliminate	A13
B13	lower	A03
B14	cut	A04
B15	reduction	A15
B16	reducible	A17
B17	mitigation	A22
B18	alleviate	A07
B19	reduced	A16
B20	mitigate	A09

번호	영어 정답	뜻·다시 읽기
B21	decrease	A02
B22	diminish	A05
B23	reduce	A01
B24	exacerbate	A12
B25	a reduction of B	A26
B26	reduce A from B to C	A31
B27	reduce tax liability	A39
B28	reduce someone to tears	A34
B29	be reducible to B	A28
B30	prevent A from -ing	A24
B31	reduce A to B	A30
B32	reduce the risk of A	A32
B33	be reduced to -ing	A35
B34	a reduction in A	A25
B35	relieve A of B	A23
B36	cut down on	A33
B37	reduce A to B	A27
B38	alleviation of stress	A40
B39	reduce A by B	A29
B40	reduce emissions	A38
B41	mitigation of risk	A41

관계 확인 문제 · 정답과 이유

문장 전체의 의미와 물음의 핵심을 보존하는 동등한 표현도 인정한다.

Q01 같은 변화와 다른 주어

답: ① 둘 다 하루 물 사용량이 80리터에서 60리터로 줄었다. ② A의 주어는 The factory, 목적어는 its water use다. B의 주어는 The factory's water use이며, decreased 뒤에 직접 목적어가 없다. ③ 유지된다. 두 동사 모두 이 문맥에서 공장이 물 사용량을 줄였음을 나타낸다.

Q02 동사와 목적어

답: ① A의 목적어는 Mina's stress, B의 목적어는 Mina다. A는 '추가적인 도움은 미나의 스트레스를 덜어 주었다', B는 '새로운 일정은 미나가 맡은 일 가운데 일부를 하지 않아도 되게 해 주었다'이다. ② 그렇게 바꿀 수 없다. B는 relieve + 사람 + of + 의무 구조다. alleviate로 말하려면 고통·부담 등을 목적어로 두도록 문장을 다시 구성해야 한다.

Q03 반대 변화를 설명하기

답: ① 비용을 줄이다/늘리다: 비용의 양. 불안을 덜다/심하게 하다: 불안의 강도. 문제를 완화하다/악화시키다: 문제의 심각성. ② '음악에 대한 그녀의 관심이 더욱 강해졌다.' intensify 자체는 강해짐을 나타내므로, 이 문장만으로 나쁜 변화라고 단정할 수 없다.

Q04 문장이 말한 범위

답: ① 둘 다 단정할 수 없다. A는 '그 변화는 오류를 줄였다'이며 줄인 뒤의 수치를 알려 주지 않는다. reduce는 0까지 줄이는 경우를 배제하지 않지만, 이 문장만으로 0이 되었다고 말할 수도 없다. ② B는 '이 확인 절차는 같은 오류가 다시 발생하지 않도록 막는다', C는 '이 확인 절차는 또 다른 오류가 발생할 위험을 줄인다'이다. C의 위험 감소만으로 재발 방지까지 단정할 수 없다.

Q05 형태와 문장 속 역할

답: ① A reduced, B saved, C bought. ② A의 reduced는 '줄였다'라는 과거 동사다. B의 reduction은 명사이고 The reduction in waste 전체가 주어다. C의 reduced는 price를 꾸미는 분사형이다. ③ 아니다. 명사를 동사 자리에 그대로 넣을 수 없다. 뜻은 각각 '그 공장은 폐기물을 줄였다', '폐기물 감소는 비용을 절약해 주었다', '우리는 할인된 가격으로 표를 샀다'이다.

Q06 같은 감정을 표현하는 두 문장

답: A는 '미나는 시험이 끝나자 안도감을 느꼈다'이다. relief는 명사이고 felt의 목적어다. B는 '미나는 시험이 끝나자 안심이 되었다'이다. relieved는 형용사로서 미나의 상태를 설명하는 보어다. 두 문장은 비슷한 안도 상황을 나타내지만 뒤에 놓인 말의 품사와 역할은 다르다.

Q07 남은 양 계산하기

답: A는 '물 사용량을 25%만큼 줄이다'이다. 남은 양은 $120 \times (1 - 0.25) = 90$ 리터다. B는 '물 사용량을 원래 양의 25%로 줄이다'이다. 남은 양은 $120 \times 0.25 = 30$ 리터다. by는 감소 비율, to는 도착값을 나타낸다.

Q08 함께 쓰인 표현 해석하기

답: ① We reduced paper use. '우리는 종이 사용을 줄였다.' cut down on 전체를 reduced로 바꾸므로 on을 남기지 않는다. ② B는 '그의 잔인한 말은 미나를 울게 했다'이다. C는 '직장을 잃은 뒤, 그들은 먹을 것을 살 돈을 빌려야 하는 처지가 되었다'이다. B는 눈물의 양이 줄었다는 뜻이 아니며, C는 돈을 덜 빌렸다는 뜻이 아니다.

지문 문제 정답·해설

Q09 정답·해설

문장	틀린 표현 → 바른 표현	이유·인정 답
③	was identical → were identical	although절의 주어는 instructions이다. provided to both groups는 instructions를 꾸미므로, 복수 주어에 맞추어 were를 쓴다. 주절의 percentage나 관계절의 answers에 동사를 맞추지 않는다. 인정: were identical.
⑤	sufficient → insufficient	③에서 정답률은 80퍼센트이고 ④에도 오답자가 남았다고 했다. 따라서 전원의 정답을 보장하기에 충분했다는 sufficient는 문맥과 반대다. 인정: insufficient / not sufficient.

지문의 사실과 의미를 유지하면서 문항의 수정 규칙을 충족하는 동등한 표현도 인정한다. 다른 부분은 그대로 둔다.

바른 영어

- ① A research team **compared** two versions of a task in which volunteers had to identify a rule while ignoring irrelevant visual details.
- ② Removing the details that contributed nothing to identifying the rule **reduced** the mental burden without changing the rule itself.
- ③ The percentage of volunteers whose answers were correct **rose** from sixty to eighty, although the instructions provided to both groups **were identical**.
- ④ Because some volunteers still answered incorrectly, the researchers **described** the change as a way of mitigating a difficulty rather than eliminating it.
- ⑤ In other words, removing irrelevant detail **was insufficient** to guarantee that every volunteer would answer correctly.

직독직해

- ① 한 연구팀은 / 두 가지 형태의 과제를 비교했다 / 그 과제에서 지원자들은 규칙을 찾아내야 했다 / 관련 없는 시각적 세부 요소를 무시하면서.
- ② 규칙을 알아내는 데 아무런 도움이 되지 않는 세부 요소를 제거하는 것은 / 정신적 부담을 줄였다 / 규칙 자체는 바꾸지 않고.
- ③ 답이 맞은 지원자의 비율은 / 60퍼센트에서 80퍼센트로 높아졌다 / 두 집단에 주어진 지침은 **동일했지만**.
- ④ 일부 지원자는 여전히 틀리게 답했기 때문에 / 연구자들은 그 변화를 설명했다 / 어려움을 없애기보다는 완화하는 방법으로.
- ⑤ 다시 말해 / 관련 없는 세부 요소를 제거하는 것은 / **충분하지 않았다** / 모든 지원자가 맞게 답하리라고 보장하기에는.

자연 해석

- ① 한 연구팀은 관련 없는 시각적 세부 요소를 무시하면서 규칙을 찾아야 하는 과제를 두 가지 형태로 제시하여 비교했다.
- ② 규칙을 찾는 데 도움이 되지 않는 세부 요소를 없애자 규칙 자체는 그대로인데도 정신적 부담이 줄었다.
- ③ 두 집단에 제시된 지침은 **동일했지만**, 정답을 맞힌 지원자의 비율은 60퍼센트에서 80퍼센트로 높아졌다.
- ④ 여전히 오답을 낸 지원자가 있었으므로, 연구자들은 이 변화가 어려움을 없앴다기보다는 완화했다고 설명했다.
- ⑤ 즉, 관련 없는 세부 요소를 없애는 것만으로 모든 지원자가 정답을 맞힌다고 보장하기에는 **충분하지 않았다**.

표현 확인: ②의 문장 전체 주어는 Removing으로 시작하는 동명사구이다. contributed는 details를 꾸미는 관계절의 동사이고, 문장 전체의 동사는 reduced이다. ③의 whose answers는 volunteers와 answers의 소유 관계를 나타낸다.

Q10 정답·해설

문장	틀린 표현 → 바른 표현	이유·인정 답
②	which were intended → which was intended	계속적 관계절의 which는 단수 명사구 The revised schedule을 받는다. 따라서 was intended가 맞다. 인정: which was intended.
④	with part of → of part of	relieve A of B는 A에게서 부담 B를 덜어 주는 구조다. 주민들에게 추가 비용의 일부를 덜어 주므로 of를 쓴다. 인정: of part of.
⑤	available → unavailable	③은 버스를 이용할 수 없을 때만 이용권을 쓸 수 있다고 정한다. 따라서 버스를 탈 수 있을 때 이용권을 쓸 수 있었다는 available은 조건과 모순된다. 인정: unavailable / not available. available을 고치는 대신 could take → could not take로 고친 답도 ③의 조건과 맞으므로 인정한다.

지문의 사실과 의미를 유지하면서 문항의 수정 규칙을 충족하는 동등한 표현도 인정한다. 다른 부분은 그대로 둔다.

바른 영어

- ① During a budget shortage, a town reduced the number of evening buses but retained a service for residents whose jobs ended after ten.
- ② The revised schedule, which was intended to reduce operating costs, required some of these residents to wait longer than they had before.
- ③ To lessen the burden on those affected, the town provided taxi vouchers that could be used only when no bus was available.
- ④ These vouchers relieved the residents of part of the extra travel expense without restoring the journeys that had been removed.
- ⑤ Although the measure mitigated the financial burden, the vouchers were unavailable when the residents could take a bus, and longer waits continued to disrupt family routines.

직독직해

- ① 예산 부족 중에 / 한 마을은 야간 버스의 대수를 줄였다 / 하지만 운행은 유지했다 / 일이 밤 10시 이후에 끝나는 주민들을 위한.
- ② 수정된 시간표는 / 운영비를 줄이려는 의도로 마련된 것인데 / 이 주민들 중 일부가 더 오래 기다리게 했다 / 이전에 기다렸던 것보다.
- ③ 영향을 받은 사람들의 부담을 덜기 위해 / 마을은 택시 이용권을 제공했다 / 버스를 이용할 수 없을 때만 쓸 수 있는.
- ④ 이 이용권은 / 주민들에게서 덜어 주었다 / 추가 이동 비용의 일부를 / 없어진 운행편을 되살리지는 않으면서.
- ⑤ 그 조치는 비용 부담을 완화했지만 / 이용권은 쓸 수 없었다 / 주민들이 버스를 탈 수 있을 때에는 / 그리고 더 길어진 대기 시간은 계속 가정의 일상을 방해했다.

자연 해석

- ① 예산이 부족해진 한 마을은 야간 버스를 줄였지만, 밤 10시 이후에 일을 마치는 주민들을 위한 운행은 유지했다.
- ② 운영비를 줄이려고 마련한 새 시간표 때문에 그 주민들 가운데 일부는 전보다 더 오래 기다려야 했다.
- ③ 마을은 영향을 받은 주민들의 부담을 덜려고, 버스를 이용할 수 없을 때만 쓸 수 있는 택시 이용권을 제공했다.
- ④ 이용권 덕분에 주민들은 추가 이동 비용의 일부를 덜 수 있었지만, **없어진 운행편**이 복구된 것은 아니었다.
- ⑤ 이 조치가 비용 부담을 덜어 주기는 했지만, 버스를 탈 수 있을 때에는 이용권을 **쓸 수 없었고**, 대기 시간이 길어져 가정의 일상이 방해받는 문제는 계속되었다.

표현 확인: ③의 those affected는 those who were affected에 해당한다. only when no bus was available은 이용권 사용이 허용되는 상황을 제한한다. ④의 without restoring은 비용 부담을 덜어 주는 것과 운행편을 복구하는 것을 구별한다.

Q11 정답·해설

정답: ②·⑤

② **바른 해석:** 위험이 얼마나 줄었는지 처음 추산할 때에는 **방벽과 정상 작동하는 배수 시설의 보호를 모두 받는 주택만** 포함되었다.

이유: both A and B는 두 보호 조건을 모두 갖춘 경우다. only가 그 주택들로 범위를 제한하므로, 둘 중 하나만 충족해도 된다는 해석은 틀리다.

⑤ **바른 해석:** 그 결정이 실제로 총지출을 **줄일지**는 이후 폭풍이 닥쳤을 때 방벽이 얼마나 잘 기능하느냐에 달려 있었다.

이유: Whether는 지출이 실제로 줄어들지 여부를 나타낸다. 얼마나 줄어들지는 감소가 일어난다는 것을 전제로 감소 폭을 묻는 표현이므로 원문의 불확실성을 보존하지 못한다.

①·③·④의 해석은 옳다. 문장 전체의 의미와 핵심 관계를 보존하면 정답 예시와 다른 한국어 표현도 인정한다.

바른 영어

- ① A coastal town **installed** barriers intended to mitigate damage from flooding rather than prevent every street from being flooded.
- ② **Only the houses protected by both a barrier and a working drainage system** were included in the initial estimate of reduced risk.
- ③ Engineers **warned** that a reduction in the expected cost of repairs should not be interpreted as evidence that maintenance was no longer necessary.
- ④ The council **nevertheless decided** to lower the maintenance budget, **arguing that money saved in one area could relieve pressure on another.**
- ⑤ **Whether that decision would actually reduce total expenditure** depended on how well the barriers performed during later storms.

직독직해

- ① 한 해안 마을은 방벽을 설치했다 / 홍수 피해를 완화하려는 / 모든 거리가 침수되는 것을 막기보다는.
- ② **방벽과 정상 작동하는 배수 시설의 보호를 둘 다 받는 주택만** / 포함되었다 / 위험 감소에 관한 최초 추산에.
- ③ 기술자들은 경고했다 / 예상 수리비의 감소를 해석해서는 안 된다고 / 유지 관리가 더는 필요 없다는 증거로.
- ④ 의회는 그럼에도 유지 관리 예산을 줄이기로 했다 / 한 분야에서 절약한 돈이 다른 분야의 압박을 덜 수 있다고 주장하면서.
- ⑤ 그 결정이 총지출을 실제로 **줄일지 여부**는 / 달려 있었다 / 이후 폭풍 때 방벽이 얼마나 잘 기능하는지에.

자연 해석

- ① 한 해안 마을은 모든 거리의 침수를 막기보다는 홍수 피해를 완화하려는 목적으로 방벽을 설치했다.

- ② 위험이 얼마나 줄었는지 처음 추산할 때에는 **방벽과 정상 작동하는 배수 시설의 보호를 모두 받는 주택만** 포함되었다.
- ③ 기술자들은 예상 수리비가 줄었다고 해서 유지 관리가 더는 필요 없다는 증거로 받아들여서는 안 된다고 경고했다.
- ④ 그럼에도 의회는 한 분야에서 아낀 돈으로 다른 분야의 부담을 덜 수 있다며 유지 관리 예산을 줄이기로 했다.
- ⑤ 그 결정이 실제로 총지출을 **줄일지**는 이후 폭풍이 닥쳤을 때 방벽이 얼마나 잘 기능하느냐에 달려 있었다.

Q12 정답·해설

정답: ③·⑤

③ **바른 해석:** 그래서 강사는 그 설명이 없으면 초보자들이 다음에 무엇을 해야 할지 알 수 없는 내용만 다시 넣었다.

이유: only와 without which ... could not은 그 설명이 없으면 판단할 수 없는 것, 즉 꼭 필요한 설명으로 범위를 한정한다. 도움이 되는 설명을 모두 넣었다는 해석은 그 범위를 넓혔다.

⑤ **바른 해석:** 줄여야 할 것은 정보가 부족한 상태에서 선택해야 하는 부담이었으며, 반드시 지면의 단어 수를 줄여야 하는 것은 아니었다.

이유: not necessarily는 반드시 그런 것은 아니라는 뜻이다. 모든 경우에 단어 수를 줄일 필요가 없다는 전면 부정으로 확대할 수 없다.

①·②·④의 해석은 옳다. 문장 전체의 의미와 핵심 관계를 보존하면 정답 예시와 다른 한국어 표현도 인정한다.

바른 영어

- ① Managers often assume that making a procedure shorter will reduce the effort required to learn it, but fewer steps do not always mean less difficulty.
- ② In one workshop, experienced staff could complete the revised procedure easily, whereas newcomers struggled with decisions that the old instructions had made explicit.
- ③ The trainer therefore restored only those explanations without which beginners could not determine what they were supposed to do next.
- ④ This addition increased the length of the instructions while lessening the uncertainty faced by people who had not used the system before.
- ⑤ What needed to be reduced was the burden of making uninformed choices, not necessarily the number of words on the page.

직독직해

- ① 관리자들은 흔히 가정한다 / 절차를 짧게 만들면 그것을 배우는 데 필요한 노력이 줄 것이라고 / 하지만 단계가 더 적다고 항상 어려움도 더 적은 것은 아니다.
- ② 한 실습 연수에서 / 숙련 직원들은 수정된 절차를 쉽게 완료할 수 있었다 / 반면 초보자들은 판단을 내리는 데 어려움을 겪었다 / 기존 지침에서는 명확히 제시했던.
- ③ 그래서 강사는 그러한 설명만 복구했다 / 그 설명 없이는 초보자들이 판단할 수 없는 / 다음에 무엇을 해야 하는지를.
- ④ 이러한 추가는 지침의 길이를 늘렸다 / 그러면서 불확실성은 덜어 주었다 / 그 시스템을 전에 써 보지 않은 사람들이 마주한.
- ⑤ 줄일 필요가 있었던 것은 / 충분한 정보 없이 선택하는 부담이었다 / 반드시 지면에 적힌 단어의 수인 것은 아니었다.

자연 해석

- ① 관리자들은 흔히 절차를 짧게 만들면 배우는 수고도 줄어든다고 생각하지만, 단계가 적다고 해서 항상 더 쉬운 것은 아니다.
- ② 한 실습 연수에서 숙련된 직원들은 바뀐 절차를 쉽게 수행했지만, 초보자들은 기존 지침에서는 명확히 제시되어 있던 판단을 내리는 데 어려움을 겪었다.
- ③ 그래서 강사는 **그 설명이 없으면 초보자들이 다음에 무엇을 해야 할지 알 수 없는 내용만** 다시 넣었다.
- ④ 설명을 추가하자 지침은 길어졌지만, 시스템을 처음 쓰는 사람들이 겪는 불확실성은 줄었다.
- ⑤ 줄여야 할 것은 정보가 부족한 상태에서 선택해야 하는 부담이었으며, **반드시 지면의 단어 수를 줄여야 하는 것은 아니었다.**

표현 확인: ②의 had made explicit는 기존 지침에 판단 내용이 이미 명확하게 제시되어 있었다는 뜻이다.

③의 without which는 without those explanations에 해당한다.