

번호·단어·표현	뜻·관계	IPA · 한글 발음
A01 · account	명사: 계좌·계정, 회계 기록, 설명·서술 / 동사: ~로 여기다 · 표제어·다의어	/ə'kaʊnt/ · 어카운트
A02 · accounting	명사 · 회계 · 관련 형태	/ə'kaʊntɪŋ/ · 어카운팅
A03 · accountant	명사 · 회계사·회계 담당자 · 파생	/ə'kaʊntənt/ · 어카운턴트
A04 · report	명사 · 보고·보고서 · 근의·비교	/rɪ'pɔ:rt/ · 리포트
A05 · narrative	명사 · 이야기·서술 · 근의·비교	/'nærətɪv/ · 내러티브
A06 · description	명사 · 묘사·기술 · 근의·비교	/dɪ'skrɪpʃən/ · 디스크립션
A07 · explanation	명사 · 설명 · 근의·비교	/ˌeksplə'neɪʃən/ · 엑스플러네이션
A08 · record	명사: 기록 / 동사: 기록하다 · 근의·비교	/'rekərd/ (명사), /rɪ'kɔ:rd/ (동사) · 레커드(명사), 리코드(동사)
A09 · version	명사 · 특정 관점의 설명 · 관련·비교	/'vɜ:ʒən/ · 버전
A10 · give an account of A	A에 대해 설명·서술하다 · 표현·문형	/gɪv ən ə'kaʊnt əv .../ · 기브 언 어카운트 어브 A
A11 · account for	설명하다·원인이 되다; 비중을 차지하다; 책임지고 설명하다; 소재·내역을 확인하다; 예산에 반영하다 · 표현·문형	/ə'kaʊnt fɔ:r/ · 어카운트 포어
A12 · explain	동사 · 설명하다 · 근의·비교	/ɪk'spleɪn/ · 익스플레인
A13 · justify	동사 · 정당화하다 · 비교	/'dʒʌstəfaɪ/ · 저스터파이
A14 · cause	명사 · 원인; 동사 · 초래하다 · 관련·비교	/kɔ:z/ · 코즈
A15 · reason	명사 · 이유 · 관련·비교	/'ri:zən/ · 리즌
A16 · constitute	동사 · 구성하다·이루다 · 근의·비교	/'kɔ:nstətʊ:t/ · 칸스터투트
A17 · represent	동사: 비중을 차지하다; 나타내다 · 근의·비교	/'reprɪ'zent/ · 레프리젠티
A18 · comprise	동사 · 구성되다·구성하다 · 비교	/kəm'praɪz/ · 컴프라이즈
A19 · take A into account	A를 고려하다 · 표현·문형	/teɪk ... 'ɪntu: ə'kaʊnt/ · 테이크 A 인투 어카운트
A20 · take account of A	A를 고려하다 · 표현·문형	/teɪk ə'kaʊnt əv .../ · 테이크 어카운트 어브 A
A21 · consider	동사: 고려하다; ~라고 여기다 · 근의·비교	/kən'sɪdər/ · 컨시더

© 대치동 재우쌤 | 010-9524-4849 | <https://leessaem.com/> | <https://blog.naver.com/leessaem84>

본 자료는 직접 제작한 학습 자료입니다. 개인 학습을 위한 열람·인쇄는 자유롭게 할 수 있으며, 무단 복제·재배포·수정 후 재배포 및 상업적 이용을 금합니다.

번호·단어·표현	뜻·관계	IPA · 한글 발음
A22 · consideration	명사: 고려; 고려할 사항 · 관련 형태	/kən,sɪdə'reɪʃən/ · 컨시더레이션
A23 · regard	동사 · 여기다 · 비교	/rɪ'gɑ:rd/ · 리가드
A24 · ignore	동사 · 무시하다 · 반의·비교	/ɪg'nɔ:r/ · 이그노어
A25 · disregard	동사 · 무시하다·고려하지 않다 · 반의·비교	/,dɪsrɪ'gɑ:rd/ · 디스리가드
A26 · overlook	동사: 간과하다; 알고도 눈감아 주다 · 비교	/,oʊvər'lʊk/ · 오버룩
A27 · accountable	형용사 · 설명 책임이 있는 · 파생	/ə'kaʊntəbəl/ · 어카운터블
A28 · accountability	명사 · 설명 책임·책무성 · 파생	/ə'kaʊntə'bɪləti/ · 어카운터빌리티
A29 · responsible	형용사: 책임이 있는; 어떤 결과의 원인이 되는 · 근의·비교	/rɪ'spɑ:nsəbəl/ · 리스판서블
A30 · responsibility	명사 · 책임 · 관련 형태·비교	/rɪ'spɑ:nsə'bɪləti/ · 리스판서빌리티
A31 · answerable	형용사 · 책임지고 답해야 하는 · 근의·비교	/'ænsərəbəl/ · 앤서러블
A32 · unaccountable	형용사 · 설명할 수 없는; 설명 책임을 요구받지 않는 · 파생·반의	/ʌnə'kaʊntəbəl/ · 언어카운터블
A33 · unaccountably	부사 · 설명할 수 없게·이유를 알 수 없게 · 파생	/ʌnə'kaʊntəbli/ · 언어카운터블리
A34 · inexplicable	형용사 · 설명할 수 없는 · 근의·비교	/ɪn'eksplɪkəbəl/ · 인엑스플리커블
A35 · explainable	형용사 · 설명할 수 있는 · 반의·비교	/ɪk'spleɪnəbəl/ · 익스플레이너블
A36 · on account of A	A 때문에 · 표현·문형	/ɑ:n ə'kaʊnt əv .../ · 안 어카운트 어브 A
A37 · on no account	기본: 어떤 경우에도 ~않다 / should와 함께: 어떤 경우에도 ~해서는 안 된다 · 표현·문형	/ɑ:n noʊ ə'kaʊnt/ · 안 노 어카운트
A38 · by all accounts	여러 사람의 말을 종합하면 · 표현·문형	/baɪ ɔ:l ə'kaʊnts/ · 바이 올 어카운츠
A39 · of no account	중요하지 않은 · 표현·문형	/əv noʊ ə'kaʊnt/ · 어브 노 어카운트
A40 · on one's own account	자신의 사업·이익을 위해; 스스로 판단하고 자기 책임으로 · 표현·문형	/ɑ:n wʌnz oʊn ə'kaʊnt/ · 안 원즈 온 어카운트
A41 · hold someone to account	누군가에게 설명 책임을 묻다 · 표현·문형	/hoʊld 'sʌmwʌn tə ə'kaʊnt/ · 홀드 썬원 터 어카운트
A42 · call someone to account	누군가에게 설명을 요구하고 책임을 묻다 · 표현·문형	/kɔ:l 'sʌmwʌn tə ə'kaʊnt/ · 콜 썬원 터 어카운트

1. 계좌와 기록

A01 account

/ə'kaʊnt/ · 어카운트

명사: 계좌·계정, 회계 기록, 설명·서술 / 동사: ~로 여기다

account는 한글 뜻 하나로 고정하면 안 된다. 은행에서는 돈을 맡기고 거래하는 계좌, 온라인에서는 서비스를 이용하는 계정이다. 돈이 들어오고 나간 내역을 가리키는 복수형은 회계 기록·장부가 될 수 있다. 뒤에서는 같은 철자가 설명·서술이나 격식체 동사로도 쓰이는 것을 배운다.

E01

Mina opened an account at the bank.

미나는 그 은행에서 계좌를 개설했다.

이 문장에서 은행에서 여는 대상이므로 an account는 계좌다. 돈 자체를 가리키는 번역으로 바꾸지 않는다. at the bank는 장소를 덧붙이는 전치사구다.

E02

I use one account for this online service.

나는 이 온라인 서비스에 계정 하나를 사용한다.

이 문장에서 여기서는 온라인 서비스를 이용하는 계정이다. 같은 account라도 은행이라는 단서가 없으며 서비스 이용이라는 상황이 뜻을 결정한다.

E03

The shop owner checks the accounts every Friday.

그 가게 주인은 금요일마다 회계 장부를 확인한다.

이 문장에서 이 가게에서는 매주 수입과 지출 기록을 점검한다. 이 문맥의 the accounts는 장부·회계 기록이다. 복수형이 보인다고 항상 장부인 것은 아니다. 여러 계좌도 accounts라고 하므로 상황을 함께 읽는다.

A02 accounting

/ə'kaʊntɪŋ/ · 어카운팅

명사 · 회계

A03 accountant

/ə'kaʊntənt/ · 어카운턴트

명사 · 회계사·회계 담당자

accounting은 돈의 거래를 기록하고 정리하는 회계 업무·체계다. accountant는 그 일을 맡는 사람이다. 같은 계열이어도 업무와 사람을 바꾸어 읽을 수 없다.

E04

Jin studies accounting at college.

진은 대학에서 회계학을 공부한다.

이 문장에서 accounting은 공부하는 분야를 나타내는 명사다. 여기에는 사람을 뜻하는 accountant를 그대로 넣을 수 없다. 동사의 -ing형이 모두 진행형인 것도 아니다.

E05

The accountant checked the shop's accounts.

회계 담당자가 그 가게의 회계 장부를 확인했다.

이 문장에서 The accountant는 일을 하는 사람으로 주어이고, the shop's accounts는 확인하는 기록으로 목적어다. 회계 업무·담당자·장부를 한 문장 안에서 구별한다.

형태만 보고 판단하지 않는다

accounting이 명사인 E04와, account라는 동사의 -ing형이 들어간 E29를 비교한다. 뒤 문장까지 배운 뒤 품사와 문장 자리를 다시 확인하자. 단어의 역사 전체를 -ing나 -ant 하나로 설명하려고 하지 않는다.

2. 사건을 어떻게 설명할까?

공통점과 차이

이 절의 명사들은 어떤 일에 관한 정보를 말하거나 남긴다는 점에서 겹친다. 보고·이야기 구성·모습의 기술·이유 설명·기록·특정인의 관점 중 어디에 무게를 두는지 확인한다. 하나의 글이 여러 종류에 해당할 수도 있다.

A04 report

/rɪˈpɔːrt/ · 리포트

명사 · 보고·보고서

report는 일을 조사하거나 관찰하여 알리는 보고·보고서다. 말로 하는 보고도 있으므로 종이에 쓴 글만 뜻한다고 외우지 않는다. 설명·서술을 뜻하는 account와 겹치지만, report는 정보를 보고한다는 용도를 드러낼 때 좋다.

E06

The report lists the problems found in the school kitchen.

그 보고서는 학교 급식실에서 발견한 문제들을 열거한다.

이 문장에서 report는 점검 결과를 전달하는 보고서다. 발견한 문제를 정리해서 알리는 용도에 초점이 있다. 반드시 모든 문제의 원인까지 설명했다는 뜻은 아니다.

A05 narrative

/ˈnærətɪv/ · 내러티브

명사 · 이야기·서술

narrative는 사건들을 이어 이야기하는 서술이다. 실제 사건의 서술도 가능하므로 소설이나 거짓 이야기만 뜻하지 않는다. 사건을 어떤 순서와 관점으로 묶어 보여 주는지가 중요하다.

E07

Her narrative follows the team from its first practice to its final game.

그녀의 이야기는 그 팀의 첫 연습부터 마지막 경기까지를 따라간다.

이 문장에서 처음 연습하고 마지막 경기를 치르는 사건의 흐름을 연결한다. account로 바꾸어도 사건 서술은 가능하지만, narrative는 이야기로 구성한 흐름을 더 드러낸다.

A06 description

/dɪˈskrɪpʃən/ · 디스크립션

명사 · 묘사·기술

description은 대상이나 사건이 어떠한지 말로 그려 주는 묘사·기술이다. 모습뿐 아니라 성격·상태·과정도 기술할 수 있다. description을 눈에 보이는 외모에만 쓰는 말로 좁히지 않는다.

E08

His description of the room **mentions** its blue walls and narrow windows.

그 방에 대한 그의 묘사에는 파란 벽과 좁은 창문이 언급된다.

이 문장에서 방이 어떻게 생겼는지 특징을 전달한다. 설명하는 대상이 어떻게 보이는지와, 왜 그런 모습이 되었는지 설명하는 것은 다른 질문이다.

A07 explanation

/ˌekspləˈneɪʃən/ · 엑스플러네이션

명사 · 설명

explanation은 뜻·이유·원리 등을 이해할 수 있게 하는 설명이다. description과 함께 들어갈 수 있지만, 특징을 말한 것만으로 이유까지 밝혀진 것은 아니다. 두 단어는 모든 문장에서 서로 바꾸어 쓸 수 있는 한 쌍이 아니다.

E09

Her explanation **shows** why the room stays cool.

그녀의 설명은 그 방이 왜 시원하게 유지되는지 보여 준다.

이 문장에서 설명 내용은 왜 시원한가라는 이유다. 목적어인 why절 전체를 초록으로 묶었다. 절 안에서는 the room이 주어, stays가 동사, cool이 그 방의 상태를 나타내는 보어다.

A08 record

/ˈrekərd/ (명사), /rɪˈkɔːrd/ (동사) · 레커드(명사), 리코드(동사)

명사: 기록 / 동사: 기록하다

명사 record는 사실이나 사건을 남겨 둔 기록이다. 동사 record는 기록하는 행동이다. 이 단어는 품사에 따라 주강세가 달라지므로 명사는 앞, 동사는 뒤를 강하게 읽는다. 기록에는 문장뿐 아니라 숫자·소리·영상도 들어갈 수 있다.

E10

The nurse **kept** a record of the child's temperature.

간호사는 그 아이의 체온 기록을 남겼다.

이 문장에서 a record는 명사다. 체온을 적어 남겼다는 뜻이며, 왜 체온이 변했는지까지 설명한 글이라는 뜻은 아니다. account와 겹치는 경우도 있지만, 여기서는 남겨 둔 자료라는 성격이 중심이다.

E11

The nurse recorded the child's temperature every hour.

간호사는 매시간 그 아이의 체온을 기록했다.

이 문장에서 recorded는 동사 record의 과거형이다. 명사인 E10의 a record와 문장 자리가 다르다. 두 문장은 기록을 남긴다는 공통 상황을 다른 구조로 표현한다.

A09 version

/ˈvɜːrʒən/ · 버전

명사 · 특정 관점의 설명

여기서 version은 같은 사건을 한 사람이 자기 관점에서 말한 설명이다. 서로 다른 version이 있다고 곧바로 누군가 거짓말했다고 단정할 수는 없다. 기억·관찰 위치·강조점이 다를 수도 있다.

E12

The two drivers gave different versions of the accident.

두 운전자는 그 사고에 대해 서로 다른 설명을 했다.

이 문장에서 같은 사고에 관한 두 사람의 설명이 다르다. versions를 accounts로 바꿔도 가능하다. version은 누구의 관점에서 전한 설명인가와 다른 설명과의 차이를 부각한다.

A10 give an account of A

/ɡɪv ən əˈkaʊnt əv .../ · 기브 언 어카운트 어브 A

A에 대해 설명·서술하다

give an account of A는 A에 관해 설명하거나 서술한다는 결합이다. give가 동사이고 an account가 목적어다. of A는 설명하는 대상을 붙인다. account 자체가 이 자리에서 동사인 것이 아니다.

E13

The witness gave a clear account of the accident.

목격자는 그 사고를 분명하게 설명했다.

이 문장에서 gave는 give의 과거형이다. an account에 clear가 붙으면 a clear account가 된다. 단순히 단어를 끼워 넣는 것이 아니라 관사와 꾸미는 말도 함께 확인한다. 사건을 차례로 서술하는 문맥이면 narrative와 겹칠 수 있다.

E14

Her account of the delay **was clear**.

지연에 대한 그녀의 설명은 분명했다.

이 문장에서 그녀는 길이 막혀 늦어졌다고 원인을 밝혔다. 이 상황의 account는 지연 이유에 대한 설명이다. 같은 명사를 사건의 서술에도, 이유에 대한 설명에도 쓸 수 있다.

표현별 초점을 정리하자

내가 확인할 질문	이 절에서 초점을 두는 말
조사·관찰한 내용을 보고하는가?	report
사건들을 이야기로 이어 가는가?	narrative
어떠한 모습·특징·상태인가?	description
뜻·이유·원리를 이해시키는가?	explanation
어떤 사실을 남겨 두었는가?	record
누구의 관점에서 전한 설명인가?	version
일이나 행동에 대해 무엇이라고 설명했는가?	account / give an account of A

이 표는 강조점을 정리한다. 현실의 보고서에는 이야기·묘사·원인 설명·기록이 함께 들어갈 수 있다. 한 문맥에서 두 말이 모두 자연스러우면 둘 다 가능하다고 판단한다.

3. 설명과 정당화, 원인과 이유

A11 account for

/ə'kaʊnt fɔ:r/ · 어카운트 포어

설명하다·원인이 되다; 비중을 차지하다; 책임지고 설명하다; 소재·내역을 확인하다; 예산에 반영하다

A12 explain

/ɪk'spleɪn/ · 익스플레인

동사 · 설명하다

account for가 어떤 일의 이유를 밝히는 뜻일 때 explain과 겹친다. 그러나 문형은 다르다. **account for + 설명할 대상 / explain + 설명할 대상**을 비교한다. 듣는 사람을 덧붙일 때는 explain A to 사람처럼 쓴다.

E15

We can account for the delay.

우리는 지연된 이유를 설명할 수 있다.

이 문장에서 for the delay는 account와 결합한 전치사구다. 동사 뒤라고 the delay만 떼어 문장 전체의 직접목적어 색으로 표시하지 않는다. 이 문맥에서 account for the delay는 explain the delay와 바꾸어 표현할 수 있다.

E16

The guide explained the rule to us.

안내자는 우리에게 그 규칙을 설명했다.

이 문장에서 설명하는 내용인 the rule은 직접목적어이고, 설명을 듣는 사람은 to us로 나타낸다. 이 뜻의 표준 문형을 쓸 때 explain us the rule처럼 사람을 바로 끼워 넣지 않는다. 규칙의 내용을 설명하는 문장은 account for로 바꾸면 이유·근거를 밝힌다는 쪽으로 뜻이 달라질 수 있다.

A13 justify

/ˈdʒʌstəfaɪ/ · 저스터파이

동사 · 정당화하다

justify는 어떤 행동·판단이 옳거나 타당하다고 뒷받침하는 말이다. 이유를 설명했다고 정당성이 확보되는 것은 아니다. 그렇다고 explain과 justify가 어떤 문맥에서도 겹치지 않는다고 말할 수는 없다. 한 설명이 행동의 타당성도 뒷받침할 수 있기 때문이다.

E17

The fear of failure explains his lie, but it does not justify it.

실패에 대한 두려움은 그가 거짓말한 이유를 설명하지만, 그 거짓말을 정당화하지는 않는다.

이 문장에서 첫 it은 실패에 대한 두려움, 둘째 it은 그의 거짓말이다. 왜 거짓말했는지 이해되는 것과 거짓말이 옳다고 인정되는 것은 별개다. but이 두 판단을 대비한다.

A14 cause

/kɔːz/ · 코즈

명사 · 원인; 동사 · 초래하다

A15 reason

/'riːzən/ · 리즌

명사 · 이유

cause는 결과를 일으킨 원인이라는 뜻으로, reason은 어떤 일이나 판단을 설명하는 이유라는 뜻으로 비교하자. **물리적 원인 대 사람의 의도**라는 절대 구분은 하지 않는다. reason도 현상의 원인을 가리킬 수 있고 cause도 행동의 동기를 가리킬 수 있다. 여기서는 문장 속에서 무엇을 설명하는지 확인한다.

E18

The ice **caused** the fall.

빙판 때문에 넘어졌다.

이 문장에서 cause가 동사로 쓰여 원인이 결과를 일으켰다는 관계를 만든다. 영어의 주어는 The ice이고 직접목적어는 the fall이다. 한국어 해석은 자연스럽게 옮겼지만 원인과 결과의 방향은 유지한다.

E19

The cause of the fall **was** ice.

넘어진 원인은 빙판이었다.

이 문장에서 The cause of the fall 전체가 명사구 주어다. E18과 같은 원인 관계를 명사와 동사 구조로 각각 표현한 것이다.

E20

Her reason for leaving **was** the noise.

그녀가 떠난 이유는 소음이었다.

이 문장에서 for leaving은 무엇을 한 이유인지 붙인다. 여기서 소음은 떠나게 한 요인인 동시에 그 행동을 설명하는 이유다. cause와 reason의 뜻이 일부 겹칠 수 있음을 보여 준다.

E21

The closed road **accounts for** the delay.

도로가 폐쇄되어 지연이 생겼다.

이 문장에서 설명을 말하는 사람이 주어인 E15와 달리, 지연을 설명하는 원인인 The closed road가 주어다. 원인이 그 현상을 설명해 준다는 뜻이며 상황에 따라 ‘~의 원인이 되다’로 옮긴다.

4. 전체에서 차지하는 비중

숫자로 먼저 확인

전체는 학생 200명이다. 그중 40명은 전체의 20%, 곧 5분의 1이다. $40 \div 200 \times 100 = 20$. 여기서 비교하는 것은 자연의 원인이 아니라 전체에서 차지하는 몫이다.

전체와 부분을 먼저 확인하자

전체 200명 = 100% / 부분 40명 = 20% / 나머지 160명 = 80%

E22

Forty students **account for** 20% of the group.

학생 40명이 그 집단의 20%를 차지한다.

이 문장에서 account for 뒤에 전체에 대한 비율이 나온다. 학생 40명이 전체 200명 중 차지하는 몫을 말한다. for 뒤의 비율을 언제나 증가율이나 원인으로 읽지 않는다.

A16 constitute

/ˈkɒnstətuːt/ · 칸스터투트

동사 · 구성하다·이루다

A17 represent

/ˌreprɪˈzent/ · 레프리젠트

동사: 비중을 차지하다; 나타내다

A18 comprise

/kəmˈpraɪz/ · 컴프라이즈

동사 · 구성되다·구성하다

constitute는 부분들이 전체나 그 일부를 이룬다고 말할 때 쓴다. represent도 수치·비중을 나타내는 문맥에서 ‘차지하다’가 될 수 있다. 두 동사는 이 문맥에서 목적어를 바로 받는다. comprise는 우선 전체가 어떤 부분들로 이루어졌는지 읽는 구조부터 익힌다.

E23

These forty students **constitute** one fifth of the group.

이 학생 40명은 그 집단의 5분의 1을 이룬다.

이 문장에서 부분인 These forty students가 전체의 어느 몫을 이루는지 말한다. one fifth는 20%다. 목적어를 바로 받으므로 constitute for one fifth처럼 for를 그대로 옮겨 붙이지 않는다.

E24

These forty students **represent** 20% of the group.

이 학생 40명은 그 집단의 20%를 차지한다.

이 문장에서 비중을 나타내는 represent다. E22와 수치상 같은 내용을 말하지만 20% of the group이 직접목적어이므로 초록이다. account for 뒤의 같은 내용은 전치사구 전체를 갈색으로 표시한다.

E25

Each dot **represents** ten students.

점 하나는 학생 열 명을 나타낸다.

이 문장에서 그림에서 점 하나를 열 명을 나타내는 표시로 정했다. 이 represent는 기호가 무엇을 나타낸다는 뜻이다. 점 하나가 실제 학생 열 명으로 구성되어 있다는 말은 아니다.

E26

The group **comprises** 200 students.

그 집단은 학생 200명으로 이루어져 있다.

이 문장에서 주어 The group은 전체이고 200 students는 그 전체를 이루는 구성원이다. 한국어 '구성하다' 하나로 외우지 말고 이 문장에서 전체가 어디에 놓였는지 확인한다.

같은 방향으로만 쓰인다는 절대 규칙은 만들지 않는다

comprise에는 부분들이 전체를 이룬다는 용법도 있으며, be comprised of도 실제로 쓰이고 사전에 실려 있다. 이 용법을 꺼리는 편집 관행도 있으므로 직접 영작할 때는 전체 + comprises + 부분 구조를 먼저 익히자. 독해에서는 다른 방향이 나왔다고 무조건 오류로 처리하지 않는다.

E27

Two teachers and three parents **comprise** the committee.

교사 두 명과 학부모 세 명이 그 위원회를 구성한다.

이 문장에서 부분들이 주어이고 전체가 목적어인 실제 용법이다. 이 방향에서는 constitute로 바꾸어 표현할 수 있다. 문맥과 문장 구성으로 방향을 확인한다.

E28

The committee is comprised of two teachers and three parents.

그 위원회는 교사 두 명과 학부모 세 명으로 구성되어 있다.

이 문장에서 be comprised of로 전체의 구성원을 말한다. E27의 수동형에 해당하는 용법이다. 사전의 실제 용법 설명과 특정 시험·교정 기준의 선택을 구분한다.

E29

The forty students accounting for 20% of the group arrived early.

그 집단의 20%를 차지하는 학생 40명이 일찍 도착했다.

이 문장에서 문장의 서술 동사는 arrived다. accounting for 20% of the group은 앞의 학생 40명을 꾸미는 현재분사구다. 회계 명사인 E04와 구별한다. 여기서는 명사를 꾸미는 구 전체를 갈색으로 묶었다.

5. 고려할까, 무시할까?

A19 take A into account

/teɪk ... 'ɪntuː ə'kaʊnt/ · 테이크 A 인투 어카운트

A를 고려하다

A20 take account of A

/teɪk ə'kaʊnt əv .../ · 테이크 어카운트 어브 A

A를 고려하다

두 표현은 판단할 때 A를 고려한다는 뜻이다. 이미 있는 정보나 조건을 판단에 반영하는 상황에서 함께 쓸 수 있다. 뜻이 가깝다고 어순과 전치사까지 같지는 않다. **take A into account / take account of A**를 나란히 읽자.

E30

We must take the cost into account.

우리는 비용을 고려해야 한다.

이 문장에서 고려할 대상 the cost가 take 바로 뒤에 있다. into account와 함께 뜻을 이루지만, 문장에서 the cost는 직접목적어이므로 초록으로 표시한다.

E31

We must take account of the cost.

우리는 비용을 고려해야 한다.

이 문장에서 이번에는 account가 take 바로 뒤에 있고, 고려할 내용은 of the cost로 붙는다. E30과 뜻이 같아도 the cost의 문장 자리가 달라 색이 다르다. account 앞에 an을 자동으로 넣지 않는다.

E32

The cost must be taken into account.

비용은 고려되어야 한다.

이 문장에서 E30의 목적어 the cost가 수동문 주어로 옮겨졌다. take의 과거형은 took, 과거분사는 taken이다. must be 다음에는 과거분사 taken이 온다. into account는 유지된다.

E33

We must take into account the cost of food and travel.

우리는 식비와 교통비를 고려해야 한다.

이 문장에서 고려할 내용인 the cost of food and travel이 뒤에 놓인 어순이다. take A into account의 A 자리가 언제나 동사 바로 뒤에만 있다고 외우지 않는다. 단순히 선형 순서만 보지 말고 고려 대상이 무엇인지 찾는다.

A21 consider

/kən'sɪdər/ · 컨시더

동사: 고려하다; ~라고 여기다

A22 consideration

/kən'sɪdə'reɪʃən/ · 컨시더레이션

명사: 고려; 고려할 사항

consider가 '고려하다'일 때는 consider A로 같은 내용을 간단히 말할 수 있다. 행동을 할지 고려한다면 consider + -ing를 쓴다. consideration은 고려하는 과정이나 고려할 사항을 명사로 나타낸다.

E34

We must consider the cost.

우리는 비용을 고려해야 한다.

이 문장에서 E30, E31과 같은 상황이다. consider는 the cost를 바로 목적어로 받는다. 이 문장을 만들 때 take가 쓰였던 자리에 consider만 넣어 나머지 표현을 그대로 남기지 않는다.

E35

We are considering changing the date.

우리는 날짜를 바꾸는 것을 고려하고 있다.

이 문장에서 are considering은 현재 진행형의 서술 부분이다. 목적어인 changing the date는 고려하는 행동을 나타내는 -ing구다. 이 뜻으로 consider to change라고 쓰지 않는다. 문장 안에 -ing가 둘 있어도 문장 역할은 다르다.

E36

After careful consideration, we chose the earlier date.

신중히 고려한 뒤, 우리는 더 이른 날짜를 골랐다.

이 문장에서 consideration은 전치사 After 뒤의 명사다. 신중히 생각하는 과정 전체를 나타낸다. After 뒤에 동사 consider의 원형을 그대로 넣을 수는 없다.

E37

Travel time is an important consideration.

이동 시간은 중요하게 고려할 사항이다.

이 문장에서 여기서는 생각하는 과정이 아니라 판단할 때 따져 볼 사항을 말한다. an important consideration 전체가 이동 시간이 어떤 것인지 나타내는 보어다.

고려하다와 ~라고 여기다는 다른 판단이다

A23 regard

/rɪ'gɑ:rd/ · 리가드

동사 · 여기다

consider A B는 A를 B라고 여기는 판단을 나타낼 수 있다. regard A as B도 A를 어떻게 보는지 나타낸다. account에도 이와 가까운 격식체 동사 뜻이 있다. account for처럼 for가 붙지 않은 구조를 함께 보자.

E38

We consider the plan safe.

우리는 그 계획이 안전하다고 여긴다.

이 문장에서 the plan을 두고 safe라는 판단을 내린다. ‘계획을 고려한다’에서 멈추면 safe가 표현하는 판단을 놓친다. safe는 목적어의 상태를 설명하는 보어다.

E39

We regard the plan as safe.

우리는 그 계획을 안전하다고 여긴다.

이 문장에서 as safe는 목적어 the plan을 어떻게 평가하는지 나타내는 보어 부분으로, 전체를 보라로 묶었다. E38의 safe와 역할은 가깝지만 regard의 이 문형에서는 as를 함께 쓴다. 뜻과 보어 역할이 같아도 전치사까지 똑같이 복사하지 않는다.

E40

The plan was accounted a success.

그 계획은 성공으로 여겨졌다.

이 문장에서 격식체 account의 수동형이다. for가 없고 a success가 그 계획을 어떻게 평가했는지 나타낸다. ‘성공의 원인을 설명했다’가 아니라 성공으로 여겼다는 뜻이다. 평소 직접 말할 때는 consider 같은 익숙한 표현을 쓸 수 있다.

A24 ignore

/ɪgˈnɔːr/ · 이그노어

동사 · 무시하다

A25 disregard

/ˌdɪsrɪˈɡɑːrd/ · 디스리가드

동사 · 무시하다 · 고려하지 않다

A26 overlook

/ˌoʊvərˈlʊk/ · 오버룩

동사: 간과하다; 알고도 눈감아 주다

판단에 반영한다는 뜻의 consider나 take A into account와, 반영하지 않는다는 뜻의 ignore·disregard를 대조하자. ignore와 disregard는 문맥에 따라 매우 가깝다. 두 말 사이에 언제나 뚜렷한 강도 차이가 있다고 만들지 않는다.

E41

He saw the warning, but he ignored it.

그는 경고를 보았지만 무시했다.

이 문장에서 이 문장에는 saw라는 단서가 있으므로 경고를 보았지만 그 경고에 주의를 기울이지 않은 상황이다. ignore라는 단어 하나만으로 모든 상황의 마음속 의도를 단정하는 설명은 하지 않는다.

E42

Despite the warning, he disregarded the safety rule.

경고에도 불구하고 그는 안전 규칙을 무시했다.

이 문장에서 규칙에 주의를 기울이지 않고 행동한 상황이다. 여기서 is ignored로 바꾸어도 자연스럽다. 같은 맥락에서 둘 다 가능한데 정답 하나를 만들기 위해 거짓 차이를 붙이지 않는다.

overlook은 미처 알아보지 못해 놓치는 뜻도 있고, 알고도 문제 삼지 않는 뜻도 있다. 따라서 overlook은 언제나 무의식적이고 ignore는 언제나 의도적이라는 이분법은 틀린다. 아래 두 예문의 상황 단서로 구별한다.

E43

I overlooked one number while checking the list.

나는 목록을 확인하다가 숫자 하나를 놓쳤다.

이 문장에서 목록을 확인했지만 숫자 하나를 알아보지 못했다는 상황이다. 여기서의 overlook은 간과하다·놓치다다. 확인하는 동작을 했어도 빠뜨릴 수 있다.

E44

The teacher noticed the small mistake and overlooked it this time.

선생님은 작은 실수를 알아차렸지만 이번에는 눈감아 주셨다.

이 문장에서 noticed가 있으므로 실수를 몰랐던 상황이 아니다. 알면서 이번에는 문제 삼지 않았다는 overlook의 뜻이다. 두 동사는 같은 주어 The teacher를 공유한다.

6. 설명 책임과 설명 가능성

A27 accountable

/ə'kaʊntəbəl/ · 어카운터블

형용사 · 설명 책임이 있는

A28 accountability

/ə,kaʊntə'bɪləti/ · 어카운터빌리티

명사 · 설명 책임·책무성

accountable은 자신의 일이나 결정에 관해 설명하고 책임을 져야 하는 상태를 말한다. accountability는 그 책임을 나타내는 명사다. 명사형에서는 주강세가 -bil- 쪽으로 옮겨가므로 읽기 표시를 확인한다. 두 말을 ‘능력이 있다’라는 뜻으로 기계적으로 만들지 않는다.

E45

The manager **is accountable to the owners for every payment.**

그 관리자는 모든 지출에 대해 소유주들에게 설명하고 책임을 져야 한다.

이 문장에서 책임의 주체는 The manager다. to the owners는 설명 책임을 지는 상대, for every payment는 책임의 대상을 나타낸다. 누구에게와 무엇에 대해 서로 바꾸지 않는다.

E46

The new rule **requires greater accountability from managers.**

새 규칙은 관리자들에게 더 큰 설명 책임을 요구한다.

이 문장에서 요구하는 것은 사람의 이름이 아니라 책임의 정도다. accountability가 requires의 목적어이고, 누구에게 요구하는지는 from managers로 덧붙인다.

A29 responsible

/rɪˈspɑːnsəbəl/ · 리스판서블

형용사: 책임이 있는; 어떤 결과의 원인이 되는

A30 responsibility

/rɪˈspɑːnsəˈbɪləti/ · 리스판서빌러티

명사 · 책임

A31 answerable

/ˈænsərəbəl/ · 앤서러블

형용사 · 책임지고 답해야 하는

responsible은 맡은 일의 책임, 결과를 일으킨 책임·원인 등을 말할 수 있다. responsibility는 그 책임이나 맡은 의무를 명사로 나타낸다. answerable은 어떤 상대에게 답하고 책임지는 관계를 드러낸다. accountable과 뜻이 겹치므로 ‘일을 맡는 사람’과 ‘결과를 보고하는 사람’을 반드시 서로 다른 사람으로 나누어야 한다는 규칙은 만들지 않는다.

E47

Jin **is responsible for checking the accounts.**

진은 회계 장부를 확인할 책임이 있다.

이 문장에서 checking the accounts는 전치사 for 뒤에서 맡은 일을 나타내는 -ing구다. 진이 실제로 오류를 냈다는 뜻은 아니다. 이 문장은 어떤 일을 맡는지 알려 준다.

E48

The broken pipe **was responsible for** the water damage.

파손된 배관 때문에 물로 인한 피해가 발생했다.

이 문장에서 여기서 responsible for는 피해의 원인을 가리킨다. 배관이 사람처럼 보고하거나 도덕적 의무를 진다는 뜻은 아니다. 주어와 상황으로 책임·원인 중 알맞은 뜻을 고른다.

E49

Checking the accounts **is Jin's responsibility**.

회계 장부를 확인하는 것은 진의 책임이다.

이 문장에서 Checking the accounts 전체가 주어이고 responsibility는 진이 맡은 책임을 나타내는 명사다. E47의 같은 내용을 명사 구조로 바꾸었다.

E50

The manager **is answerable to** the owners for every payment.

그 관리자는 모든 지출에 대해 소유주들에게 답하고 책임져야 한다.

이 문장에서 E45의 accountable을 answerable로 바꾼 문장이다. 이 상황에서는 둘 다 가능하다. 누가 누구에게 무엇을 설명해야 하는지라는 구조를 유지하여 비교한다.

account for로 책임과 확인을 말하는 경우

E51

The manager **must account for** every dollar.

그 관리자는 1달러까지 빠짐없이 사용 내역을 설명하고 책임져야 한다.

이 문장에서 돈을 어떻게 썼는지 설명할 의무가 있는 상황이다. 금액이라는 단어가 나와도 비율을 차지한다는 뜻은 아니다. must와 책임을 지는 사람이라는 주어가 판단의 단서다.

E52

All the children **were accounted for** after the trip.

여행이 끝난 뒤 아이들이 모두 있는지 확인되었다.

이 문장에서 아이들의 수와 소재를 확인해 빠진 아이가 없다는 상황이다. be accounted for라는 수동형이다. 여기서는 아이들에게 잘못을 따지거나 아이들이 어떤 비중을 차지한다는 뜻으로 읽지 않는다.

E53

The travel costs are accounted for in the budget.

교통비는 예산에 반영되어 있다.

이 문장에서 예산에 그 비용을 포함해 놓았다는 상황이다. account for가 들어갔다고 모두 원인 설명이라고 읽지 않는다. 무엇을 확인·반영했는지는 주어와 뒤의 상황을 함께 읽는다.

A32 unaccountable

/ʌnə'kaʊntəbəl/ · 언어카운터블

형용사 · 설명할 수 없는; 설명 책임을 요구받지 않는

A33 unaccountably

/ʌnə'kaʊntəbli/ · 언어카운터블리

부사 · 설명할 수 없게·이유를 알 수 없게

A34 inexplicable

/ɪn'eksplɪkəbəl/ · 인엑스플리커블

형용사 · 설명할 수 없는

A35 explainable

/ɪk'spleɪnəbəl/ · 익스플레이너블

형용사 · 설명할 수 있는

unaccountable은 두 갈래를 나누어 배운다. **이유를 설명할 수 없다는** 뜻에서는 inexplicable과 가깝다. **설명 책임을 요구받지 않는다는** 뜻에서는 책임 통제의 부재를 나타낸다. 여기서 부정 접두사만 보고 두 상황을 한 뜻으로 합치지 않는다.

E54

The sudden delay was unaccountable.

갑작스러운 지연은 이유를 설명할 수 없었다.

이 문장에서 이 문장의 주어는 사건인 The sudden delay다. 원인을 설명할 수 없다는 뜻이다. 지연이라는 사건이 상사에게 보고할 책임을 면제받았다는 뜻은 아니다.

E55

The agency is unaccountable to the public.

그 기관은 대중에게 설명 책임을 지지 않는다.

이 문장에서 to the public이라는 상대가 나오며 기관에 설명과 책임을 요구할 수 없는 상태를 말한다. '그 기관의 존재 이유가 수수께끼다'라는 뜻이 아니다. 이 의미에서 accountable과 대조한다.

E56

The train stopped unaccountably.

그 열차는 알 수 없는 이유로 멈췄다.

이 문장에서 unaccountably는 멈춘 일의 이유를 알 수 없다는 뜻을 더하는 부사다. 사물의 상태를 보어로 말한 E54의 형용사와 문장 자리가 다르다.

E57

The sudden delay was inexplicable.

갑작스러운 지연은 이유를 설명할 수 없었다.

이 문장에서 E54의 unaccountable과 바꾸어 쓸 수 있는 뜻이다. 그러나 대중에게 설명 책임을 지지 않는 E55에 그대로 넣으면 같은 책임 관계가 유지되지 않는다.

E58

The sudden delay was explainable after the driver checked the engine.

운전자가 엔진을 점검한 뒤에는 갑작스러운 지연의 이유를 설명할 수 있었다.

이 문장에서 설명할 수 없던 이유를 점검 뒤에는 설명할 수 있게 되었다. explainable은 설명 가능성을 나타낸다. inexplicable과 같은 기준의 반대말로 비교한다. explainable을 책임감이 있는 사람이라는 뜻으로 바꾸지 않는다.

판단 기준	가능한 대조
어떤 상대에게 설명 책임을 지는가?	accountable / unaccountable
이유를 설명할 수 있는가?	explainable / inexplicable 또는 unaccountable
같은 책임 관계를 다르게 표현하는가?	accountable / answerable / responsible: 문맥과 결함을 확인

7. 전치사와 표현 전체의 뜻

A36 on account of A

/ɑ:n ə'kaʊnt əv .../ · 안 어카운트 어브 A

A 때문에

on account of A는 A 때문에라는 원인 표현이다. 뒤에는 명사나 명사 역할을 하는 내용이 온다. 동사인 account for와 달리 이 표현 자체가 문장의 서술 동사가 되는 것은 아니다.

E59

The picnic was canceled on account of the strong wind.

강한 바람 때문에 소풍이 취소되었다.

이 문장에서 문장의 서술 부분은 was canceled이고, on account of the strong wind가 취소 원인을 붙인다. ‘바람을 고려하는 계좌’처럼 단어별 기본 뜻을 이어 붙이지 않는다.

A37 on no account

/ɑ:n noʊ ə'kaʊnt/ · 안 노 어카운트

기본: 어떤 경우에도 ~않다 / should와 함께: 어떤 경우에도 ~해서는 안 된다

on no account의 기본 뜻은 ‘어떤 경우에도 ~않다’이다. 아래처럼 should와 함께 쓰이면 ‘어떤 경우에도 ~해서는 안 된다’는 금지를 나타낸다. 문장 맨 앞에 두면 조동사와 주어의 순서가 바뀐다. 의미를 외운 뒤 실제 어순까지 읽자.

E60

On no account should you share your password.

어떤 경우에도 비밀번호를 다른 사람에게 알려 주면 안 된다.

이 문장에서 부정 표현이 맨 앞에 나와 should가 주어 you 앞에 놓였다. 서술 동사의 나머자인 share는 주어 뒤에 있다. 색을 따라 떨어진 동사 부분을 다시 묶어 읽는다. 뒤에 not을 하나 더 넣는 구조가 아니다.

E61

You should on no account share your password.

너는 어떤 경우에도 비밀번호를 다른 사람에게 알려 주면 안 된다.

이 문장에서 이번에는 부정 표현이 문장 맨 앞이 아니므로 주어 You 다음에 should가 온다. E60과 같은 금지를 표현하며, 부정 표현의 위치가 어순을 바꾼다.

A38 by all accounts

/baɪ ɔ:l ə'kaʊnts/ · 바이 올 어카운츠

여러 사람의 말을 종합하면

by all accounts는 여러 사람의 말이나 보고에 따르면이라는 전언 표현이다. 여기의 accounts는 계좌 여러 개가 아니라 여러 설명·전해진 말이다. 말하는 사람이 직접 검증한 사실이라는 보증으로 읽지 않는다.

E62

By all accounts, the new coach is fair.

여러 사람의 말에 따르면 새 코치는 공정하다고 한다.

이 문장에서 말하는 사람은 다른 사람들의 말에 근거해 판단한다. all이라는 단어가 있다고 세계의 모든 사람이 조사에 응답했다는 통계적 주장으로 확대하지 않는다.

A39 of no account

/əv noʊ ə'kaʊnt/ · 어브 노 어카운트

중요하지 않은

of no account는 중요하지 않다는 격식체 표현이다. on no account의 강한 금지와 구별해야 한다. account가 중요성이라는 뜻을 갖는 표현으로 묶어 외운다.

E63

The small difference is of no account.

그 작은 차이는 중요하지 않다.

이 문장에서 of no account 전체가 그 차이가 어떠한지 말하는 보어다. 전치사로 시작해도 이 문장에서는 상태를 서술하는 보어 전체를 보라색으로 표시했다. E60의 문두 금지 부사구와 역할이 다르다.

A40 on one's own account

/ɑ:n wʌnz oʊn ə'kaʊnt/ · 안 원즈 온 어카운트

자신의 사업·이익을 위해; 스스로 판단하고 자기 책임으로

on one's own account는 다른 회사나 사람의 대리인이 아닌 자신을 위해 사업하는 경우, 또는 남의 지시 없이 스스로 판단해 자기 책임으로 행동하는 경우에 쓴다. one's는 주체에 맞춰 her·his·their 등으로 바꾼다. 이 표현이 있다고 반드시 혼자서 모든 일을 한다는 뜻은 아니다.

E64

Mina sells books on her own account.

미나는 자기 사업으로 책을 판다.

이 문장에서 미나는 어떤 회사의 판매 직원으로 파는 것이 아니라 자신의 사업으로 책을 판다. 직원이나 협력자가 있는지는 이 표현만으로 알 수 없다.

E65

Jin contacted the owner on his own account.

진은 스스로 판단하고 자기 책임으로 주인에게 연락했다.

이 문장에서 누가 시켜서 한 것이 아니라 진이 스스로 판단해 연락한 상황이다. 여기서는 은행 계좌를 통해 연락했다는 뜻이 아니다.

A41 hold someone to account

/hoʊld 'sʌmwʌn tə ə'kaʊnt/ · 홀드 섬원 터 어카운트

누군가에게 설명 책임을 묻다

A42 call someone to account

/kɔ:l 'sʌmwʌn tə ə'kaʊnt/ · 콜 섬원 터 어카운트

누군가에게 설명을 요구하고 책임을 묻다

두 표현은 누군가에게 설명과 책임을 요구한다는 뜻에서 겹친다. hold는 책임을 지도록 한다는 데, call은 설명을 요구하며 책임을 따지는 데 초점을 둘 수 있다. 그러나 반드시 다른 절차·다른 강도를 뜻하는 두 단계라고 만들지 않는다. 둘 다 가능한 문맥이 있다.

E66

The owners held the manager to account for the missing money.

소유주들은 없어진 돈에 대해 관리자에게 설명 책임을 물었다.

이 문장에서 책임을 묻는 쪽은 The owners, 책임을 요구받는 사람은 the manager다. for the missing money는 무엇에 대한 책임인지 덧붙인다. held는 hold의 과거형이며 과거분사도 held다.

E67

The owners called the manager to account for the missing money.

소유주들은 없어진 돈에 대해 관리자에게 설명을 요구하며 책임을 물었다.

이 문장에서 E66과 같은 상황에서 쓸 수 있다. 누군가에게 설명을 요구하며 책임을 따지는 뜻이다. 단순히 전화했다는 뜻으로 call을 따로 번역하지 않는다.

시험 A · 뜻

뜻은 핵심어만 쓴다. 여러 칸은 모두 채우고, 괄호는 고른다. 긴 문장을 쓰지 않는다.

번호	단어·표현	핵심어·선택형 답
1. 계좌와 기록		
A01	account	명사 ① _____ ② _____ ③ _____ ④ _____ / 동사 ⑤ _____
A02	accounting	
A03	accountant	
2. 사건을 어떻게 설명할까?		
A04	report	
A05	narrative	
A06	description	
A07	explanation	
A08	record	명사: _____ / 동사: _____ 강제: 명사(앞 / 뒤), 동사(앞 / 뒤)
A09	version	
A10	give an account of A	A에 대해 _____
3. 설명과 정당화, 원인과 이유		
A11	account for	현상: _____ / 비율: _____ / 책임: _____ 소재: _____ / 예산: _____
A12	explain	
A13	justify	
A14	cause	명사: _____ / 동사: _____
A15	reason	
4. 전체에서 차지하는 비중		
A16	constitute	
A17	represent	비율: _____ / 기호: _____
A18	comprise	전체가 주어: _____ / 부분이 주어: _____
5. 고려할까, 무시할까?		
A19	take A into account	A를 _____
A20	take account of A	A를 _____

번호	단어·표현	핵심어·선택형 답
A21	consider	행동·조건: _____ / 상태 판단: _____
A22	consideration	과정: _____ / 판단할 대상: _____
A23	regard	A를 B라고 _____
A24	ignore	
A25	disregard	
A26	overlook	미처 못 봄: _____ / 알고도: _____
6. 설명 책임과 설명 가능성		
A27	accountable	
A28	accountability	
A29	responsible	일을 맡은 사람: _____ / 결과의 원인: _____
A30	responsibility	
A31	answerable	
A32	unaccountable	사건의 이유: (설명 가능 / 설명 불가능) 상대에 대한 설명 책임: (있음 / 없음)
A33	unaccountably	
A34	inexplicable	
A35	explainable	
7. 전치사와 표현 전체의 뜻		
A36	on account of A	A _____
A37	on no account	기본: (강한 부정 / 중요하지 않음) should와 함께: (금지 / 허락)
A38	by all accounts	
A39	of no account	
A40	on one's own account	사업: _____ / 행동 결정: _____
A41	hold someone to account	누군가에게 _____
A42	call someone to account	누군가에게 _____

시험 B · 철자

뜻·품사에 맞는 학습 단어·표현 하나를 끝까지 쓴다. 여러 문항에 같은 답을 써도 된다.

번호	뜻·품사·문형	영어 답
B01	동사: 부분들이 전체나 그 일부를 이루다·구성하다.	
B02	명사: 일·행동·결과에 대해 지는 책임.	
B03	동사: 미처 알아보지 못해 놓치다; 알고도 문제 삼지 않다.	
B04	형용사: 맡은 일에 책임이 있는; 결과의 원인이 되는.	
B05	동사 표현: 설명·원인, 비중, 내역 설명 등의 다의어.	
B06	명사: 뜻·이유·원리를 이해시키는 설명.	
B07	여러 낱말로 된 표현: A를 고려하다.	
B08	동사: A를 B라고 여기다. A 뒤에 as B가 오는 문형.	
B09	표현: 누군가에게 설명과 책임을 요구하다.	
B10	동사: 뜻·이유를 설명하다. 설명 대상을 목적으로 받음.	
B11	명사: 사건들을 이어 이야기하는 서술.	
B12	표현: 자신의 사업·이익을 위해; 스스로 판단하고 자기 책임으로.	
B13	명사: 돈의 거래를 기록·정리하는 업무나 학문.	
B14	동사: 전체가 부분들로 이루어지다; 부분들이 전체를 이루다.	
B15	표현: 설명·서술을 뜻하는 명사를 써서 ‘A를 설명하다’.	
B16	부사: 이유를 알 수 없게·설명할 수 없이.	
B17	명사: 같은 사건을 특정인의 관점에서 전한 설명.	
B18	격식체 표현: 중요하지 않은.	
B19	명사: 대상의 모습·특징·상태를 묘사한 기술.	
B20	동사: 행동·판단이 옳거나 타당하다고 뒷받침하다.	
B21	명사: 고려하는 과정; 판단할 때 따져 볼 사항.	
B22	명사: 자기 일·결정에 관한 설명 책임·책무성.	
B23	전치사 표현: A 때문에.	
B24	명사: 계좌·계정·회계 기록·설명. 동사: ~로 여기다.	
B25	동사: 주의를 기울이지 않다·반응하지 않다·무시하다.	
B26	명사: 조사·관찰한 내용을 알리는 보고·보고서.	

번호	뜻·품사·문형	영어 답
B27	형용사: 이유를 설명할 수 없는; 설명 책임을 요구받지 않는.	
B28	명사: 결과를 일으킨 원인. 동사: 결과를 초래하다.	
B29	동사: 주의를 기울이지 않다·고려하지 않다·무시하다.	
B30	명사: 회계 업무를 맡는 사람.	
B31	형용사: 이유를 설명할 수 있는.	
B32	동사: 고려하다; ~라고 여기다. 행동 목적어는 -ing형.	
B33	형용사: 어떤 상대방에게 답하고 책임져야 하는.	
B34	여러 낱말로 된 표현: A를 고려하다.	
B35	명사: 기록. 동사: 기록하다. 품사에 따라 강세가 다름.	
B36	형용사: 상대방에게 어떤 일의 설명과 책임을 져야 하는.	
B37	동사: 비중을 차지하다; 기호 등이 무엇을 나타낸다.	
B38	표현: 여러 사람의 말이나 보고에 따르면.	
B39	표현: 누군가에게 설명과 책임을 요구하다.	
B40	형용사: 이유를 설명할 수 없는.	
B41	명사: 일·행동·판단을 설명하는 이유.	
B42	표현: 어떤 경우에도 ~않다. should와 함께 쓰면 금지.	

관계 확인 문제

선택은 동그라미, 표시 문제는 밑줄, 빈칸은 단어·숫자로 답한다. 문장을 길게 옮겨 쓰지 않는다.

Q01 같은 표현의 문맥 구별

각 문장의 account for에 맞는 보기의 글자를 괄호에 쓴다.

보기: 가 설명·원인 / 나 비중 / 다 설명 책임 / 라 소재 확인 / 마 예산 반영

- ① This fact accounts for the delay. (____)
- ② Seventy-five students account for 25% of the group. (____)
- ③ The manager must account for the missing money. (____)
- ④ All the children were accounted for after the trip. (____)
- ⑤ The travel costs are accounted for in the budget. (____)

Q02 설명과 정당화

문장을 읽고 각 괄호에서 고른다.

The fear of failure explains his lie, but it does not justify it.

모순인가? (예 / 아니오) · explains의 초점: (이유 / 정당성)

justify의 초점: (이유 / 정당성)

Q03 원인과 이유를 지나치게 나누지 않기

주장의 옳고 그름과 바른 설명을 고른다.

“cause는 물리적 원인에만, reason은 의도한 행동에만 쓴다.”

판정: (O / X) · 두 말의 뜻은 (겹칠 수 있다 / 항상 나뉜다).

Q04 비율을 수치로 확인하기

전체 300명 중 새 학생은 75명이다. 수를 쓰고 주어의 범위를 고른다.

- ① The 75 new students account for ____% of the group. 주어: (부분 / 전체)
- ② The group comprises ____ students. 주어: (부분 / 전체)

Q05 구성과 치환의 범위

전체인 말에 밑줄을 긋고, 마지막 괄호에서 고른다.

- ① The committee comprises two teachers and three parents.
- ② Two teachers and three parents comprise the committee.
- ③ The committee is comprised of two teachers and three parents.

②·③은 무조건 문법 오류인가? (예 / 아니오)

Q06 같은 -ing 철자, 다른 역할

accounting의 뜻·역할을 고르고, ②의 서술 동사에 밑줄을 긋는다.

- ① Jin studies accounting at college.

뜻: (회계 / 비중) · 품사: (명사 / 분사) · 역할: (목적어 / 수식어)

- ② The forty students accounting for 20% of the group arrived early.

뜻: (회계를 하는 / 비중을 차지하는) · 역할: (서술 동사 / students 수식)

Q07 고려하는 표현 바꾸기

첫 문장과 뜻이 같도록 빈칸에 한 단어씩 쓴다.

We must take the cost into account.

- ① We must take account ____ the cost. ② We must _____ the cost.
- ③ The cost must be _____ into account.

Q08 행동 고려와 상태 판단

형태를 고르고 빈칸에 쓴 뒤 두 판단의 뜻을 비교한다.

- ① We are considering (changing / to change) the date.
- ② We consider the plan safe. ③ We regard the plan ____ safe.

②·③의 핵심 뜻: (같다 / 다르다)

Q09 알고도 눈감아 준 것인가?

각 overlooked의 뜻을 고른다. ②에서 ‘알아차림’의 단어에 밑줄을 긋는다.

- ① I overlooked one number while checking the list. (간과 / 묵인)
- ② The teacher noticed the small mistake and overlooked it this time. (간과 / 묵인)

Q10 누가 누구에게 무엇에 대해?

주어에 밑줄을 긋고, 책임의 상대와 대상에 맞는 전치사를 쓴다.

The manager is accountable ____ the owners ____ every payment.

Q11 부정형의 두 갈래

unaccountable의 뜻을 고르고, inexplicable로 바꿀 수 있는 문장 번호를 쓴다.

- ① The sudden delay was unaccountable. (설명 불가능 / 설명 책임 없음)
- ② The agency is unaccountable to the public. (설명 불가능 / 설명 책임 없음)

inexplicable로 바꿀 수 있는 문장: (____)

Q12 금지와 중요성

어순과 두 표현의 뜻을 각각 고른다.

- ① On no account (you should / should you) share your password. (금지 / 중요하지 않음)
- ② The small difference is of no account. (금지 / 중요하지 않음)

Q13 전해 들은 정보의 범위

정보 출처를 고르고, 근거인 표현에 밑줄을 긋는다.

By all accounts, the new coach is fair.

출처: (직접 조사했다는 보증 / 여러 사람의 말·보고)

Q14 사업과 자기 책임

표현의 뜻과 추론 가능 여부를 고른다.

- ① Mina sells books on her own account. (자기 사업 / 남의 대리인)
- ② Jin contacted the owner on his own account. (자기 판단·책임 / 남의 지시)

이 표현만으로 ‘도움 없이 혼자 일함’을 확정할 수 있나? (예 / 아니오)

지문 오류 찾기

각 지문에는 어휘·어법 오류가 1~3개 있다. 틀린 낱말이나 짧은 구를 모두 찾아 「문장 번호: 틀린 표현 → 바른 표현」으로 쓴다. 원래 낱말의 형태만 바뀌 바로잡을 수 있으면 형태를 바꾼다. 지문의 사실과 논리 관계를 유지하고, 고치는 표현 밖의 내용과 어순은 바꾸지 않는다. 고치는 표현 안에서는 필요한 낱말을 더하거나 순서를 바꿀 수 있다. 수 일치 오류는 주어를 그대로 두고 동사를 고친다.

Q15

- ① When a museum reviewed its spending, an increase in visitor numbers was offered as an explanation for the rise in security costs.
- ② Yet the records that the accountant had requested showed that most of the additional payments were for equipment bought before attendance began to grow.
- ③ The manager, whom account of the purchases included every payment, was therefore asked to explain why the equipment had been needed.
- ④ Providing a complete record of where the money went did not in itself justify the decision to spend it.
- ⑤ Thus, a complete account was considered sufficient to show what had been paid for, but sufficient to establish that every purchase had been necessary.

어휘 도움 security: 보안 · additional: 추가적인 · equipment: 장비 · attendance: 관람객 수 · purchase: 구매 · establish: 입증하다

답

Q16

- ① Of the four hundred households invited to comment on a housing proposal, only one hundred submitted responses to the planning committee.
- ② The respondents, who accounted for one quarter of the households invited, were more likely than the nonrespondents to own property near the site.
- ③ Taking this difference into account required the committee considering whether the survey reflected the views of the whole neighborhood.
- ④ The report, which distinguished that respondents had actually said from what the committee could only infer, warned against generalizing the results to the whole neighborhood.
- ⑤ Treating these responses as evidence of universal agreement would therefore be justified, even if every response received favored the proposal.

어휘 도움 household: 가구 · proposal: 계획안 · respondent: 응답자 · property: 부동산 · infer: 추론하다 · generalize: 일반화하다

답

해석 오류 찾기

영어 지문은 모두 올바르다. 각 지문의 제시된 해석에는 의미가 잘못된 문장이 1~3개 있다. 잘못된 문장을 모두 찾아 「문장 번호: 바른 해석」으로 쓴다. 영어와 해석의 같은 번호가 서로 대응한다.

Q17

- ① Two witnesses gave accounts of the same meeting, but their agreement on the time it began did not make either account a complete record of what happened.
- ② The historian took not only what each witness described but also which events neither of them mentioned into account.
- ③ One witness explained the chairperson's silence as a sign of uncertainty, whereas the other regarded it as a deliberate refusal to answer.
- ④ Neither explanation could be justified merely by pointing out that the chairperson had said nothing.
- ⑤ What the historian treated as established was the silence itself, not the motive that either witness had attributed to it.

어휘 도움 witness: 목격자 · historian: 역사가 · chairperson: 위원장 · deliberate: 의도적인 · motive: 동기 · attribute A to B: A를 B에 돌리다, 부여하다

제시된 해석

- ① 두 목격자는 같은 회의에 관해 설명했지만, 회의 시작 시각에 대한 두 사람의 말이 일치한다고 해서 어느 한쪽 설명이 사건의 완전한 기록이 되는 것은 아니었다.
- ② 역사가는 각 목격자의 설명뿐 아니라 두 사람이 공통으로 언급한 사건이 무엇인지도 고려했다.
- ③ 한 목격자는 위원장이 확신이 없어서 침묵했다고 설명한 반면, 다른 목격자는 일부러 답변을 거부한 것이라고 보았다.
- ④ 위원장이 아무 말도 하지 않았으므로, 어떤 추가 근거를 제시하더라도 두 설명 중 어느 것도 정당화할 수 없었다.
- ⑤ 역사가가 확인된 사실로 본 것은 침묵 자체였으며, 두 목격자가 각자 그 침묵에 부여한 동기는 아니었다.

답

Q18

- ① A public agency can be accountable to a committee for its spending even when the committee did not authorize each individual purchase.
- ② Being required to give an account of a decision does not by itself show that the decision was mistaken or that money was used improperly.
- ③ Rather than treating the omission as proof of dishonesty, the auditor asked the director to explain a payment missing from the summary.
- ④ Once the receipt was found, the payment was accounted for, although the question of whether it had been good value remained open.
- ⑤ The report therefore separated the requirement to explain the payment from the further judgment about whether the purchase had been worthwhile.

어휘 도움 public agency: 공공 기관 · authorize: 승인하다 · omission: 누락 · auditor: 감사관 · receipt: 영수증 · worthwhile: 가치 있는

제시된 해석

- ① 위원회가 개별 구매를 일일이 승인하지 않았더라도, 그 위원회는 공공 기관의 지출에 대해 해당 기관에 설명할 책임을 질 수 있다.
- ② 어떤 결정에 대해 설명하라는 요구를 받았다는 사실만으로 그 결정이 잘못되었거나 돈이 부적절하게 쓰였다고 볼 수는 없다.
- ③ 감사관은 누락을 부정직함의 증거로 받아들인 뒤, 기관장에게 요약본에서 빠진 지급 건을 설명해 달라고 요청했다.
- ④ 영수증이 발견되면서 지급 내역은 확인되었지만, 그 지출이 돈값을 했는지는 여전히 판단되지 않았다.
- ⑤ 따라서 보고서는 지급 내역을 설명할 의무와 그 구매가 가치 있었는지를 따지는 추가 판단을 구별했다.

답

시험 A · 정답

각 칸의 핵심 뜻이 맞으면 인정한다. 여러 뜻을 묻는 항목은 모두 답한다.

번호 · 단어·표현	정답·설명
1. 계좌와 기록	
A01 · account	명사: ① 은행 계좌 ② 온라인 계정 ③ 회계 기록·장부 ④ 설명·서술. 격식체 동사: ~라고 여기다.
A02 · accounting	명사 · 회계
A03 · accountant	명사 · 회계사·회계 담당자
2. 사건을 어떻게 설명할까?	
A04 · report	명사 · 보고·보고서
A05 · narrative	명사 · 이야기·서술
A06 · description	명사 · 묘사·기술
A07 · explanation	명사 · 설명
A08 · record	명사: 기록. 동사: 기록하다. 명사는 첫 음절, 동사는 둘째 음절에 주된 강세가 있다.
A09 · version	명사 · 특정 관점의 설명
A10 · give an account of A	A에 대해 설명·서술하다
3. 설명과 정당화, 원인과 이유	
A11 · account for	① 설명하다·원인이 되다: 지연된 이유를 밝히는 상황. ② 비중을 차지하다: 40명이 전체 200명의 20%인 상황. ③ 책임지고 설명하다: 관리자가 돈의 사용 내역을 설명해야 하는 상황. ④ 소재·내역을 확인하다: 여행 뒤 아이들이 모두 있는지 확인한 상황. ⑤ 예산에 반영하다: 교통비를 예산에 포함해 둔 상황.
A12 · explain	동사 · 설명하다
A13 · justify	동사 · 정당화하다
A14 · cause	명사 · 원인; 동사 · 초래하다
A15 · reason	명사 · 이유
4. 전체에서 차지하는 비중	
A16 · constitute	동사 · 구성하다·이루다
A17 · represent	동사: 비중을 차지하다; 나타내다
A18 · comprise	전체가 주어이면 부분들로 이루어져 있다·부분들을 포함한다. 부분들이 주어이면 전체를 이루다·구성하다. 두 방향이 실제로 쓰인다.
5. 고려할까, 무시할까?	
A19 · take A into account	A를 고려하다
A20 · take account of A	A를 고려하다

번호 · 단어 · 표현	정답 · 설명
A21 · consider	동사: 고려하다; ~라고 여기다
A22 · consideration	명사: 고려; 고려할 사항
A23 · regard	동사 · 여기다
A24 · ignore	동사 · 무시하다
A25 · disregard	동사 · 무시하다 · 고려하지 않다
A26 · overlook	동사: 간과하다; 알고도 눈감아 주다
6. 설명 책임과 설명 가능성	
A27 · accountable	형용사 · 설명 책임이 있는
A28 · accountability	명사 · 설명 책임 · 책무성
A29 · responsible	형용사: 책임이 있는; 어떤 결과의 원인이 되는
A30 · responsibility	명사 · 책임
A31 · answerable	형용사 · 책임지고 답해야 하는
A32 · unaccountable	사건의 이유: 설명 불가능. 상대에 대한 설명 책임: 없음. 사건의 이유를 알 수 없는 뜻과 책임을 요구받지 않는 뜻을 구별한다.
A33 · unaccountably	부사 · 설명할 수 없게 · 이유를 알 수 없게
A34 · inexplicable	형용사 · 설명할 수 없는
A35 · explainable	형용사 · 설명할 수 있는
7. 전치사와 표현 전체의 뜻	
A36 · on account of A	A 때문에
A37 · on no account	기본: 강한 부정(어떤 경우에도 ~않다). should와 함께: 금지(어떤 경우에도 ~해서는 안 된다).
A38 · by all accounts	여러 사람의 말을 종합하면
A39 · of no account	중요하지 않은
A40 · on one's own account	자신의 사업 · 이익을 위해; 스스로 판단하고 자기 책임으로
A41 · hold someone to account	누군가에게 설명 책임을 묻다
A42 · call someone to account	누군가에게 설명을 요구하고 책임을 묻다

시험 B · 정답

철자를 확인한 뒤 대응 A 항목을 찾아 뜻도 다시 말한다. 굵은 따옴표와 굵은 따옴표의 차이는 오답으로 처리하지 않는다. 표현의 A와 사람 자리는 학습 기본형으로 확인한다.

굵은 말은 대표답이며, 학습 번호는 그 대표답을 가리킨다. 함께 인정하는 답 중 하나를 써도 맞다. 표에 없는 답도 문항의 품사·뜻·표현 조건에 맞으면 선생님과 확인한다. 대표답의 철자도 모두 익힌다.

번호 · 대표답 · 학습 번호 / 함께 인정하는 답
B01 · constitute · A16 함께 인정: comprise / represent
B02 · responsibility · A30 함께 인정: accountability
B03 · overlook · A26
B04 · responsible · A29
B05 · account for · A11
B06 · explanation · A07 함께 인정: account
B07 · take A into account · A19 함께 인정: take account of A
B08 · regard · A23
B09 · call someone to account · A42 함께 인정: hold someone to account
B10 · explain · A12
B11 · narrative · A05 함께 인정: account
B12 · on one's own account · A40
B13 · accounting · A02
B14 · comprise · A18
B15 · give an account of A · A10
B16 · unaccountably · A33
B17 · version · A09 함께 인정: account
B18 · of no account · A39
B19 · description · A06 함께 인정: account
B20 · justify · A13
B21 · consideration · A22
B22 · accountability · A28 함께 인정: responsibility
B23 · on account of A · A36
B24 · account · A01
B25 · ignore · A24 함께 인정: disregard / overlook
B26 · report · A04 함께 인정: account

번호 · 대표답 · 학습 번호 / 함께 인정하는 답
B27 · unaccountable · A32
B28 · cause · A14
B29 · disregard · A25 함께 인정: ignore / overlook
B30 · accountant · A03
B31 · explainable · A35
B32 · consider · A21
B33 · answerable · A31 함께 인정: accountable / responsible
B34 · take account of A · A20 함께 인정: take A into account
B35 · record · A08
B36 · accountable · A27 함께 인정: answerable / responsible
B37 · represent · A17
B38 · by all accounts · A38
B39 · hold someone to account · A41 함께 인정: call someone to account
B40 · inexplicable · A34 함께 인정: unaccountable
B41 · reason · A15
B42 · on no account · A37

관계 확인 문제 · 정답과 이유

Q01 같은 표현의 문맥 구별

정답: ① 가 ② 나 ③ 다 ④ 라 ⑤ 마. 설명·원인 / 비중 / 설명 책임 / 소재 확인 / 예산 반영의 순서다.

이유: ①은 현상을 설명하는 사실, ②는 부분과 전체의 비율, ③은 사람의 설명 의무, ④는 소재·인원 확인, ⑤는 예산에 포함한 비용이다. 같은 전치사만 보고 뜻을 고정하지 않는다.

Q02 설명과 정당화

정답: 모순: 아니오. explains: 이유. justify: 정당성.

이유: 앞은 행동이 생긴 이유, 뒤는 행동이 타당한가라는 판단이다. 첫 it은 두려움, 마지막 it은 거짓말을 가리킨다. 이유를 이해하는 것과 옳다고 인정하는 것을 구별한다.

Q03 원인과 이유를 지나치게 나누지 않기

정답: X / 겹칠 수 있다. reason도 현상의 원인, cause도 행동의 동기를 나타낼 수 있다.

이유: 이번 단원의 대조는 결과를 일으킨 요인과 어떤 일·판단을 설명하는 이유에 초점을 둔 것이다. 적용 범위를 ‘물리적인 것만’과 ‘사람의 의도만’으로 제한하지 않는다.

Q04 비율을 수치로 확인하기

정답: ① 25 / 부분 ② 300 / 전체.

이유: $75 \div 300 \times 100 = 25$ 다. 첫 문장은 부분이 차지하는 몫을, 둘째 문장은 전체를 이루는 구성원 수를 말한다. 75를 전체로 놓아 계산하지 않는다.

Q05 구성과 치환의 범위

정답: 세 문장 모두 the committee에 밑줄. 무조건 오류인가: 아니오. 전체는 ①·③의 주어, ②의 목적어다.

이유: 전체가 부분을 포함하는 용법부터 배우되, 반대 방향과 be comprised of의 실제 쓰임도 인정한다. 일부 편집 관행에서 꺼릴 수 있다는 주의와 문법적으로 존재하지 않는다는 주장을 구별한다.

Q06 같은 -ing 철자, 다른 역할

정답: ① 회계 / 명사 / 목적어. ② 비중을 차지하는 / students 수식. arrived에 밑줄.

이유: ing가 붙어 있다는 사실만으로 진행형이나 명사로 단정할 수 없다. 앞의 명사를 꾸미는지, 동사의 목적어 자리에 있는지를 확인한다.

Q07 고려하는 표현 바꾸기

정답: ① of ② consider ③ taken.

이유: take A into account와 take account of A는 내용 A의 자리가 다르다. consider A는 목적어를 바로 받는다. 수동문에서는 take의 과거분사 taken을 쓴다.

Q08 행동 고려와 상태 판단

정답: ① changing ③ as. 핵심 뜻: 같다. 둘 다 그 계획이 안전하다고 여긴다는 판단이다.

이유: 고려하는 행동은 -ing형으로 받는다. 어떤 상태라고 판단하는 consider A B와 regard A as B는 의미가 가까워도 뒤 구조가 다르다.

Q09 알고도 눈감아 준 것인가?

정답: ① 간과 ② 묵인. noticed에 밑줄. ①은 못 보고 놓침, ②는 알고도 문제 삼지 않음이다.

이유: ②의 noticed와 this time이 인지하고도 눈감아 준 상황을 드러낸다. overlook이라는 단어 하나만 보고 언제나 무의식적이라고 판단하면 이 단서를 놓친다.

Q10 누가 누구에게 무엇에 대해?

정답: The manager에 밑줄. 첫 빈칸 to(상대), 둘째 for(대상).

이유: 주어로 책임의 주체를, to 뒤에서 상대를, for 뒤에서 책임의 대상을 찾는다. 누구에게와 무엇에 대해를 구별해야 문장이 가리키는 관계를 정확히 읽는다.

Q11 부정형의 두 갈래

정답: ① 설명 불가능 ② 설명 책임 없음. 바꿀 수 있는 문장: ①.

이유: ①은 현상의 설명 가능성, ②는 기관이 대중에게 지는 책임 관계다. un-이 같아도 무엇을 부정하는지를 분리한다.

Q12 금지와 중요성

정답: ① should you / 금지 ② 중요하지 않음.

이유: on no account는 문두 부정 표현이므로 조동사가 주어 앞에 놓인다. of no account는 중요하지 않다는 보어다. 전치사 on과 of, 문장 속 역할을 함께 확인한다.

Q13 전해 들은 정보의 범위

정답: 여러 사람의 말·보고. By all accounts에 밑줄. 직접 조사했다고 확정할 수 없다.

이유: by all accounts는 판단의 정보 출처를 나타낸다. 전언을 직접 검증이나 전수조사 결과로 바꾸어 해석하지 않는다.

Q14 사업과 자기 책임

정답: ① 자기 사업 ② 자기 판단·책임. 혼자 일함을 확정할 수 있나: 아니오.

이유: 회사의 대리인이나 직원으로 행동하는가, 스스로 결정하고 책임지는가를 판단한다. 독립된 책임과 물리적으로 혼자 일한다는 사실은 다르다.

지문 문제 정답·해설

Q15 정답·해설

문장	틀린 표현 → 바른 표현	이유·인정 답
③	whom account → whose account	관계절에서 account의 소유자가 manager임을 나타내야 한다. account 앞에는 소유격 관계대명사 whose가 필요하며 목적격 whom은 올 수 없다. 인정: whose account.
⑤	but sufficient → but insufficient	④는 사용처를 완전히 기록하는 것만으로 지출 결정이 정당화되지 않는다고 한다. 따라서 내역의 완전성과 구매 필요성의 입증을 구별하여 insufficient로 고친다. 인정: but insufficient / but not sufficient.

지문의 사실과 의미를 유지하면서 문항의 수정 규칙을 충족하는 동등한 표현도 인정한다. 다른 부분은 그대로 둔다.

바른 영어

- ① When a museum reviewed its spending, an increase in visitor numbers was offered as an explanation for the rise in security costs.
- ② Yet the records that the accountant had requested showed that most of the additional payments were for equipment bought before attendance began to grow.
- ③ The manager, whose account of the purchases included every payment, was therefore asked to explain why the equipment had been needed.
- ④ Providing a complete record of where the money went did not in itself justify the decision to spend it.
- ⑤ Thus, a complete account was considered sufficient to show what had been paid for, but insufficient to establish that every purchase had been necessary.

직독직해

- ① 박물관이 지출을 검토했을 때 / 방문객 수의 증가가 제시되었다 / 보안 비용 증가에 대한 설명으로.
- ② 그러나 회계 담당자가 요청했던 기록은 보여 주었다 / 추가 지급액 대부분이 장비 구입비였다는 것을 / 관람객 수가 늘기 전에 구입한.
- ③ 관리자는 / 그 관리자의 구매 내역 설명에는 모든 지급액이 포함되어 있었는데 / 그래서 설명해 달라는 요청을 받았다 / 왜 그 장비가 필요했는지를.
- ④ 돈이 어디에 쓰였는지에 관한 완전한 기록을 제공하는 것은 / 그 자체로 정당화하지는 못했다 / 돈을 쓰기로 한 결정을.
- ⑤ 따라서 완전한 내역 설명은 / 여겨졌다 / 무엇의 대금을 지급했는지 보여 주기에는 충분하지만 / 모든 구매가 필요했음을 입증하기에는 불충분한 것으로.

자연 해석

- ① 박물관이 지출을 검토할 때, 보안 비용이 늘어난 이유로 방문객 수 증가가 제시되었다.
- ② 그러나 회계 담당자가 요청한 기록을 보니 추가 지급액의 대부분은 관람객이 늘기 전에 구입한 장비의 대금이었다.
- ③ 그래서 관리자는 그 장비가 왜 필요했는지 설명해 달라는 요청을 받았다. 그의 구매 내역 설명에는 모든 지급액이 포함되어 있었다.
- ④ 돈의 사용처를 빠짐없이 기록했다고 해서 지출 결정 자체가 정당화되는 것은 아니었다.
- ⑤ 따라서 완전한 내역 설명으로 무엇에 돈을 썼는지는 알 수 있지만, 모든 구매가 필요했음을 입증하기에는 충분하지 않다고 보았다.

표현 확인: ②의 before attendance began to grow는 장비를 구입한 시점을 설명한다. 방문객 증가가 장비 구매보다 뒤였으므로, 방문객 증가만으로 해당 구매를 설명할 수 없다. ④의 주어는 Providing으로 시작하는 동명사구 전체다.

Q16 정답·해설

문장	틀린 표현 → 바른 표현	이유·인정 답
③	the committee considering → the committee to consider	required의 목적어 committee 뒤에는 그 위원회가 해야 할 행동을 to부정사로 연결한다. require A to do 구조다. 주어 Taking this difference into account의 -ing형과 구별한다. 인정: the committee to consider.
④	distinguished that respondents → distinguished what respondents	distinguished의 목적어이면서 관계절 안에서 said의 목적어 역할도 하는 말이 필요하다. 선행사를 포함한 what이 알맞다. that만으로는 그 두 자리를 채울 수 없다. 인정: distinguished what respondents / distinguished the things that respondents.
⑤	be justified → be unjustified	①에서는 4분의 1만 응답했고 ②는 두 집단의 차이를 밝힌다. ④도 일반화를 경고한다. 접수된 응답의 전원 찬성을 동네 전체의 동의와 같게 볼 수 없으므로 unjustified가 맞다. 인정: be unjustified / not be justified.

지문의 사실과 의미를 유지하면서 문항의 수정 규칙을 충족하는 동등한 표현도 인정한다. 다른 부분은 그대로 둔다.

바른 영어

- ① Of the four hundred households invited to comment on a housing proposal, only one hundred submitted responses to the planning committee.
- ② The respondents, who accounted for one quarter of the households invited, were more likely than the nonrespondents to own property near the site.
- ③ Taking this difference into account required the committee to consider whether the survey reflected the views of the whole neighborhood.
- ④ The report, which distinguished what respondents had actually said from what the committee could only infer, warned against generalizing the results to the whole neighborhood.
- ⑤ Treating these responses as evidence of universal agreement would therefore be unjustified, even if every response received favored the proposal.

직독직해

- ① 주택 계획에 대해 의견을 달라는 요청을 받은 400가구 중 / 100가구만 응답을 제출했다 / 계획 위원회에.
- ② 응답 가구들은 / 요청을 받은 가구의 4분의 1을 차지했는데 / 응답하지 않은 가구보다 가능성이 더 높았다 / 예정지 근처 부동산을 소유할.
- ③ 이 차이를 고려하는 것은 / 위원회에 검토할 것을 요구했다 / 설문이 동네 전체의 의견을 반영했는지를.
- ④ 보고서는 / 응답자들이 실제로 말한 것과 위원회가 추론만 할 수 있는 것을 구별했는데 / 결과를 동네 전체에 일반화하지 않도록 경고했다.

- ⑤ 이 응답들을 전원의 동의에 대한 증거로 보는 것은 / 그러므로 **정당화될 수 없을 것이다** / 접수된 모든 응답이 계획에 찬성하더라도.

자연 해석

- ① 주택 계획에 관한 의견 요청을 받은 400가구 가운데 100가구만 계획 위원회에 응답을 제출했다.
- ② 전체 대상의 4분의 1인 응답 가구들은 무응답 가구보다 예정지 근처에 부동산을 소유할 가능성이 높았다.
- ③ 이 차이를 고려하려면 위원회는 설문이 동네 전체의 의견을 반영하는지 **검토해야 했다**.
- ④ 보고서는 **응답자들이 실제로 말한 내용**과 위원회가 추론할 수밖에 없는 내용을 구별하고, 결과를 동네 전체에 일반화해서는 안 된다고 경고했다.
- ⑤ 따라서 접수된 응답이 모두 계획에 찬성하더라도, 그것을 주민 전체가 동의한다는 증거로 삼는 것은 **정당화될 수 없을 것이다**.

표현 확인: ②의 more likely는 두 집단의 부동산 소유 가능성을 비교한다. ⑤의 every response received는 접수된 응답 전부를 뜻하며, 요청을 받은 400가구 전부를 뜻하지 않는다.

Q17 정답·해설

정답: ②·④

② **바른 해석:** 역사가는 각 목격자의 설명뿐 아니라 **두 사람 모두 언급하지 않은 사건이 무엇인지도** 고려했다.

이유: neither of them mentioned는 두 목격자 중 어느 쪽도 언급하지 않았다는 뜻이다. 두 사람이 공통으로 언급했다는 해석은 부정의 의미를 뒤집었다.

④ **바른 해석:** **위원장이 아무 말도 하지 않았다는 사실만으로는** 두 설명 중 어느 것도 정당화할 수 없었다.

이유: merely by는 그것만을 근거로 해서는 부족하다는 한정이다. 원문은 다른 추가 근거가 있어도 결코 정당화할 수 없다고 단정하지 않는다.

①·③·⑤의 해석은 옳다. 문장 전체의 의미와 핵심 관계를 보존하면 정답 예시와 다른 한국어 표현도 인정한다.

바른 영어

- ① Two witnesses gave accounts of the same meeting, but their agreement on the time it began did not make either account a complete record of what happened.
- ② The historian took not only what each witness described but also which events neither of them mentioned into account.
- ③ One witness explained the chairperson's silence as a sign of uncertainty, whereas the other regarded it as a deliberate refusal to answer.
- ④ Neither explanation could be justified merely by pointing out that the chairperson had said nothing.
- ⑤ What the historian treated as established was the silence itself, not the motive that either witness had attributed to it.

직독직해

- ① 두 목격자는 같은 회의에 대해 설명했다 / 하지만 회의 시작 시각에 대한 두 사람의 일치가 / 어느 쪽 설명도 일어난 일의 완전한 기록으로 만들지는 않았다.
- ② 역사가는 고려했다 / 각 목격자가 묘사한 것뿐 아니라 / **두 사람 중 누구도 언급하지 않은 사건이 무엇인지도.**
- ③ 한 목격자는 위원장의 침묵을 설명했다 / 확신이 없다는 징후로 / 반면 다른 목격자는 그것을 의도적인 답변 거부로 여겼다.
- ④ 어느 설명도 정당화될 수 없었다 / **위원장이 아무 말도 하지 않았다는 점을 지적하는 것만으로는.**
- ⑤ 역사가가 확인된 것으로 취급한 것은 / 침묵 그 자체였다 / 두 목격자 중 누구든 그 침묵에 부여한 동기가 아니라.

자연 해석

- ① 두 목격자는 같은 회의에 관해 설명했지만, 회의 시작 시각에 대한 두 사람의 말이 일치한다고 해서 어느 한쪽 설명이 사건의 완전한 기록이 되는 것은 아니었다.

- ② 역사가는 각 목격자의 설명뿐 아니라 **두 사람 모두 언급하지 않은 사건이 무엇인지도** 고려했다.
- ③ 한 목격자는 위원장이 확신이 없어서 침묵했다고 설명한 반면, 다른 목격자는 일부러 답변을 거부한 것이라고 보았다.
- ④ **위원장이 아무 말도 하지 않았다는 사실만으로는** 두 설명 중 어느 것도 정당화할 수 없었다.
- ⑤ 역사가가 확인된 사실로 본 것은 침묵 자체였으며, 두 목격자가 각자 그 침묵에 부여한 동기는 아니었다.

Q18 정답·해설

정답: ①·③

① **바른 해석:** 위원회가 개별 구매를 일일이 승인하지 않았더라도, 공공 기관은 자신의 지출에 대해 그 위원회에 설명할 책임을 질 수 있다.

이유: accountable의 주체는 공공 기관이고, to a committee는 설명 책임을 지는 상대다. 해석은 책임 주체와 설명을 받는 상대를 뒤바꾸었다.

③ **바른 해석:** 감사관은 누락을 곧바로 부정직함의 증거로 **취급하는 대신**, 기관장에게 요약본에서 빠진 지급 건을 설명해 달라고 요청했다.

이유: Rather than treating은 그렇게 취급하는 대신이라는 대조다. 이미 부정직함의 증거로 받아들인 뒤에 설명을 요구했다는 순서로 바꿀 수 없다.

②·④·⑤의 해석은 옳다. 문장 전체의 의미와 핵심 관계를 보존하면 정답 예시와 다른 한국어 표현도 인정한다.

바른 영어

- ① A public agency can be accountable to a committee for its spending even when the committee did not authorize each individual purchase.
- ② Being required to give an account of a decision does not by itself show that the decision was mistaken or that money was used improperly.
- ③ Rather than treating the omission as proof of dishonesty, the auditor asked the director to explain a payment missing from the summary.
- ④ Once the receipt was found, the payment was accounted for, although the question of whether it had been good value remained open.
- ⑤ The report therefore separated the requirement to explain the payment from the further judgment about whether the purchase had been worthwhile.

직독직해

- ① 공공 기관은 / 위원회에 자신의 지출을 설명할 책임이 있을 수 있다 / 위원회가 각각의 구매를 승인하지 않았더라도.
- ② 결정에 대해 설명하라는 요구를 받는 것이 / 그 자체로 보여 주지는 않는다 / 그 결정이 잘못되었거나 돈이 부적절하게 쓰였다는 것을.
- ③ 누락을 부정직함의 증거로 취급하는 대신 / 감사관은 기관장에게 요청했다 / 요약본에서 빠진 지급 건을 설명해 달라고.
- ④ 영수증이 발견되자 / 그 지급 건의 내역이 확인되었다 / 지불한 돈만큼 가치가 있었는지에 대한 문제는 미해결로 남았지만.
- ⑤ 그러므로 보고서는 구별했다 / 그 지급 건을 설명할 의무를 / 그 구매가 가치 있었는지에 관한 추가 판단과.

자연 해석

- ① 위원회가 개별 구매를 일일이 승인하지 않았더라도, 공공 기관은 자신의 지출에 대해 그 위원회에 설명할 책임을 질 수 있다.
- ② 어떤 결정에 대해 설명하라는 요구를 받았다는 사실만으로 그 결정이 잘못되었거나 돈이 부적절하게 쓰였다고 볼 수는 없다.
- ③ 감사관은 누락을 곧바로 부정직함의 증거로 취급하는 대신, 기관장에게 요약본에서 빠진 지급 건을 설명해 달라고 요청했다.
- ④ 영수증이 발견되면서 지급 내역은 확인되었지만, 그 지출이 돈값을 했는지는 여전히 판단되지 않았다.
- ⑤ 따라서 보고서는 지급 내역을 설명할 의무와 그 구매가 가치 있었는지를 따지는 추가 판단을 구별했다.